Lietas Nr. 11130051016
Lietas arhīva Nr. K39-0308-16/5

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Valmierā, 2016.gada 28.oktobrī

Valmieras rajona tiesas
tiesnese A.Sīmane
ar tiesas sēdes sekretāri L.Kviesīti,
piedaloties prokurorei D.Langinai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Valmierā, Garā ielā 5, krimināllietu, kurā
**/pers. A/,** personas kods /personas kods/,
**apsūdzēta pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas.**

Tiesa

k o n s t a t ē j a

**/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē,** proti, 2016.gada 2.augustā ap plkst. 2.35 Burtnieku novada Matīšu pagastā pa autoceļu Valmiera-Matīši-Mazsalaca 17.km, Valmieras virzienā, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, un, būdama alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpas gaisā, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, sākotnējā pārbaudē 1,47 promiles, atkārtotā 1,63 promiles), vadīja automašīnu /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Bez tam **/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā,** proti, 2016.gada 6.augustā ap plkst. 10.06, būdama alkohola ietekmē, atrodoties SIA /Nosaukums A/ piederošajā veikalā /Nosaukums B/, /adrese/, aiz mantkārīgām tieksmēm, slepeni nozaga SIA /Nosaukums A/ piederošo vienu 0,5 litru tilpuma pudeli degvīna „Syabrovka dobraya" 5,99 EUR vērtībā un, nesamaksājot par preci, pagāja garām veikala kasei, tādējādi nodarot cietušajam SIA /Nosaukums A/ materiālos zaudējumus minētajā apmērā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Lieta tiek iztiesāta bez cietušā SIA /Nosaukums A/ pārstāves /pers. B/ klātbūtnes saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469.panta otro daļu, atzīstot, ka viņas piedalīšanās nav obligāta. Pirmstiesas izmeklēšanas laikā cietušais pieteicis kompensāciju par nodarīto kaitējumu EUR 5,99 apmērā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. A/ sevi par vainīgu viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā vaļsirdīgi atzina, nožēloja izdarīto, atzina cietušam nodarītā kaitējuma apmēru, norādot, ka pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, ko atbalstīja arī prokurore.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. A/ noziedzīgā rīcība ir pareizi kvalificēta pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas, jo apsūdzētā vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas un izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās vaina viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta un apsūdzētā /pers. A/ par izdarīto ir sodāma.

Nosakot soda veidu un mēru /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, ka apsūdzētā saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu izdarīja divus tīšus, mazāk smagus noziedzīgus nodarījumus - vienu pret satiksmes dalībnieku drošību, otru pret īpašumu, radot cietušam kaitējumu 5,99 euro apmērā, kas nav atlīdzināts; apsūdzētās personību, ka krimināla kārtā ir sodīta trīs reizes, sodāmības ir dzēstas, ir administratīvi sodīta, strādā gadījuma darbus, neprecējusies, apgādājamu personu pēc pašas teiktās nav; atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, ka apsūdzētā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā vaļsirdīgi atzinusies, nožēlojusi izdarīto; atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, ka svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā izdarījusi alkohola ietekmē.

Ņemot vērā minēto apstākļu kopumu, tiesa uzskata, ka /pers. A/ sodāma ar pantu sankcijā paredzēto sodu - piespiedu darba veidā, uzskatot to par piemērotāko sodu, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, vienlaicīgi atzīstot, ka par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu piemērojams arī papildsods - transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana, kas likumā paredzēts kā obligāts papildsods, nepiemērojot mantas konfiskāciju. Tiesa atzīst, ka zemāk noteiktais soda apmērs gan par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu atsevišķi, gan arī tos daļēji saskaitot pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ir pietiekošs un adekvāts konstatētajam atbildību mīkstinošam apstāklim un faktam, ka zādzība izdarīta pie atbildību pastiprinoša apstākļa.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā, lai nodrošinātu tā izpildi, /pers. A/ saglabājams Kriminālprocesa likuma 60.[1] panta kārtībā uzliktais pienākums -sūtījumu saņemšanas adreses paziņošana.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.- 353.pantiem tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu cietušā SIA /Nosaukums A/ prasīto kompensāciju par nodarīto kaitējumu 5,99 euro apmērā, kas piedzenama no apsūdzētās par labu cietušam, jo kaitējums tika nodarīts apsūdzētās prettiesiskas rīcības rezultātā un līdz tiesas sēdei nav atlīdzināts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 8.punktu un 368.panta pirmo daļu no /pers. A/ par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi, kas saistīti ar zvērinātas advokātes Mirgas Priedītes piedalīšanos līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai EUR 35 apmērā, kura uz tiesas sēdi tika uzaicināta dēļ apsūdzētās neattaisnotas neierašanās uz tiesas sēdi 2016.gada 6.septembrī, lai atkārtotas neierašanās gadījumā lemtu jautājumu par drošības līdzekļa piemērošanu, par labu Valsts policijai, reģistrācijas Nr. 9000099040, piedzenami procesuālie izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanas veikto pārbaudi EUR 15,65 apmērā.

Procesuālie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu ir piedzenami gadījumā, ja tie netiek labprātīgi atlīdzināti 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskais pierādījums – CD ar videoierakstu glabājams kopā ar kriminālprocesu visu tā glabāšanas laiku.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511, 512, 513, 514, 520, 529, 530. pantiem,

n o s p r i e d a

**/pers. A/** atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 160 (simts sešdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem, nekonfiscējot mantu.

**/pers. A/** atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, **/pers. A/** galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz 200 (divi simts) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem, nekonfiscējot mantu.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā **/pers. A/** saglabāt uzlikto pienākumu – paziņot sūtījumu saņemšanas adresi.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu SIA /Nosaukums A/ nodarīto kaitējumu EUR 5,99 apmērā.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu valstij procesuālos izdevumus, kas saistīti ar zvērinātas advokātes Mirgas Priedītes piedalīšanos līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai EUR 35 apmērā.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu Valsts policijai, reģistrācijas Nr. 9000099040, procesuālos izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanas veikto pārbaudi EUR 15,65 apmērā.

Lietisko pierādījumu CD ar videoierakstu – glabāt kopā ar kriminālprocesu visu tā glabāšanas laiku.

Spriedumu var pārsūdzēt un noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2016.gada 9.novembrī.

Tiesnese A.Sīmane