Lieta Nr. C32271714/127215,
Lietvedības Nr. C-1272/9

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015. gada 23.martā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Strakše
ar tiesas sēdes sekretāri Z.Meņģeli,
piedaloties prasītājas pilnvarotai pārstāvei /pers. A/ un atbildētājam /pers. B/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.
Tiesa

konstatēja:

AS "SEB banka" 2014.gada 7.aprīlī tiesā cēlusi prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, norādot, ka saskaņā ar 2005.gada 21.februārī noslēgto Kredīta līgumu Nr.AK05042 un tā grozījumiem AS "Latvijas Unibanka" (šobrīd - AS „SEB banka") izsniegusi atbildētājam /pers. B/ aizdevumu EUR 19 500 apmērā, ieskaitot aizdevuma summu aizņēmēja kontā Nr.LV17UNLA0050004631034.

Aizdevums ticis izsniegts, nosakot, ka aizņēmējs atmaksās aizdevumu pa daļām, katru mēnesi iemaksājot līgumā noteikto summu, kas tiek novirzīta kredīta pamatsummas dzēšanai un procentu nomaksai; katru mēnesi maksās aizdevuma procentus pēc mainīgas procentu likmes (Kredīta līguma 1.daļas 4.1.punkts); par maksājumu termiņa kavējumu Aizņēmējs apņemas maksāt līgumsodu 36% apmērā gadā no nokavētā maksājuma par katru nokavēto dienu (Kredīta līguma 1.daļas 6.1.punkts).

Saskaņā ar 2005.gada 21.februārī noslēgto Ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.AK05042/H-2 /pers. B/ ieķīlājis par labu AS "Latvijas Unibanka" nekustamo īpašumu /adrese/. AS „Latvijas Unibanka" ķīlas tiesības nostiprinātas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/.

Norāda, ka aizņēmējs ar pastāvīgiem kavējumiem pildījis saistības līdz 2009.gada septembrim. Ar 2009.gada oktobri aizņēmējs pārtraucis kārtot saistības, kas izriet no Kredīta līguma.

Pamatojoties uz Kredīta līguma 2.daļas 20.3. un 20.6.1.punktiem, kas paredz bankas tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, pārceļot Aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu, ja banka ir konstatējusi, ka Aizņēmējs ilgāk par 20 kalendārām dienām nokavējis kādu ar Līgumu noteikto Aizdevuma pamatsummas maksājumu termiņu vai aizdevuma procentu samaksas termiņu, AS „SEB banka" 2013.gada 10.jūnijā nosūtījusi atbildētājam Paziņojumu par atkāpšanos no Kredīta līguma, aizdevuma atmaksas beigu termiņa noteikšanu un parāda piedziņas uzsākšanu, nosakot aizdevuma atmaksas beigu termiņu 2013.gada 12.jūlijā un brīdinot atbildētāju par kredīta parāda piedziņas uzsākšanu.

Norāda, ka,neizpildot ar Līgumu uzņemtās saistības, atbildētājs /pers. B/ ir parādā AS "SEB banka" EUR 21 419,78, ko veido nesamaksātā pamatsumma EUR 14 652; aizdevuma procenti (aprēķināti no 2009.gada 16.septembra līdz 2013.gada 12.jūlijam) EUR 2284,12; līgumsods par maksājumu termiņu kavējumu (aprēķināts no 2009.gada 15.oktobra līdz 2013.gada 12.jūlijam) EUR 4483,66.

Pamatojoties uz Civillikuma 1319., 1651., 1662., 1716., 1717., 1753., 1756., 1757., 1934., 1943.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ parādu EUR 21 419,78, tajā skaitā aizdevuma pamatsummu EUR 14 652, aizdevuma procentus EUR 2284,12, līgumsodu par maksājumu termina kavējumu EUR 4483,66 un tiesāšanās izdevumus, nosakot prasītājai AS „SEB banka" tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas ik mēnesi līdz sprieduma izpildei.

Prasītājas pilnvarotā pārstāve /pers. A/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un pamatiem, lūdza prasību apmierināt. Paskaidroja, ka pēc prasības celšanas tiesā situācija nav mainījusies. Aizņēmējs sākotnēji saistības pildījis gandrīz bez kavējumiem, bet, sākot ar 2009.gada vidu, sākušās problēmas. Starp pusēm noslēgta kārtējā vienošanās, bet tā netika pildīta. 2009.gada oktobrī atbildētājs pilnībā pārtraucis veikt maksājumus. Kopējā parāda summa sastāda EUR 21 419,78, ko lūdz piedzīt no atbildētāja.

Atbildētājs/pers. B/ tiesas sēdē prasību neatzina. Paskaidroja, ka nepiekrīt prasībai, jo atbildētājs saņēmis aizdevumu EUR 19 500 apmērā. Kādu laiku veicis maksājumus, bet šobrīd parāda summa ir lielāka nekā saņemtā aizdevuma summa. Šo apstākli nesaprot. Norādīja, ka 2005.gadā noslēdzis kredīta līgumu, ar līguma noteikumiem iepazinies. Aizdevuma summu EUR 18 500 apmērā ir saņēmis. Līdz 2009.gadam gandrīz nav pieļāvis maksājumu kavējumus, taču 2009.gadā sākušās grūtības un nevarējis vairs maksāt. Nepiekrīt parāda summas apmēra, jo pusi summas ir samaksājis, vēl tikai puse jāsamaksā. Veicis maksājumus EUR 9500 apmērā.

Noklausoties lietas dalībnieku tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2005.gada 21.februārī (ar grozījumiem 2005.gada 12.septembrī un 2009.gada 5.oktobrī) starp AS "SEB Latvijas Unibanka" (šobrīd AS - „SEB banka") kā aizdevēju un /pers. B/ kā aizņēmēju noslēgts kredīta līgums Nr.AK05042, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums EUR 19 500 apmērā, vienojoties, ka par aizdevuma izmantošanu maksājami procenti, ko veido 3 mēnešu EUR LIBOR likme un pievienotā likme 3,1% apmērā gadā.

Atbildētājs apņēmies veikt aizdevuma atmaksu un procentu samaksu katra mēneša 15.datumā, aizdevuma atmaksāšanas beigu datums noteikts 2021.gada 20.februāris. Kredīta līgumā puses vienojušās par līgumsoda, procentu par kredīta izmantošanu apmēru, kā arī, parakstot kredīta līgumu, atbildētājs apliecinājis, ka ar kredīta līguma noteikumiem ir iepazinies un apņemas veikt kredīta atmaksu un procentu samaksu.

No kredīta līguma 7. punkta redzams, ka /pers. B/ no kredīta līguma izrietošo saistību izpilde tiek nodrošināta un pastiprināta ar hipotēku uz nekustamo īpašumu Rīgas rajonā, /adrese B/, saskaņā ar 2005.gada 21.februāra ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr. AK05042/H-1, kas noslēgts starp aizdevēju kā ķīlas ņēmēju un /pers. B/ kā ķīlas devēju, kā arī ar hipotēku uz nekustamo īpašumu /adrese /, saskaņā ar 2005.gada 21.februāra ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr. AK05042/H-2, kas noslēgts starp aizdevēju kā ķīlas ņēmēju un /pers. B/ kā ķīlas devēju.

2005.gada 21.februārī starp AS "SEB Latvijas Unibanka" (šobrīd - AS „SEB banka") kā ķīlas ņēmēju un /pers. B/ kā ķīlas devēju noslēgts ķīlas (Hipotēkas) līgums Nr. AK05042/H-2, saskaņā ar kuru atbildētājs ieķīlājis par labu prasītājai sev piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/, saistību, kas var rasties 2005.gada 21.februārī starp AS "SEB Latvijas Unibanka" (šobrīd - AS „SEB banka") un /pers. B/ noslēgtā kredīta līguma Nr. AK05042 neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, samaksai.

No zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs /izdrukas redzams, ka prasījums, kas izriet no 2005. gada 21.februāra kredīta līguma Nr. AK05042, ir nodrošināts ar hipotēku uz /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese /, kadastra Nr. /numurs /, un zemesgrāmatā ir reģistrēta otrā hipotēka par labu AS „SEB Latvijas Unibanka" (šobrīd - AS „SEB banka") LVL 13 704,68 apmērā.

Aizdevuma summas izsniegšanu /pers. B/ apstiprina lietas materiāliem pievienotais kredīta konta izraksts. Aizdevuma summas saņemšanas faktu atbildētājs apstiprināja, sniedzot paskaidrojumus tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās.

Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdot tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1589. pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar kredīta līguma 20.3. punktu bankai ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, pārceļot atmaksāšanas beigu termiņu, ja aizņēmējs ilgāk par 20 kalendārām dienām nokavējis (palaidis garām) kādu ar līgumu noteikto aizdevuma maksājuma termiņu. Tā kā aizņēmējs kopš 2009.gada septembra kavējis aizdevuma atmaksas termiņus, prasītāja izmantojusi tai ar aizdevuma līgumu piešķirtās tiesības un ar 2013.gada 10.jūnija paziņojumu atkāpusies no aizdevuma līguma un pieprasījusi saistību izpildi.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 10.jūnijā atbildētājam ierakstītā sūtījumā ticis nosūtīts paziņojums par aizdevuma atmaksu, kurā AS „SEB banka" paziņojusi atbildētājam par atkāpšanos no kredīta līguma, aizdevuma atmaksas beigu termiņa noteikšanu un parāda piedziņas uzsākšanu, nosakot aizdevuma atmaksas beigu termiņu 2013.gada 12.jūlijā.

Starp pusēm faktikski nav strīda par to, ka kopš 2009.gada atbildētājam ir iestājies saistību izpilde stermiņa nokavējums, jo atbildētājs tiesas sēdē nenoliedza, ka finansiālu grūtību dēļ nav spējis turpināt pildīt maksājumu saistības pilnā apmērā un noteiktajā termiņā.

Tiesa atzīst, ka aizdevējam bija tiesības vienpusēji atkāpties no kredīta līguma un pirms termiņa pieprasīt neatmaksātā aizdevuma, procentu un līgumsoda piedziņu, jo atbildētājs pieļāvis aizdevuma atmaksas un procentu maksājuma termiņa nokavējumu.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs pēc brīdinājumu saņemšanas būtu veicis maksājumus parāda samaksai.

No prasības pieteikuma un lietas materiālos esošā parāda aprēķina redzams, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda EUR 14 652 un procenti par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2009.gada 16.septembra līdz 2013. gada 12.jūlijam EUR 2284,12, kā arī par laikā neveiktajiem aizdevuma maksājumiem prasītāja saskaņā ar aizdevuma līguma 6.1.punktu aprēķinājusi līgumsodu EUR 4483,66 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar kredīta līguma 6.1. punktu gadījumā, ja aizņēmējs pieļāvis jebkuru līgumā noteikta maksājuma termiņa nokavējumu, aizdevējs ir tiesīgs saņemt no aizņēmēja līgumsodu 36% apmērā gadā no nokavētā maksājuma par katru nokavēto dienu.

Ievērojot to, ka līgumsoda aprēķins veikts par laika periodu līdz 2013.gada 12.jūlijam, kad prasītāja vienpusēji atkāpusies no aizdevuma līguma, tiesa uzskata, ka tā aprēķins atbilst attiecīgajā laik apeirodā (tas ir, līdz 2013.gada 3.decembrim) spēkā esošajām līgumsoda apmēra regulējumam, ko paredzēja Civillikuma 1716.panta noteikumi un tā apmēra samazināšanai nav pamata.

Izvērtējot atbildētāja iebildumus prasības summas apmēram, tiesa atzīst tos par nepamatotiem, jo atbildētājs nav ņēmis vērā, ka neizpildītosaistību apmēru veido ne tikai neatmaksātā aizdevuma pamatsumma, bet arī procenti par aizdevuma lietošanu, kurus, līgumu noslēdzot, atbildētājs bija apņēmies maksāt un kuru aprēķins veikts par laika periodu līdz līguma izbeigšanas brīdim, kā arī līgumsods par saistību izpildes nokavējumu. Turklāt atbildētāja iebildumi nesatur konkrētus argumentus, norādot konkrētas summas, maksājumu datumus u.c., kuras, atbildētāja ieskatā, nav tikušas ieskaitītas saistību izpildei vai nepamatoti novirzītas kādu maksājumu segšanai.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 14 652, procentus par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2009.gada 16.septembra līdz 2013. gada 12.jūlijam EUR 2284,12 un līgumsodu EUR 4483,66 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 977,08 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz iepriekš izklāstīto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu., 93.panta pirmo daļu, 97.pantu, 190.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1]pantu,

tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 14 652 (četrpadsmit tūkstoši seši simti piecdesmit divus *euro*), procentus par aizdevuma izmantošanu EUR 2284,12 (divi tūkstoši divi simti astoņdesmit četrus *euro* divpadsmit centus), līgumsodu EUR 4483,66 (četri tūkstoši četri simti astoņdesmit trīs *euro* sešdesmit sešus centus) un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu EUR 977,08 (deviņi simti septiņdesmit septiņus *euro* astoņus centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četrus *euro* septiņdesmit centus), kopā piedzenot EUR 22 401,56 (divdesmit divi tūkstoši četri simti vienu *euro* piecdesmit sešus centus).

Noteikt AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās parāda summas EUR 14 652 (četrpadsmit tūkstoši seši simti piecdesmit divi *euro*).

Noteikt /pers.B/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, 2015. gada 30. marta, Rīgas apgabaltiesā,

iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ S.Strakše