Lietas Nr. 133038514
Lietas arhīva Nr. 1-0385-14/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 3.oktobrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese M.Bite
ar sekretāri /sekretārs/

izskatīja Rīgā, Lomonosova ielā 10, no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja saņemtos administratīvā pārkāpuma materiālus par

/pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvojošu /Nosaukums A/, Ķeizarsils, Salaspils nov., Salaspils pag., administratīvi nesodītu,

par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) **149.^{5}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu**, un

k o n s t a t ē j a:

2014.gada 10.jūnijā VP Rīgas reģiona pārvaldes jaunākais inspektors R.Teležņikovs sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PA961281 par to, ka:

2014.gada 10.jūnijā plkst. 14:19 Salaspils novadā, Salaspilī /pers.A/ vadīja transportlīdzekli VW „Caravelle" ar v/m /TL numurs/ pa Rīgas ielu no Miera ielas puses Skolas ielas virzienā, nepakļaujoties tādas personas atkārtotai un vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli, kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus. Vadītājs vadīja automašīnu par Ceru ielu, pa Griezes ielu, pa Rīgas ielu, pa Gaismas ielu, Līvzemes ielu. Protokols sastādīts uz ziņojuma pamata. (l.l.3)

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarījis Latvijas APK 149.^{5} panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

/pers. A/ likumiskais pārstāvis par tiesas sēdi informēts (l.l.11).

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka neapstrīd protokolā norādītos apstākļus, nožēloja izdarīto, lūdzot mīkstināt sodu, kā arī sadalīt naudas sodu termiņos.

No Salaspils novada pašvaldības policijas inspektora E.Murāna ziņojumā norādītā izriet, ka 2014.gada 10.jūnijā plkst.14.19, pildot dienesta pienākumus Salaspils novadā ar dienesta transportlīdzekli Volkswagen „Caddy", valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kopā ar inspektoru A.Paiķi uz ielas pie /adrese/ pamanīja automašīnu Volkswagen, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kas brauca pa Rīgas ielu virzienā no Miera ielas puses uz Skolas ielas pusi. Automašīnas tehniskās apskates uzlīmes krāsojums neatbilda 2014., 2015.gada krāsojumam, tādēļ nolēma automašīnu apturēt pārbaudei.

Lauku un Nometņu ielu krustojumā pie Lauku 34A /pers. D/ ieslēdza dienesta transportlīdzekļa bākugunis, speciālo skaņas signālu un pa skaļruni deva vadītājam rīkojumu apstāties. Uz to automašīnas vadītājs nereaģēja un strauji palielināja braukšanas ātrumu, braucot pa Ceru ielu virzienā uz Lauku ielas un Skolas ielas pusi. Pēc pārdesmit metriem /pers. D/ atkārtoti deva pa skaļruni vadītājam rīkojumu apstāties, bet arī uz to vadītājs nereaģēja un turpināja ātri braukt prom. Pēc tam vadītājs nogriezās no Ceru ielas uz Griezes ielu un brauca Nometņu ielas virzienā, /pers. D/ atkārtoti deva vadītājam rīkojumu apstāties, bet vadītājs to ignorēja un turpināja bēgt, ik pa brīdim izraisot avārijas situācijas. Pēc brīža vadītājs, turpinot kustību, izbrauca uz Rīgas ielu un uzsāka kustību pa Rīgas ielu virzienā no Miera ielas puses uz Skolas ielu, gandrīz izraisot avāriju ar kādu automašīnu. /pers. D/ atkārtoti, vairākkārt deva rīkojumu vadītājam apstāties, bet viņš turpināja rīkojumus ignorēt. Tad vadītājs turpināja bēgšanu pa Gaismas ielu, Līvzemes ielas virzienā, pēc tam pa Līvzemes ielu Rīga- Daugavpils šosejas virzienā. Uz /pers. D/ rīkojumu apstāties vadītājs nereaģēja. Pēc brīža autovadītājs nogriezās no Līvzemes ielas uz grants ceļu, apstājās un izkāpa no automašīnas, tad viņš (inspektors E.Murāns) ar /pers. D/ viņu (automašīnas vadītāju) aizturēja un uzlika roku dzelžus. Noskaidroja vadītāja personību, tas bija /pers. A/. Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka /pers. A/ nav vadītāja apliecības, kā arī automašīnai Volkswagen ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ nav tehniskās apskates un obligātās civiltiesiskās apdrošināšanas. Ņemot vērā visus iepriekš minētos faktus, sazinoties ar Salaspils novada pašvaldības policijas dežūrdaļu, uz notikuma vietu tika uzsaukta Ceļu policija.

No automašīnas apturēšanas līdz Ceļu policijas ierašanās brīdim /pers. A/ visu laiku bija inspektora redzeslokā un neko nedzēra, nelietoja, neēda. Bēgšana tika fiksēta ar dienesta automašīnas video kameru. (l.l.5)

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no pārkāpēja paskaidrojumiem, administratīvā pārkāpuma protokolā minētā, un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ nepakļāvās policijas darbinieku vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (bēga) un izdarīja Latvijas APK 149.^{5} panta piektajā daļā paredzēto pārkāpumu, un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.^{5} panta piekto daļu, *par nepakļaušanos tādas personas atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (par bēgšanu), kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus,* — uzliek naudas sodu mopēda vadītājam simt septiņdesmit euro apmērā, *bet cita transportlīdzekļa vadītājam (izņemot velosipēda vadītāju) piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt euro un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.*

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka pārkāpējs vaļsirdīgi nožēloja izdarīto, kā arī pārkāpumu izdarīja, būdama nepilngadīgs; atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

/pers. A/ izdarītais pārkāpums apdraud kārtību ceļu satiksmē. Noskaidrots, ka /pers. A/ ir pastāvīga dzīves vieta.

Latvijas APK 31.panta otrā daļa nosaka, ka *administratīvo arestu nevar piemērot personai, kura nav sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu, pirmās, vai otrās grupas invalīdam, grūtniecei, kā arī personai, kura ir vienīgais aizbildnis bērnam.*

Ņemot vērā, ka /pers. A/ uz sprieduma taisīšanas dienu ir 17 (septiņpadsmit) gadus vecs, viņam nav piemērojams panta sankcijā paredzētais administratīvais arests.

Saskaņā ar Latvijas APK 274., 275. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, **par Latvijas APK 149.^{5}panta piektajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu**, **sodīt ar:**

- ar naudas sodu EUR 1200 (viens tūkstotis divi simti eiro) apmērā,
- ar transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem.

Administratīvo arestu /pers. A/ nepiemērot.

Saskaņā ar Latvijas APK 294.panta otro daļu, naudas soda izpildi atlikt uz sešiem mēnešiem, nosakot, ka katru mēnesi sākot no 2014.gada 3.oktobra naudas soda samaksa jāveic EUR 200 (divi simti euro) apmērā, par katru maksājumu iesniedzot tiesā apliecinošu dokumentu vienas nedēļas laikā. Pilna naudas soda samaksa jāveic līdz 2015.gada 3.aprīlim.

Naudas sodu ieskaitīt: **Valsts kase, reģ. Nr. 90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, Valsts kase, kods TRELLV22, mērķis: naudas sods PA961281** (/pers. A/, personas kods /personas kods/) administratīvā pārkāpuma lietā, un maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā, Lomonosova ielā 10, Rīgā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese M.Bite