ECLI:LV:RLPT:2020:0813.129026120.1.S
Lieta Nr. 129026120/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020. gada 13. augustā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese V. Freimane,
rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods: /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (spēkā līdz 2020.gada 30.jūnijam) (turpmāk – LAPK) 175. panta.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirkņa Kārtības policijas nodaļas vecākā inspektore S.Podistova 2020. gada 7. jūlijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC379812 (turpmāk arī Protokols).

[1.1] Protokolā norādīts, ka 2020. gada 11. jūnijā plkst. 18.30 /adrese/ /pers. A/ (turpmāk arī pie administratīvās atbildības saucamā persona), būdama administratīvi aizturēta par administratīvo pārkāpumu, atbildība par ko ir paredzēta LAPK 171.pantā, atrodoties pie dienesta transportlīdzekļa, proti, ieraugot, ka tika atvērtas īslaicīgās aizturēšanas vietas durvis sāka trakot, vicināties ar rokām, skaļi bļāva necenzētiem vārdiem, centās aizbēgt, uz vairākkārtējiem policijas darbinieku likumīgajām prasībām nomierināties un iekāpt dienesta transportlīdzeklī, pie administratīvās atbildības saucamā persona nereaģēja, tādā veidā ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām laikā, kad viņi pilda dienesta ienākumu.

[1.2] Atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta LAPK 175. pantā (spēkā līdz 2020.gada 30.jūnijam).

[1.3] Ar valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirkņa Kārtības policijas nodaļas priekšnieka 2020.gada 12.jūnija lēmumu uzsākta lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā (lietas 7.lapa).

[2] Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 9. panta pirmo daļu institūcija (amatpersona) administratīvā pārkāpuma lietu var izskatīt rakstveida procesā, ja tā nav atzinusi par nepieciešamu lietu izskatīt mutvārdu procesā. Institūcija (amatpersona) rakstveida procesa būtībai atbilstošā veidā nodrošina procesa dalībniekiem tādu pašu tiesību apjomu kā mutvārdu procesā.

[3] Lai gan lietas dalībniekiem ir paziņots par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu rakstveida procesā (lietas 1., 22., 23.lapa), līdz tiesas noteiktajam termiņam – 2020.gada 7.augustam - no lietas dalībniekiem nav saņemti lūgumi izskatīt lietu tiesas sēdē, nav pieteikts noraidījums, kā arī nav saņemti citi lietas dalībnieku lūgumi.

[3.1] 2020.gada 23.jūlijā tiesā saņemti pie administratīvās atbildības saucamās personas rakstveida paskaidrojumi.

No paskaidrojumos norādītā saprotams, ka pie administratīvās atbildības saucamā persona vērsusi uzmanību uz ģimenes apstākļiem, ka bijušais civilvīrs dzīvo adresē /adrese/, un viņš izdzinis pie administratīvās atbildības saucamo personu no minētā dzīvokļa, pēc kā izdzinis arī meitu.

Viņš nemaksā uzturlīdzekļus un neatdod mantas. Vērsusies policijā, taču policijā nav palīdzējuši.

2020.gada 11.jūlijā pie administratīvās atbildības saucamā persona tika uzaicināta uz svinībām /adrese/ un viņai piezvanīja un pateica, ka mantas atrodas 37.dzīvoklī. Pie administratīvās atbildības saucamā persona zinājusi, ka 37.dzīvokļa durvju zvans nestrādā un ir jāklauvē. Durvis neviens neatvēra un pie administratīvās atbildības saucamā persona sadusmojās. Tā bijusi provokācija, lai aizturētu pie administratīvās atbildības saucamo personu, kamēr brauc policija. Bijušais vīrs zvanījis meitai un teicis, ka atriebies, jo viņam nevajadzētu dzīvot /adrese/ sakarā ar civillietu 3-12/0527-18/3. Minētajā adresē vajadzēja dzīvot pie administratīvās atbildības saucamajai personai, taču viņa tikusi izdzīta kāpņu telpā. Tagad meita dzīvo pie administratīvās atbildības saucamās personas. Lūdz ņemt vērā minētos apstākļu, jo tie attiecas uz lietu, nožēlo, ka padevusies provokācijai, lūdz tiesu bargi nesodīt, izdarīto nožēlo, atvainojas policijai, kas viņu aizturēja, lūdz izvērtēt viņas stāvokli un apsola, ka tas neatkārtosies (lietas 29.,35., 41.,42.lapa).

Motīvu daļa

[4] Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka pie administratīvās atbildības saucamās personas darbības kvalificētas pareizi, līdz ar to ir pamats pie administratīvās atbildības saucamās personas vainas konstatācijai, saukšanai pie administratīvās atbildības un sodīšanai pēc LAPK 175. panta.

[4.1] Atbilstoši Administratīvās atbildības likuma Pārejas noteikumu 2. un 7.punktam procesuālās darbības, kas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai uzsāktas saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksu, tiek arī pabeigtas kodeksā noteiktajā kārtībā. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normas piemērojamas līdz attiecīgās administratīvā pārkāpuma lietvedības stadijas pabeigšanai (lietvedība iestādē, tiesā vai izpilde). Administratīvā pārkāpuma procesā uzsāktās darbības pabeidz tā pati amatpersona, kura tās uzsākusi saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktajām pilnvarām, vai šīs amatpersonas tiesību pārņēmējs.

[4.2] Saskaņā ar LAPK 272. pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

[4.3] Atbilstoši likuma „Par policiju" 10.panta pirmās daļas 6.un 7.punkta kārtībai saskaņā ar policijas uzdevumiem policijas darbinieka pamatpienākumi atbilstoši dienesta kompetencei ir: novērst un pārtraukt administratīvos pārkāpumus, noskaidrot vainīgos, savas kompetences ietvaros sastādīt protokolus, izskatīt lietas par šiem pārkāpumiem vai arī nodot tās izskatīšanai pēc pakļautības; savu pilnvaru ietvaros atklāt noziedzīgu nodarījumu un administratīvo pārkāpumu cēloņus un tos veicinošos apstākļus un veikt pasākumus to novēršanai; piedalīties personu tiesiskajā audzināšanā.

[4.4] Saskaņā ar likuma „Par policiju" 12.panta pirmās daļas 1., 4.punkta regulējumu policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības: prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi, kā arī pielietot pret likumpārkāpējiem paredzētos piespiedu līdzekļus; sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem; likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt policijas iestādē likumpārkāpējus, izdarīt viņu personas apskati, mantu un dokumentu izņemšanu un apskati, administratīvi aizturēt likumpārkāpējus un veikt citus likumā noteiktos pasākumus administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanai, kā arī piemērot viņiem administratīvos

sodus vai noteiktā kārtībā nosūtīt protokolus pēc piekritības.

Turklāt likuma „Par policiju" 22.panta pirmā un trešā daļa nosaka, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Policijas darbinieks atrodas valsts aizsardzībā, viņa godu un cieņu aizsargā valsts. Policijas darbinieka goda aizskaršana, pretošanās viņam, viņa dzīvības un veselības apdraudējums, kā arī rīcība, kura traucē pildīt dienesta pienākumus, ir sodāma Latvijas Republikas likumos noteiktajā kārtībā. Policijas darbinieka prasības ir obligāta un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

[4.5] Atbilstoši LAPK 9. panta pirmajai daļai par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības.

[4.6] Saskaņā ar LAPK 175. pantu par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Minētā tiesību norma ir ietverta LAPK 14. nodaļā, kurā paredzēta atbildība par administratīvajiem pārkāpumiem, kas apdraud noteikto pārvaldes kārtību. Tādējādi gan LAPK 175. panta formulējums, gan tā atrašanās kodeksa 14. nodaļā liecina, ka izdarītā administratīvā pārkāpuma objekts ir noteiktā pārvaldes kārtība, bet objektīvā puse – pie administratīvās atbildības saucamās personas darbības, kas vērstas uz noteiktās pārvaldes kārtības apdraudēšanu, nepakļaujoties Valsts policijas darbinieka, kurš izpilda dienesta pienākumus, likumīgajām prasībām, to skaitā vairākkārt izteiktai prasībai nomierināties un iekāpt dienesta transportlīdzeklī.

[4.7] Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par minēto administratīvo pārkāpumu, jākonstatē, pirmkārt, kādas prasības policijas darbinieks personai ir izvirzījis, otrkārt, vai policijas darbinieka izvirzītās prasības vai rīkojumi bija likumīgas un, treškārt, pierādījumus tam, ka persona ir ļaunprātīgi atteikusies izpildīt policijas darbinieku likumīgās prasības, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Lai personas rīcību varētu uzskatīt par ļaunprātīgu, kā tas norādīts LAPK 175.panta dispozīcijā, pietiek ar to, ka tiek pierādīta personas vaina attiecīgā pārkāpuma izdarīšanā, tas ir, ja persona, kas to izdarījusi, ir apzinājusies savas darbības vai bezdarbības prettiesisko raksturu, paredzējusi tās kaitīgās sekas un vēlējusies vai apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos. Īpašs jēdziena ļaunprātīgums iztulkojums un novērtējums, lai varētu atzīt personu par vainīgu nodarījumā, kas paredzēts LAPK 175.pantā, nav nepieciešams (*Sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 10.marta sprieduma lietā AA609-05/8 15.punkts*).

[5] Atbilstoši LAPK 243. panta pirmās daļas noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. LAPK 243. panta piektā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

LAPK 243.[1] pants paredz šādus pierādīšanas līdzekļus: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Saskaņā ar LAPK 244. pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

[5.1] Lietā nav konstatēti tādi apstākļi, kas norādītu, ka policijas darbinieki nebūtu objektīvi likumpārkāpuma konstatēšanā, vai būtu ieinteresēti pie administratīvās atbildības saucamo personu atzīt par vainīgu minētā pārkāpuma izdarīšanā, vai jebkādu iemeslu dēļ būtu ieinteresēti pie administratīvās atbildības saucamās personas apmelošanā un nepatiesu faktu izklāstā. Tiesai nav pamata apšaubīt policijas darbinieku sastādītos dokumentus.

Lai gan policijas darbinieku sastādītie dokumenti (arī protokoli un ziņojumi) nav paši par sevi uzskatāmi par absolūti ticamiem un neapstrīdamiem, tomēr policijas darbinieku sastādītiem dokumentiem par notikumiem, kas risinājušies, tiem pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Lai konstatētu, ka policijas darbinieki ir pieļāvuši nepilnības vai kļūdas dokumentu sastādīšanā, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi. Tādējādi faktiem, ko norāda policijas darbinieki savos ziņojumos un citos dokumentos, kā arī viņu liecinātajam par notikumiem, kas risinājušies, tiem pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe.

[5.2] Tiesu judikatūrā ir norādīts uz administratīvā pārkāpuma protokola divējādo dabu, secinot, ka pirmkārt, tas ir dokuments, kurā tiek fiksētas procesuālās darbības un norādītas lietas izlemšanai nepieciešamās ziņas (LAPK 246., 248.pants). Otrkārt, protokols atbilstoši minētajam LAPK 243.pantam ir vērtējams arī kā pierādīšanas līdzeklis, kas ietver ziņas par faktiem, kas apliecina pārkāpuma esamību (*sk. 2009.gada 12.februāra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta spriedumu lietā Nr.P129018607*).

[5.3] Tādējādi tiesa atzīst, ka pie administratīvās atbildības saucamās personas vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta:

- ar administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC379812 norādītajām ziņām par faktiem, ka 2020.gada 11.jūnijā plkst.18.30 pie administratīvās atbildības saucamā persona ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām – būdama administratīvi aizturēta par administratīvo pārkāpumu, atbildība par ko ir paredzēta LAPK 171.pantā, atrodoties pie dienesta transportlīdzekļa, proti, ieraugot, ka tika atvērtas īslaicīgās aizturēšanas vietas durvis sāka trakot, vicināties ar rokām, skaļi bļāva necenzētiem vārdiem, centās aizbēgt, nereaģēja uz vairākkārtējiem policijas darbinieku likumīgajām prasībām nomierināties un iekāpt dienesta transportlīdzeklī (lietas .lapa);

- ar Valsts policijas amatpersonas 2020.gada 11.jūnija dienesta ziņojumā norādītajām ziņām par faktiem, ka 2020.gada 11.jūnijā, pildot dienesta pienākumus, plkst.18.22 saņemts izsaukums par to, ka /adrese/ kāda sieviete lauž durvis. Ierodoties adresē, noskaidrots, ka sieviete stipri sit pa 37 dzīvokļa durvīm un centusies atslēgt elektrību visiem dzīvokļiem un trokšņojusi, trešajā stāvā sieviete acīmredzamā alkohola reibuma stāvoklī kāpņutelpā skaļi bļāva, centās izveidot konfliktu.

Sieviete uzaicināta doties uz dienesta transportlīdzekli un viņai paskaidrots, ka viņa tiek aizturēta, jo atrodas sabiedriskā vietā spēcīgā, cieņu un godu aizskarošā alkohola reibuma stāvoklī. Tiekot līdz dienesta transportlīdzeklim, sieviete sākusi trakot, vicināties ar rokām, skaļi bļaut un centās aizbēgt, sievietei tika dots likumīgs rīkojums iekāpt dienesta transportlīdzekļa īslaicīgās aizturēšanas vietā, sieviete nereaģēja, turpināja trakot, spārdīties, taču sieviete nav pakļāvusies, centās izrauties no tvēriena, vicinot rokas. Sieviete aizturēta plkst. 18.35, vedot iekšā iecirknī, atkārtoti centās izrauties un mēģināja bēgt (lietas 7.lapa);

- ar 2020.gada 11.jūnija administratīvās aizturēšanas protokolā Nr.476 norādītajām ziņām par faktiem, kurā norādīts, ka pie administratīvās atbildības saucamā persona aizturēta 2020.gada 11.jūnijā plkst.18.35 par administratīvo pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts LAPK 171.panta pirmajā daļā (lietas 8.lapa);

- ar pie administratīvās atbildības saucamās personas rakstveida paskaidrojumiem par to, ka konflikts izcēlies ar bijušo vīru, kas tika izskaidrots policijas darbiniekiem (lietas 10.lapa) un ar pie administratīvās atbildības saucamās personas 2020.gada 29.jūnija iesniegumā norādītajām ziņām par

faktiem, kurā norādīts, ka 2020.gada 11.jūnijā viņu aizturējusi policija un pie administratīvās atbildības saucamā persona atvainojas par necieņu pret policiju [3.1] (lietas 15.-16.lapa) un pārējiem lietas materiāliem, kas atbilst LAPK prasībām.

[6] Tiesa atzīst, ka ir objektīvi apstiprināts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas fakts un tā izdarīšanas apstākļi, kā arī ir pilnībā pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs.

[7] Atbilstoši LAPK 32. panta pirmajai un otrajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[7.1] Par pie administratīvās atbildības saucamās personas personību no tiesai iesniegtajiem lietas materiāliem noskaidrots, ka pie administratīvās atbildības saucamās personas deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, par darbavietu, ienākumiem un par apgādībā esošām personām ziņu nav, iepriekš ir saukta pie administratīvās atbildības, pēdējo reizi – 2020.gada 10.jūlijā pēc LAPK 171.panta otrās daļas par alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošanu sabiedriskās vietās, izņemot vietas, kur alkoholisko dzērienu lietošanu atļāvusi pašvaldība, vai par atrašanos sabiedriskās vietās tādā reibuma stāvoklī, kas aizskar cilvēka cieņu, atkārtoti gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas, sodīta ar naudas sodu 140 EUR apmērā, naudas sods nav samaksāts.

[7.2] Saskaņā ar LAPK 33.pantu par pie administratīvās atbildības saucamās personas atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu (lietas 15.-16.lapa).

[7.3] Par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar LAPK 34.pantu tiesa atzīst to, ka pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu iespaidā (lietas 9.lapa).

[7.4] Administratīvās atbildības likuma 4. pants noteic, ka persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga par to saskaņā ar normatīvo aktu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā. Normatīvajam aktam, kas atzīst administratīvo pārkāpumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz pārkāpumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā normatīvā akta spēkā stāšanās dienas. Normatīvajam aktam, kas atzīst rīcību par sodāmu, pastiprina sodu vai ir citādi nelabvēlīgs personai, atpakaļejoša spēka nav. Administratīvā pārkāpuma procesa kārtību nosaka tā procesuālo tiesību norma, kura ir spēkā procesuālās darbības izdarīšanas brīdī.

[7.5] Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 4.pants noteic, ka par amatpersonas likumīgo prasību nepildīšanu vai amatpersonas darbības traucēšanu piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajai personai līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām (..), kur viena naudas soda vienība ir 5 eiro.

[7.6] Soda noteikšanā tiesai jāievēro vispārējie tiesību principi, tajā skaitā humānisma princips. Soda mērķis nav tikai sodīt, bet arī panākt, lai pie administratīvās atbildības saucamā persona un citas personas pildītu likumus un atturētos no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, tātad sodam jābūt tādam, kas sekmē indivīda vēlēšanos laboties un stāties uz likumpaklausības ceļa.

[8] Tādējādi tiesa atzīst, ka ņemot vērā [7.1] - [7.3] minēto, piemērotākais konkrētajā lietā ir naudas sods 25 EUR apmērā.

[9] LAPK 299. panta pirmā daļa noteic, ka pārkāpējam naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad viņam izsniegts lēmums par naudas soda uzlikšanu, bet, ja šāds lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, - ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar LAPK 175.pantu, 258.panta trešo daļu, 271. panta ceturto daļu, 274., 274.[1], 276., 289.[13] pantu, 289.[16] panta pirmo un ceturto daļu, 289.[17] panta pirmo un otro daļu, 289.[18] panta pirmo daļu, 299. panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/, personas kods: /personas kods/, par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 175.pantā un sodīt ar naudas sodu **25 EUR** (divdesmit pieci *euro*) apmērā.

Naudas sods 30 dienu laikā iemaksājams valsts budžetā - saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas NMR 90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: spriedums lietā Nr. 129026120/10.

Pēc naudas soda nomaksas **nekavējoties** iesniegt maksājumu apliecinošu dokumentu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10, norādot lietas numuru.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sagatavots un pieejams tiesas kancelejā 2020.gada 13.augustā.

Tiesnese V.Freimane