Lietas Nr. C28297514
Lietas arhīva Nr. C-0970-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā
2015.gada 01.jūlijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:
tiesnese Gunta Sokolova
ar tiesas sēdes sekretāri Sabīni Skrodi,
tulku Mārīti Bekmani,
piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. A/ un atbildētājam /pers. B/, izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu AS „Swedbank" prasībā pret /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/ par parāda piedziņu,

konstatēja:

AS "Swedbank" (turpmāk arī- prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. C/, /pers. B/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 06.decembrī starp prasītāju un /pers. C/ noslēgts aizdevuma līgums, ar ko prasītāja aizdeva atbildētājam 55000 *euro*.

Prasītājas prasījumu, kas varētu rasties līguma neizpildīšanas dēļ, nodrošināšanai:

-/pers. C/ ieķīlāja savu nekustamo īpašumu /adrese/, taču to neierakstīja zemesgrāmatā, ar ko neizpildīja pušu starpā noslēgtā hipotēkas līguma 6.10.punktu.

- /pers. B/ un /pers. D/ sniedza galvojumu, ar ko uzņēmās atbildēt par /pers. C/ saistībām kā pats parādnieks.

/pers. C/ no 2010.gada 25.februāra kavēja maksājumus, tāpēc prasītāja 2010.gada 24.maijā atkāpās no līguma.

Prasītāja lūdz piedzīt no /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā- no /pers. B/ un /pers. D/ parādu- neatdoto aizdevumu 50748,42 *euro*.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1278., 1319., 1447., 1587., 1590., 1668., 1669., 1702., 1760., 1763., 1765.un 1943.pantu.

Atbildētājs/pers. D/ ir sniedzis paskaidrojumus par prasību, kur norāda, ka uzskata prasību par nepamatotu un noraidāmu (lietas lapa 90).

Prasītājas pārstāve tiesas sēdē uzturēja prasību pilnībā un lūdza to apmierināt.

Atbildētājs/pers. D/ tiesas sēdē nav ieradies, rakstiski lūdzot lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes, jo atrodas komandējumā.

Atbildētājs /pers. B/ tiesas sēdē prasību atzina daļēji 3000 *euro* apmērā un paskaidroja, ka /pers. C/ ņēma aizņēmumu, lai iegādātos firmai transportlīdzekļus. Viņš un /pers. C/ firmas darbinieks parakstīja galvojumus. Vairāk kā 3000 *euro* viņš nevar samaksāt, tāpēc prasību pārējā daļā neatzīst.

/pers. D/ tiesas sēdē nav ieradies, neziņojot par neierašanās iemesliem. Tā kā viņam par tiesas sēdi

paziņots savlaicīgi uz deklarēto dzīvesvietu, tiesa atzīst, ka viņa neierašanās uz tiesas sēdi ir neattaisnota.

Tā kā tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209.vai 210.pantā paredzētos lietas atlikšanas iemeslus, tiesa izskata lietu bez divu atbildētāju klātbūtnes.

Tiesa, uzklausījusi pušu paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2006.gada 06.decembrī starp prasītāju un /pers. C/ noslēgts aizdevuma līgums Nr.06-142740-PK, ar ko prasītāja izsniedza /pers. C/ aizdevumu 55000 *euro*, norādot aizdevuma mērķi- iespēju kredītu. Aizdevuma atmaksas datums noteikts 2016.gada 25.decembris (lietas lapas 10-13).

2007.gada 05.jūlijā puses grozījušas līgumu daļā par aizdevuma atmaksas datumu, nosakot to 20131.gada 25.decembri (lietas lapa 14).

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No konta pārskata redzams, ka 2007.gada 02.janvārī prasītāja izmaksājusi /pers. C/ 55000 *euro* (lietas lapa 29).

2010.gada 24.maijā prasītāja nosūtījusi /pers. C/ paziņojumu par saistību izpildi pirms termiņa, norādot, ka atkāpjas no līguma saskaņā ar līguma II daļas 7.4.1.punktu, jo saistību izpilde tiek kavēta vairāk kā 30 dienas. Paziņojumā norādīts, ka izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa ir 50748,43 *euro* (lietas lapas 30-31).

Tādi paši paziņojumi nosūtīti arī galviniekiem (lietas lapas 32-35).

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Aizdevuma līguma 7.4.punktā ir paredzēti gadījumi, kad prasītāja var vienpusēji atkāpties no līguma, tas ir, puses ir pielīgušas tiesību atkāpties no līguma.

2015.gada 31.marta tiesas sēdē atbildētājs /pers. C/ prasību atzina pilnībā (lietas lapas 119-120).

Novērtējusi to, ka atbildētājs nav izteicis pretenzijas pret parāda summas aprēķinu, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi, ka atbildētājs /pers. C/ nav izpildījis pielīgto saistību un kavējis maksājumus no 2010.gada 25.februāra, jo tas ir redzams no prasītājas aprēķina (lietas lapas 22-28).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Tā kā /pers. C/ nav atdevis viņam izsniegto aizdevumu pēc tam, kad prasītāja tiesīgi atkāpās no līguma, neatdotais aizdevums no viņa piedzenams ar tiesas spriedumu.

2006.gada 06.decembrī prasītāja un /pers. B/ noslēguši galvojuma līgumu Nr.06-142740-PK/2, ar ko /pers. B/ uzņēmies pienākumu atbildēt prasītājai par /pers. C/ parādu pēc aizdevuma līguma Nr.06-142740-PK, kā arī par procentiem, līgumsodu, nokavējuma procentiem un citiem prasītājas blakus prasījumiem, kas izriet no līguma. Puses pielīgušas galvojuma termiņu- līdz pilnīgai /pers. C/ saistību izpildei. Puses pielīgušas, ka galvinieks atbrīvojas no saistībām pret prasītāju tikai tad, ja pilnībā beidz pastāvēt parāds un ir apmierināti visi prasītājas blakus prasījumi. /pers. B/ uzņēmies saistību kā pats parādnieks(lietas lapas 18-19).

2006.gada 06.decembrī prasītāja un /pers. D/ noslēguši galvojuma līgumu Nr.06-142740-PK/3, ar ko /pers. D/ uzņēmies pienākumu atbildēt prasītājai par /pers. C/ parādu pēc aizdevuma līguma Nr.06-142740-PK, kā arī par procentiem, līgumsodu, nokavējuma procentiem un citiem prasītājas blakus prasījumiem, kas izriet no līguma. Puses pielīgušas galvojuma termiņu- līdz pilnīgai /pers. C/ saistību izpildei. Puses pielīgušas, ka galvinieks atbrīvojas no saistībām pret prasītāju tikai tad, ja pilnībā beidz pastāvēt parāds un ir apmierināti visi prasītājas blakus prasījumi. /pers. D/ uzņēmies saistību kā pats parādnieks (lietas lapas 20-21).

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Civillikuma 1694. pants nosaka, ka galvojumā ir nepieciešams spēkā esošs galvenais parāds.

Tā kā vēl aizvien pastāv /pers. C/ parāds pret prasītāju un viņš nav atbrīvots no galvenā parāda sakarā ar parāda samaksu, atcēlējlīgumu, izlīgumu vai saistības pārjaunojumu, galvojumi ir spēkā esoši.

Civillikuma 1699.pants nosaka, ka vairākas personas, kas galvojušas par vienu un to pašu parādnieku un vienu un to pašu parādu, atbild solidāri.

Tā kā /pers. B/ un /pers. D/ ir galvojuši par /pers. C/ saistībām kā pats parādnieks, prasība par parāda piedziņu no viņiem ir apmierināma, ja spriedums nav izpildāms pret /pers. C/.

Tiesa noraida kā nepamatotus /pers. B/ iebildumus pret prasību, jo viņam saskaņā ar likumu un līgumu jāatbild par /pers. C/ saistībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītā parāda 50748,42 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājiem solidāri par labu prasītājai piedzenami tiesāšanās izdevumi: valsts nodeva 1558,94 *euro*, valsts nodeva par prasības nodrošināšanu 253,74 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 10,96 *euro*, kopā 1823,64 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}. panta pirmo daļu taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa atbildētājam /pers. C/ nosaka 10 dienas no sprieduma stāšanās likumā spēkā labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 92.-97., 189.-193., 195. un $204.^{1}$ pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā- no /pers. B/ un /pers. D/-par labu AS "Swedbank" parādu 50748,43 *euro* un tiesas izdevumus 1823,64 *euro*, kopā 52572,07 *euro*.

Noteikt AS "Swedbank" tiesības saņemt no /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā- no /pers. B/ un /pers. D/ - likumiskos sešus procentus gadā no 50748,43 *euro*.

Noteikt /pers.D/termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedums labprātīgi izpildāms prasītājas kontā Nr.LV66HABA0001408028920, kas atvērts AS "Swedbank".

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīga pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums ir 2015.gada 01.jūlijs.

Tiesnese G.Sokolova