ECLI:LV:RVPT:2018:0713.C30445818.4.S
Civillieta Nr.C30445818
Lietvedības Nr. C-4458-18/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2018.gada 13.jūlijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese Z. Studente,
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras civillietu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "PURVCIEMS", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, mantojuma masu, kuru pārstāv aizgādnis /pers. B/, personas kods /personas kods/,

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2018.gada 8.janvārī saņemts dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "PURVCIEMS" (turpmāk – Prasītājs) prasības pieteikums vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ mantojuma masu(turpmāk – Atbildētājs), kuru pārstāv aizgādnis /pers. B/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētāja mantojumam līdz 2017.gada 28.decembrim piederēja dzīvokļa īpašums /adrese/. Minēto pierāda izdruka no Zemesgrāmatas. Īpašuma kopīpašumā esošo daļu un dzīvojamu māju pārvalda un apsaimnieko Prasītājs.

/pers. B/ ir mantojuma aizgādnis.

Atsaucas uz Civillikuma 1401.pantu. Norāda, ka starp Prasītāju un Atbildētāju saistību tiesības ir radušās saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 2.punktu un 3.punktu un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta trešo dalu un 14.panta piekto daļu.

Norāda, ka Prasītājs sniedz dzīvojamās mājas /adrese/, uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus, bet Atbildētājam ir savlaicīgi jāapmaksā Prasītāja rēķini par viņa dzīvokļa īpašumam sniegtajiem pakalpojumiem.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētājs uz pieteikuma sagatavošanas brīdi ir parādā Prasītājam par dzīvokļa īpašumam sniegtajiem dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pakalpojumiem un par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu par laika periodu no 2016.gada 1.marta līdz 2017.gada 30.novembrim 812,65 EUR apmērā. Minēto pierāda prasības pieteikumam pievienotais parāda summas aprēķins, kurā ir sīkāk redzams katras parāda summas pozīcijas atšifrējums.

Norāda, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 29.aprīļa spriedumu civillietā Nr.C30401515 ir nodibināti vairāki fakti. Spriedums ir stājies likumīgā spēkā un pieejams Tiesu informācija sistēmā. Ar šo spriedumu ir noteikts, ka dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldnieks ir Prasītājs, ka mantojumam ir pienākums maksāt par pārvaldīšanas pakalpojumiem un sniegtajiem pakalpojumiem.

Atsaucas uz Civilprocesa likuma 96.panta otro daļu.

Norāda, ka Prasītājam ir radušies izdevumi par datu apstrādes pakalpojumu 5,60 EUR apmērā – par Zemesgrāmatas informācijas izprasīšanu.

Lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumu parādu un maksas par saņemtajiem pakalpojumiem parādu par laika periodu no 2016.gada 1.marta līdz 2017.gada 30.novembrim 812,65 EUR, samaksāto valsts nodevu 121,90 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10 EUR, izdevumus advokāta palīdzības samaksai 181,50 EUR, izdevumus par lietas izskatīšanu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas Zemesgrāmatu nodaļā 5,44 EUR, izdevumus par informācijas izprasīšanu no Zemesgrāmatas nodaļas 5,60 EUR, kopā 324,44 EUR; atzīt Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no parāda summas.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2018.gada 14.februārī saņemti Atbildētāja mantojuma masas aizgādņa /pers. B/ paskaidrojumi.

Atbildētāja mantojuma masas aizgādnis norāda, ka prasību atzīst pilnā apmērā.

Lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā 2018.gada 13.jūlijā, par ko lietas dalībniekiem paziņots, nosūtot 2018.gada 29.jūnija paziņojumu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Kā atzīts tiesību doktrīnā, civiltiesiskajā strīdā pusēm ir pretējas intereses un viedokļi un katra puse cenšas pārliecināt tiesu par noteiktu tiesisko attiecību un juridiski nozīmīgu faktu esamību vai neesamību. To var panākt ar pierādījumiem un pierādīšanu (A. Lūcis. Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2003, 62.lpp.).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 92.pantu pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta pirmajai daļai tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Savukārt šā panta trešā daļa noteic, ka tiesai spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus – par nepierādītiem.

No lietas materiāliem pievienotās Zemesgrāmatas nodalījuma izdrukas (lietas 20.lapa) redzams, ka Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.19424 21, ar kadastra Nr.0100 918 7646 reģistrētā dzīvokļa /adrese A/, īpašnieks pamatojoties no 1993.gada 6.septembra īpašuma tiesība uz dzīvokļa reģistrācijas pagaidu apliecības Nr.2-4351 bija /pers. A/.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants paredz, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu

(piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes; saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daļu, ievērot tās lietošanas noteikumus, kā arī normatīvajos aktos noteiktās sanitārās, ugunsdrošības un citas prasības, lai neradītu aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei, un raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas iemitinātas viņa dzīvokļa īpašumā; nodrošināt iespēju dzīvokļu īpašnieku kopības vai pārvaldnieka pilnvarotiem speciālistiem veikt dzīvokļa īpašumā darbības, kas nepieciešamas ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistītu komunikāciju, būvkonstrukciju un citu elementu ierīkošanai un normālai funkcionēšanai, kā arī nodrošināt iespēju apsekot atsevišķo īpašumu; pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Civillikuma 382.pants nosaka, ka mantojums ir kopība, kurā ietilpst visa kustamā un nekustamā manta, kā arī citiem atdodamās tiesības un saistības, kas mirušam vai par mirušu izsludinātam piederējušas viņa patiesās vai tiesiski pieņemamās nāves laikā. Šajā ziņā mirušo vai par mirušu izsludināto sauc par mantojuma atstājēju.

Saskaņā ar Civillikuma 383.pantu mantojums ir juridiska persona. Mantojums var iegūt tiesības un uzņemties saistības.

Pieteikuma pievienots Rīgas bāriņtiesas 2015.gada 18.marta lēmums ar kuru /pers. G/ iecelts par aizgādni 2012.gada 25.martā mirušā /pers. A/ atstātajam mantojumam.

No lietas materiāliem pievienotajiem komunālo pakalpojumu un pārvaldīšanas izdevumu aprēķiniem (lietas 9.-11.lapa) un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 29.aprīļa sprieduma lietā C30401515 (lietas 26.-29.lapa) redzams, ka parāds par apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem izveidojies 2012.gada februārī un aprēķināts līdz 2017.gada 30.novembrim 3452,22 EUR apmērā no kura daļa – 2639,57 EUR jau ir piedzīti ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 29.aprīļa spriedumu lietā C30401515.

No Atbildētāja sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka Atbildētājs atzīst prasību pilnībā. Līdz ar to lietā nav strīda, ka Atbildētājam ir nesamaksāts parāds par mantojuma masā ietilpstošā nekustamā īpašuma /adrese A/, kopīpašumā esošās daļa pārvaldīšanu un uzturēšanu un komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2016.gada 1.marta līdz 2017.gada 30.novembrim 812,65 EUR apmērā.

Ņemot vērā minēto prasība par pamatparāda 812,65 EUR apmērā piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu Prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos sešus procentus no simta gadā no pamatparāda summas, par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā ar spriedumu piedzīto procentu apmēru un Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi saskaņā ar lietā esošo uzziņu– 4,60 EUR apmērā. Prasītājs Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteikto 3,20 EUR vietā veicis maksājumu 10 EUR apmērā (lietas 17.-18.lapa).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ievērojot minēto, no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 121,90 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,60 EUR apmērā, bet kopā 126,5 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 3.punktu ar lietas vešanu saistītie izdevumi sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu atlīdzināmi to faktiskajā apmērā.

Prasītājs lūdz atlīdzināt izdevumus par informācijas izprasīšanu no Zemesgrāmatas nodaļas 5,60 EUR apmērā.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka Prasītājs saskaņā ar Civilprocesa likumā noteikto nav iesniedzis tiesā maksājumu apliecinošu dokumentu, kas apstiprinātu izdevumu sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu 5,60 EUR apmērā samaksu.

Tiesa atzīst, ka lūgums par izdevumu sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu 5,60 EUR piedziņu no Atbildētāja ir noraidāma.

Attiecībā uz Prasītāja lūgumu atlīdzināt izdevumus 5,44 EUR apmērā saistībā ar Prasītāja vēršanos ar pieteikumu Vidzemes priekšpilsētas Zemesgrāmatu nodaļā par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, tiesa norāda, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.^{4}pantā noteikto samaksātā valsts nodeva un ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi tiek ieskaitīti tiesas izdevumos, ja pēc pieļauto trūkumu novēršanas tiesā iesniedz tādu pašu pieteikumu vai prasību ceļ prasības tiesvedības kārtībā. Ņemot vērā minēto, Prasītāja lūgums par minēto izdevumu atlīdzināšanu ir noraidāms.

Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja izdevumus advokāta palīdzības samaksai 181,50 EUR apmērā (lietas 33.-34.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu ar lietas vešanu saistītie izdevumi prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 EUR, atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Civilprocesa likuma 44.panta ceturtajā daļā nosaka, ka gadījumā, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksas nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimāla atlīdzības apmēra.

Ņemot vērā minēto no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami izdevumi advokāta palīdzības samaksai 181,50 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, Atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.pantu, 44.panta pirmo daļu, 93.pantu, 97.pantu, 193.pantu, 194.pantu, 195.pantu, 204.^{1}pantu un 250.^{25}pantu,

nolēma:

Apmierināt dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "PURVCIEMS", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, mantojuma masu, kuru pārstāv aizgādnis /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, mantojuma masas aizgādņa /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvai sabiedrībai "PURVCIEMS", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumu un maksas par saņemtajiem pakalpojumiem parādu par laika periodu no 2016.gada 1.marta līdz 2017.gada 30.novembrim 812,65 EUR (astoņi simti divpadsmit *euro*, 65 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, mantojuma masas aizgādņa /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvai sabiedrībai "PURVCIEMS", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesas izdevumus 126,5 EUR (viens simts divdesmit seši *euro*,

50 centi) apmērā un ar lietas vešanu saistītos izdevumus – izdevumus par advokāta palīdzību 181,50 EUR (viens simts astoņdesmit viens *euro,* 50 centi) apmērā, kopā 308 EUR (trīs simti astoņi *euro*).

Noraidīt dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "PURVCIEMS", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasību par izdevumu atlīdzināšanu saistībā ar vēršanos ar pieteikumu Vidzemes priekšpilsētas Zemesgrāmatu nodaļā 5,44 EUR apmērā un ar lietas vešanu saistīto izdevumu – izdevumu sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu 5,60 EUR apmērā atlīdzināšanu.

Noteikt dzīvokļu īpašnieku kooperatīvai sabiedrībai "PURVCIEMS", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, mantojuma masas aizgādņa /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 procentus gadā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) no neatmaksātās pamatparāda summas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot neatmaksātā pamatparāda apmēru.

Samaksa veicama dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības "PURVCIEMS", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā – AS "Citadele" konta Nr.LV58PARX0000571511018

Noteikt /pers. A/ mantojuma masas aizgādnim /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2018.gada 13.jūlija, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Z. Studente