Lietas Nr. 11250039615
Lietas arhīva Nr. K19-0175-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kuldīgā, 2016.gada 1.jūnijā

Kuldīgas rajona tiesa,
tiesnese Daina Alksne
izskatīja rakstveida procesā pirmstiesas vienošanās procesa kārtībā noslēgto prokurora vienošanos par sodu /pers. A/, /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, un

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, šādos apstākļos:

/pers. A/, būdams alkoholisko dzērienu ietekmē, nedzēstas sodāmības laikā, kas veidojās pēc 2013.gada 14.oktobra Kuldīgas rajona tiesas sprieduma, 2015.gada 24.jūnijā, izmantojot to, ka iepriekš izdarīta naudas maka zādzības rezultātā ieguvis „Swedbank" AS uz /pers. B/ vārda izdoto kredītkarti Nr.5211250000539986 ar šīs kartes PIN kodu, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu. Nolūkā īstenot noziedzīgo nodomu, 2015.gada 24.jūnijā pulksten 04:47 /pers. A/, devās pie AS „SEB" bankomāta ATM24 /adrese/, kur bankas automāta ievietoja iepriekš minēto kredītkarti un apskatīja konta bilanci.

Pēc kā, turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/ 2015.gada 24.jūnijā pulksten 04.48 iepriekš minētajā vietā un ar iepriekš minētās kredītkartes palīdzību noņēma no /pers. B/ /Nosaukums A/ AS kredītkartei Nr.5211250000539986 piesaistītā konta Nr. /konta numurs/ naudu EUR 500, apmērā.

Pēc kā, turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/ 2015.gada 24.jūnijā pulksten 04.49 iepriekš minētajā vietā un ar iepriekš minētās kredītkartes palīdzību noņēma no /pers. B/ /Nosaukums A/ AS kredītkartei Nr.5211250000539986 piesaistītā konta Nr. /konta numurs/ naudu EUR 500, apmērā.

Pēc kā, turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/ 2015.gada 24.jūnijā pulksten 04.50 iepriekš minētajā vietā mēģināja ar iepriekš minētās kredītkartes palīdzību noņemt no /pers. B/ /Nosaukums A/ AS kredītkartei Nr.5211250000539986 piesaistītā konta Nr. /konta numurs/ vēl naudu EUR 1000, apmērā, taču no viņa gribas neatkarīgu apstākļu dēļ tas viņam neizdevās, jo bija pārsniegts iepriekš minētās bankas konta skaidras naudas izņemšanas limits.

Pēc kā, turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/ 2015.gada 24.jūnijā pulksten 04.51 iepriekš minētajā vieta mēģināja ar iepriekš minētās kredītkartes palīdzību noņemt no /pers. B/ /Nosaukums A/ AS kredītkartei Nr.5211250000539986 piesaistītā konta Nr. /konta numurs/ vēl naudu EUR 500 apmērā, taču no viņa gribas neatkarīgu apstākļu dēļ tas viņam neizdevās, jo bija pārsniegts iepriekš minētās bankas konta skaidras naudas izņemšanas limits.

Pēc kā, turpinot savas noziedzīgas darbības, /pers. A/ 2015.gada 24.junijā pulksten 05.13 spēļu zālē /Nosaukums C/ /adrese/, ar iepriekš minētās kredītkartes palīdzību mēģināja izdarīja pirkumu, tādejādi noņemot no /pers. B/ /Nosaukums A/ AS kredītkartei Nr.5211250000539986 piesaistītā konta Nr. /konta numurs/ vēl naudu EUR 1500 apmērā, taču no viņa gribas neatkarīgu apstākļu dēļ tas viņam neizdevās, jo bija pārsniegts iepriekš minētās bankas konta izmantošanas limits.

Pēc kā, turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/ 2015.gada 24.jūnijā pulksten 05.14 spēļu zālē /Nosaukums D/ /adrese/, ar iepriekš minētās kredītkartes palīdzību izdarīja pirkumu, tādejādi noņemot no/pers. B/ /Nosaukums A/ AS kredītkartei Nr.5211250000539986 piesaistītā konta Nr. /konta numurs/ vēl naudu EUR 1000, apmērā.

Tādā veidā ar savām darbībām /pers. A/, nelikumīgi izmantojot svešu maksāšanas līdzekli, nodarīja cietušajam /pers. B/ materiālo zaudējumu EUR 2000, apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

Pirmstiesas procesā prokurors U.Serpāns, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325. – 327.panta, 433. – 437.panta noteikumus, un apsūdzētais /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Ar tiesneses 2016.gada 13.maija lēmumu nolemts lietu iztiesāt rakstveida procesā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta prasībām minētais lēmumus nosūtīts prokuroram, apsūdzētajam, cietušajam un aizstāvim, izskaidrojot, ka procesa dalībniekiem ir tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesim un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Noraidījums tiesnesei nav pieteikts, un iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav saņemti.

2016.gada 12.maija vienošanās protokols noslēgts, ņemot vērā šādus apstākļus:

- to, ka apsūdzētais /pers. A/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, apsūdzētajam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, tiek atzīts, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, juridiskajai kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam;

– to, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiek atzīts tas, ka viņš savu vainu pilnīgi atzinis un nožēlojis izdarīto;

– to, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu labprātīgi atlīdzinājis nodarīto kaitējumu;

– to, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiek atzīts tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu;

– to, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiek atzīts tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē;

– ņemot vērā par apsūdzētā /pers. A/ personību pirmstiesas procesā noskaidroto – agrāk 12 reizes sodīts – pēdējo reizi 2013.gada 14.oktobrī Kuldīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, sods izciests, sodāmība nav dzēsta; pēdējā gada laikā administratīvi sodīts; bezdarbnieks.

Pamatojoties uz augstāk minēto, ar apsūdzēto /pers. A/ pirmstiesas procesā tika panākta vienošanās par to, ka prokurors lūdz tiesu atzīt par vainīgu /pers. A/ noziedzīga nodarījuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, izdarīšanu un sodīt ar piespiedu darbu uz 280 stundām, bez mantas konfiskācijas.

Noteiktā soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 14.jūlija līdz 2015.gada 16.jūlijam, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Tiesa atzīst, ka nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu izvirzītajā apsūdzībā norādītajos faktiskajos apstākļos un apjomā, kas pilnībā pierādīts pirmstiesas procesā, un apsūdzētā darbības **kvalificējamas pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas – sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīga izmantošana,** un par šīm darbībām apsūdzētais ir sodāms.

Tiesa atzīst, ka ir Kriminālprocesa likuma 433.panta pirmajā daļā noteiktais pamats vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgšanai starp prokuroru un apsūdzēto.

Tiesa, pārbaudījusi noslēgto vienošanos, kas fiksēta 2016.gada 12.maijā vienošanās protokolā, būdama iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, ir pārliecinājusies un konstatēja, ka prokurora un apsūdzētā pirmstiesas procesā noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un piemērojamo sodu ir pamatota, noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma 325. – 327.panta, 433. – 437.panta prasības.

Noslēgtā vienošanās par soda veidu un apmēru atbilst Krimināllikuma 193.panta otrās daļas soda sankcijai. Tiesa atzīst, ka vienošanās par sodu atbilst Krimināllikuma prasībām un ir ievēroti Krimināllikuma 35.panta, 46. – 48.pantā paredzētie soda noteikšanas principi un apstākļi, kas bija jāņem vērā, vienojoties par sodu.

Tiesa atzīst, ka vienošanās ir pareizi norādīts, ka apsūdzētajam konstatēti divi atbildību mīkstinoši apstākļi daļu – tas, ka savu vainu pilnīgi atzinis un nožēlojis izdarīto saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, un tas, ka labprātīgi atlīdzinājis cietušajam nodarīto kaitējumu saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu, un konstatēti divi atbildību pastiprinoši apstākļi – tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, un tiesa attiecīgi par tādiem tos atzīst, apstiprinot šo vienošanos.

Izvērtējot noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, tiesa atzīst par pamatotu izraudzīto iespēju par piespiedu darbu piemērošanas sodu apsūdzētajam /pers. A/.

Ņemot vērā iepriekš minētos tiesas motīvus par noslēgto vienošanos, tiesa atzīst, ka šī vienošanās kā likumīga un pamatota ir apstiprināma un taisāms notiesājošs spriedums.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, 540.[1] pantu, 542.pantu, 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

Apstiprināt 2016.gada 12.maijā starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos un sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ noteiktā soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 14.jūlija līdz 2015.gada 16.jūlijam, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Lietiskos pierādījumus- CD ierakstus- 3gb atstāt glabāties krimināllietas materiālos.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese D.Alksne