Lietas Nr. C27193913
Lietas arhīva Nr. C-0704-14/9

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā 2014. gada 25. novembrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa

tiesnese M. Griķe
tiesas sēžu sekretāre I. Krūmiņa

civillietā

Prasītājs - /pers. A/
personas kods /personas kods/

Atbildētāji - /pers. B/
personas kods /personas kods/

/pers. C/
personas kods /personas kods/

/pers. D/
personas kods /personas kods/

/pers. E/
personas kods /personas kods/

/pers. F/
personas kods /personas kods/

prasībā par līguma saistību izpildi.

Aprakstošā daļa

2013. gada 19. septembrī tiesā ierosināta civillieta /pers. A/ prasībā par līguma saistību izpildi, lūdz noteikt /pers. F/ un /pers. B/ pienākumu izpildīt 2011. gada 28. jūnija pirkuma līguma 7.2. punktā noteiktās saistības un /pers. B/ 2013. gada 2. maija vienošanās 1.4. punktā noteiktās saistības – atbrīvot dzīvokļa īpašumu Nr. 136, kas atrodas /adrese/, korpuss 2, un nodot dzīvokļa īpašumu ar tā atslēgām /pers. A/ labprātīgi – 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Gadījumā, ja sprieduma izpilde nenotiek labprātīgi, izlikt /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ no dzīvokļa īpašuma Nr. 136, kas atrodas /adrese/, korpuss 2; ievest /pers. A/ dzīvokļa īpašuma Nr. 136, kas atrodas /adrese/, korpuss 2 valdījumā un piedzīt no atbildētājiem solidāri tiesas un tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 927., 987., 988., 994., 2001., 2021., 2027., 2032., 2054., 1587. pantiem un Civilprocesa likuma 1., 24., 34., 26., 41., 93., 128., 557. pantiem.

Prasības pieteikumā norādīti apstākļi, ka prasītājs ir dzīvojamās telpas Nr. 136, kas atrodas /adrese/, korpuss 2 īpašnieks uz 2011. gada 28. jūnijā ar /pers. F/ kā pārdevēju noslēgtā pirkuma līguma pamata. /pers. B/ kā pārdevēja pilnvarotā pārstāve pirkuma līguma 7.2. punktā apņēmās un garantēja, ka visas personas, kuras līguma parakstīšanas brīdī ir deklarējušas dzīvoklī savu dzīvesvietu, deklarēs sev citu dzīvesvietu un līdz 2012. gada 28. jūnijam ieskaitot atbrīvos dzīvokli un to nodos prasītāja lietošanā, nododot dzīvokļa atslēgas. Saistības nav izpildītas. Puses vienojās par atpakaļpirkumu un gadījumā, ja atpakaļpirkums netiks atpirkts, tad /pers. B/ vienošanās 1.4. punktā pielīga, ka 2013. gada 17. jūnijā tiks nodotas dzīvokļa atslēgas prasītājam, nododot viņa lietošanā dzīvokļa īpašumu, atbrīvojot to no personām un mantās un deklarētām dzīvesvietām. Pielīgtās saistības nav tikušas izpildītas. Dzīvokļa īpašums nav atpirkts, nav atbrīvots, atslēgas nav nodotas, atbildētāji turpina to lietot bez jebkāda tiesiska pamata. Īres attiecības starp pusēm nekad nav pastāvējušas.

Atbildētājs/pers. E/ paskaidrojis, ka prasību neatzīst. Dzīvoklī nedzīvo, tajā neatrodas viņa mantas un nav arī deklarēta dzīvesvietas adrese kopš 2007. gada.

/pers. D/ paskaidrojis, ka prasību neatzīst. Kopš 2009. gada dzīvoklī nedzīvo, tur neatrodas viņa mantas un nav deklarēta dzīvesvietas adrese.

Tiesai paziņots, ka /pers. C/ mirusi 2014. gada 10. jūnijā (lietas lapa 47).

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve /pers. I/ prasību uzturēja daļā pret atbildētājiem /pers.F/ un /pers. B/ pilnā apmērā, pārējā daļā no prasības attiecās, procesuālās sekas izskaidrotas un saprotamas. Paskaidroja, ka apstākļi nav mainījušies, - atbildētāji turpina dzīvokli lietot bez tiesiska pamata un nav to nodevuši prasītājam.

Atbildētāja /pers. B/ prasību atzina, norādot, ka iebildumu viņai nav.

Lieta izskatīta bez atbildētāju /pers. F/, /pers. D/ un /pers. E/ klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku ticis paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa

Prasības daļā pret atbildētājiem /pers. E/, /pers. D/ un /pers. C/ tiesvedība izbeidzama. Prasītājs atteicies no prasības, izmantojot tiesības, kuras noteiktas Civilprocesa likuma 74. panta trešās daļas 1. punktā, tādēļ iestājas ar likumu noteiktas procesuālas sekas, tiesvedība lietā izbeidzama (Civilprocesa likuma 223. panta 4. punktā), pārstāvim ir tādas tiesības (Civilprocesa likuma 82., 85., 86. pantos), atkārtota griešanās tiesā strīdā starp šīm pusēm, uz prasībā norādītā pamata, par to pašu priekšmetu nav pieļaujama, turklāt /pers. C/ tiesvedības laikā mirusi.

Prasītājs prasījuma tiesības pierādījis ar zemesgrāmatu aktu (lietas lapa 10), kas pierāda dzīvokļa īpašuma Nr. 136, kas atrodas /adrese/, korpuss 2, pirkumu no /pers. F/ uz 2011. gada 28. jūnija pirkuma līguma pamata.

Noslēdzot šo pirkuma līgumu, /pers. F/ tiesībās uz pilnvaras pamata rīkojusies /pers. B/ (lietas lapa 12-15). Līguma tiesiskums nav apstrīdēts, to apšaubīt nav pamata. Līdzēji vienojušies, ka dzīvokļa īpašums tiek atbrīvots un nodots prasītāja lietošanā ar atslēgām termiņā līdz 2012. gada 28. jūnijam (lietas lapa 13).

Nav strīda par to, ka pielīgtā termiņā un kārtībā līgums nav ticis izpildīts.

2013. gada 18. martā dzīvoklī reģistrētas piecas personas (lietas lapa 16-17) – visi atbildētāji lietā.

Nosūtīs brīdinājums (lietas lapa 18), /pers. B/ uz to atbildot, 2013. gada 25. martā garantējusi, ka atpirks dzīvokli līdz 2013. gada 30. aprīlim (lietas lapa 19).

2013. gada 2. maijā noslēgta vienošanās – prasītājs un atbildētāja /pers. B/ vienojušies, ka dzīvokļa īpašums var tikt atpirkts līdz 2013. gada 16. jūnijam, gadījumā, ja šī vienošanās netiek izpildīta, visas personas, kas deklarējušas dzīvesvietu dzīvoklī to deklarē citur, dzīvokļa īpašums tiek atbrīvots un atslēgas nodotas prasītājam 2013. gada 17. jūnijā (lietas lapa 20-21).

Pirmstiesas brīdinājums izsniegts /pers. B/ 2013. gada 25. jūnijā (lietas lapa 22).

Prasītājs apstrīdējis personu – atbildētāju dzīvesvietas deklarēšanu Rīgas domes Personu dzīvesvietas reģistrācijas komisijai un saņēmis tās 2013. gada 31. jūlija paziņojumu (lietas lapa 11), ka atbildētāju deklarētā dzīvesvieta strīdus dzīvoklī tiek anulēta, ko apliecina Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Rīgas 1. nodaļas 2013. gada 11. septembra izziņa (lietas lapa 30).

Atbildētāja/pers. B/ prasību pilnībā atzinusi, tādēļ, saskaņā ar Civilprocesa likuma 193. panta piekto daļu, sprieduma motīvu daļā tiesa iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 104. panta otro daļu, prasītāja norādītie fakti pierādīti ar noteiktiem rakstveida pierādījumiem un tiesai nav šaubu, ka prasības atzīšana notikusi bez viltus, vardarbības, draudiem vai maldības.

Civillikuma 1587. pants nosaka sekas, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek pienākumu to izpildīt un vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod tiesības no tā atkāpties, arī atlīdzinot otrai pusei radušos zaudējumus.

Ir likumīgs pamats prasības apmierināšanai daļā, kurā tā tika uzturēta.

Prasītājs kā dzīvokļa īpašuma īpašnieks, uz saistību tiesību pamata, pierādījis savu likumīgo tiesību un ar likumu aizsargāto interešu aizskārumu, kas novēršams tiesas ceļā uz prasībā norādīto un tiesā pierādīto faktu un apstākļu un tiesību normu pamata. Pretējus secinājumus izdarīt nav pamata, jo pušu sacīkstē neviens no lietas dalībniekiem uz to nav norādījis.

Atbildētājiem bija pienākums, saskaņā ar pielīgto un Civillikuma 2027. pantu, nodot dzīvokļa īpašumu prasītājam kā tā īpašniekam, jo atpakaļpirkuma tiesība (turpat, 2055. pantā) nav tikusi izmantota un ir izbeigusies.

Prasītājs pierādījis, ka atbildētāji lietojuši un lieto dzīvokli bez tiesiska pamata.

Uzklausījusi paskaidrojumus, novērtējusi iesniegtos rakstveida pierādījumus, saskaņā ar Civillikuma 927., 987., 988., 994., 2001., 2021., 2027., 2032., 2054., 1587. pantiem un Civilprocesa likuma 1., 24., 26., 33., 34., 41., 93.-97., 104., 127., 128., 193., 197., 198., 199. pantiem, tiesa secina, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma daļā, kurā tā tika uzturēta tiesā.

Prasītāja pārstāve, atbilstoši pilnvarai, izmantojusi prasītāja tiesības, kas noteiktas ar Civilprocesa likuma 74. panta trešās daļas 1. punktu un 41. panta otro daļu, tādēļ /pers. E/ un /pers. D/ iebildumi atsevišķi netiek vērtēti. Tiesīgā persona /pers. F/ tiesai paskaidrojumus nav sniedzis, iebildumus nav cēlis, lūgumus nav pieteicis. Nav nekāda tiesiska pamata uzskatīt, ka tam būtu bijuši objektīvi, no viņa gribas neatkarīgi šķēršļi.

Pārējā prasības daļā tiesvedība izbeidzama, saskaņā ar Civilprocesa likuma 74. panta trešās daļas 1. punktu, 192. panta, 131. panta 1. punktu, 223. panta 4. punktu, 225. pantu.

Atkārtota griešanās tiesā strīdā starp šīm pusēm, uz prasībā norādītā pamata un priekšmeta vairs nav pieļaujama.

Prasītāja samaksātie tiesas izdevumi pierādīti ar noteiktiem rakstveida pierādījumiem – maksājuma uzdevumiem, un tie, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta otrās daļas trešo teikumu, ir piedzenami no atbildētājiem, pret kuriem uzturēta prasība, solidāri, prasītāja labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, nosakāms maksimālais termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Tiesa nosprieda:

Izbeigt tiesvedību /pers. A/ prasībā pret /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ par līguma saistību izpildi.

Apmierināt pilnīgi /pers. A/ prasību pret /pers. B/ un /pers. F/ par līguma saistību izpildi.

Noteikt /pers. F/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, pienākumu izpildīt 2011. gada 28. jūnija pirkuma līguma 7.2. punktā noteiktās saistības un /pers. B/, personas kods /personas kods/, 2013. gada 2. maija vienošanās 1.4. punktā noteiktās saistības – atbrīvot dzīvokļa īpašumu Nr. 136, kas atrodas /adrese/, korpuss 2, un nodot dzīvokļa īpašumu ar tā atslēgām /pers. A/, personas kods /personas kods/, labprātīgi – 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Gadījumā, ja sprieduma izpilde nenotiek labprātīgi, izlikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. F/, personas kods /personas kods/, no dzīvokļa īpašuma Nr. 136, kas atrodas /adrese/, korpuss 2; ievest /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvokļa īpašuma Nr. 136, kas atrodas /adrese/, korpuss 2 valdījumā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. F/, personas kods /personas kods/, solidāri par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesas izdevumus EUR 268,93 (divi simti sešdesmit astoņi eiro un 93 eiro centi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no 2014. gada 9. decembra, kad būs sastādīts pilns sprieduma teksts, Rīgas apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesnese (paraksts) M. Griķe