ECLI:LV:AT:2022:0331.11520048620.4.L
Lieta Nr. 11520048620, SKK-228/2022
Krimināllietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
LĒMUMS
Rīgā 2022.gada 31.martā

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Umiņskis, Artūrs Freibergs, Sandra Kaija,

iepazinusies ar apsūdzētā /pers. A/ aizstāvja Viestura Ločmeļa kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 20.oktobra spriedumu, atzīst, ka ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apelācijas instances tiesa, izskatot cietušā /pers. B/ apelācijas sūdzību, kura iesniegta pēc Kriminālprocesa likumā noteiktā apelācijas sūdzības iesniegšanas termiņa, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 550.pantu un 567.pantu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 573.[1]panta pirmā daļa noteic, ka tiesa atsakās ierosināt kasācijas tiesvedību, ja kasācijas sūdzība vai protests neatbilst šā likuma 569., 571., 572.pantā un 573.panta pirmajā daļā minētajām prasībām vai ja kasācijas sūdzība vai protests iesniegts par tiesas nolēmumu, kas saskaņā ar likumu nav pārsūdzams.

Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti nav pamatoti ar Kriminālprocesa likuma normu būtisku pārkāpumu, kuru būtu pieļāvusi apelācijas instances tiesa, līdz ar to kasācijas sūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 572.panta prasībām.

No krimināllietas materiāliem izriet, ka pirmās instances tiesa pieņēmusi cietušā apelācijas sūdzību un, atbildot uz apsūdzētā aizstāvja V. Ločmeļa iebildumiem, norādījusi, ka pārsūdzības termiņš skaitāms no sprieduma pieejamības datuma, kāds minēts pilnajā spriedumā, nevis iepriekš nosūtītajā paziņojumā par pilna sprieduma pieejamības dienu. Savukārt apelācijas instances tiesa apelācijas sūdzību atzinusi par iesniegtu termiņā, jo, ievērojot tiesiskās paļāvības principu, kriminālprocesā iesaistītajām personām, tai skaitā cietušajam bija tiesības paļauties uz pilnajā spriedumā norādītajām ziņām.

Ievērojot minēto, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 573.panta trešo un piekto daļu un 573.[1]panta pirmo daļu, tiesa

nolēma:

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.
Lēmums nav pārsūdzams.

A. Umiņskis A. Freibergs S. Kaija