Lietas Nr. C15117616
Lietas arhīva Nr. C-1176-16/11

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2016.gada 7.septembrī

Jelgavas tiesa:
tiesnese L.Ašmane,
ar tiesas sēdes sekretāri S.Titovu,
piedaloties prasītāja pārstāvim zvērinātam advokātam D.Kalniņam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „DNB Banka" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Tiesā saņemts prasītāja AS „DNB Banka" prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. C/ par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu EUR 68633,25, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 59538,51, procenti no 2011.gada 26.decembra līdz 2015.gada 13.novembrim EUR 3049,81, līgumsods aprēķināts līdz 2015.gada 13.novembrim EUR 5897,46, prasītāja veiktie apdrošināšanas prēmijas maksājumi kopā EUR 147,47, piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam tiesas izdevumus, kā arī izdevumus par advokāta palīdzību lietā, noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus 6% gadā no pamatparāda EUR 59538,51.

Prasības pieteikums motivēts ar to, ka 2006.gada 20.jūlijā starp prasītāju un /pers. C/ noslēgts Kredīta līgums Nr.7350/6H25 ar vēlākiem grozījumiem. Saskaņā ar minēto līgumu prasītājs atbildētājam izsniedzis aizdevumu EUR 63363,96 apmērā. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 2031.gada 19.jūlijs, kā arī noteikti procenti par faktisko aizdevuma izmantošanas laiku un līgumsods par katru nokavēto maksājuma dienu. Prasītājs norāda, ka pēdējais maksājums no kredīta līguma izrietošo saistību dzēšanai veikts 2011.gada 29.novembrī, tāpēc atbildētājs brīdināts par līguma izbeigšanu, pieprasot līdz 2015.gada 24.aprīlim pilnībā atmaksāt parādu, kura kopējā summa bija EUR 68485,78. No kredīta līguma izrietošo saistību nodrošināšanai prasītājs un atbildētājs 2006.gada 20.jūlijā noslēguši Ķīlas līgumu Nr.7350/6H25-1, saskaņā ar kuru atbildētājs ieķīlājis prasītājam nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu Nr.10, kas atrodas /adrese/. Saskaņā ar kredīta līguma noteikumiem atbildētājam bijis pienākums nodrošināt nepārtrauktu minētā ieķīlātā īpašuma apdrošināšanu pret visiem apdrošināšanas polisē iekļautajiem riskiem. Ja kredīta līgumā noteiktajā termiņā prasītājam nav iesniegta atbilstoša apdrošināšanas polise un/vai dokuments par apdrošināšanas prēmijas samaksu, prasītājs pēc saviem ieskatiem par atbildētāja līdzekļiem var veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu nepārtrauktu ieķīlātā īpašuma apdrošināšanu. Pamatojoties uz minēto, prasītājs nodrošinājis atbildētāja ieķīlātā īpašuma apdrošināšanu, veicot apdrošināšanas prēmijas samaksu kopsummā 147,47 *euro* apmērā. Prasītājs norāda, ka kopējā prasības summa ir 68633,25 *euro*, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 59538,51 *euro*, procenti no 2011.gada 26.decembra līdz 2015.gada 13.novembrim 3049,81 *euro*, līgumsods aprēķināts līdz 2015.gada 13.novembrim 5897,46 *euro*, prasītāja veiktie apdrošināšanas prēmijas maksājumi kopā 147,47 *euro.*

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1651., 1652., 1716., 1720., 1753., 1756., 1759., 1832., 1934., 1946.pantiem.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis zvērināts advokāts Didzis Kalniņš prasību uzturēja pilnīgi. Papildus paskaidroja, ka atbildētājs nekādus iebildumus ne pret prasību, ne pret parāda aprēķinu nav izteicis, noslēgtie līgumi nav apstrīdēti vai atcelti. Precizēja, ka procenti par aizdevuma izmantošanu un līgumsods aprēķināti līdz 2015.gada 25.martam, kas redzams no parāda aprēķina. Lūdza piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam samaksātos izdevumus par advokāta palīdzību 225,00 *euro* apmērā.

Atbildētājs/pers. C/ tiesas sēdē nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīt adresi, kas ir arī atbildētāja deklarētā dzīvesvieta (lietas lapa 78), bet sūtījums atgriezts tiesā ar norādi, ka atbildētājs nav sastapts, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas lapas 79-81). Nekādi lūgumi tiesā nav saņemti, tiesai nav zināmi atbildētāja neierašanās iemesli.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu, tiesa nolēma izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes, jo nesaskatīja lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta 1.daļu, aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Novērtējot konkrētos lietas apstākļus, tiesa atzīst, ka ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu, nepastāv Civilprocesa likuma 208.[1] panta 3.daļā noteiktie apstākļi, kas liegtu aizmuguriska sprieduma taisīšanu.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, uzklausot prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

AS „DNB banka" iepriekšējais nosaukums bijis AS „DnB NORD Banka".

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

2006.gada 20.jūlijā starp AS „DnB NORD Banka" un /pers. C/ noslēgts Kredīta līgums Nr.7350/6H25, saskaņā ar kuru banka izsniegusi atbildētājam kredītu 47268 *euro* apmērā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/ iegādei un komisijas samaksai (lietas lapas 10-14). Līgumā noteikti

procenti par kredīta izmantošanu, kas sastāv no papildus likmes 1,2% gadā un bāzes likmes – eiro 3 mēnešu EURIBOR. Kredīta atmaksas beigu datums noteikts 2031.gada 19.jūlijs. Atbildētājs apņēmies samaksāt procentus par kredīta izmantošanu un pamatsummas daļu saskaņā ar atmaksas grafiku, veicot samaksu katra mēneša 25.datumā.

2007.gada 9.februārī starp prasītāju un /pers. C/ noslēgti Grozījumi Nr.1 2006.gada 20.jūlija Kredīta līgumā Nr.7350/6H25 (lietas lapas 15,16), kuros puses vienojušās par papildus kredīta izsniegšanu 15150,00 *euro* apmērā.

Saskaņā ar kredīta līguma nosacījumiem procentu samaksa atbildētājam atlikta uz sešiem mēnešiem, kapitalizējot šajā laika periodā uzkrātos procentus 945,96 *euro*.

Līdz ar to kopējā aizdevuma summa ir 63363,96 *euro*.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētājs /pers. C/ prasītāja izsniegto kredītu (aizdevumu) ir saņēmis saskaņā ar noslēgto Kredīta līgumu, ko apliecina arī lietā esošie operāciju orderi (lietas lapas 17-24).

Saskaņā ar LR Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Tiesa uzskata, ka minētais aizdevuma līgums noslēgts atbilstoši LR Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līgumu galvenajām sastāvdaļām, atbildētājs /pers. C/ bez ierunām parakstījis līgumu, atbildētājs saņēmis aizdoto naudu līgumā noteiktajā kārtībā, līgums nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

No 2006.gada 20.jūlija Kredīta līguma Nr.7350/6H25 izrietošo /pers. C/ saistību nodrošināšanai starp AS „DnB NORD banka" kā ķīlas ņēmēju un atbildētāju /pers. C/ kā ķīlas devēju noslēgts Ķīlas līgums Nr.7350/6H25-1, saskaņā ar kuru par labu prasītājam ieķīlāts nekustamais īpašums /adrese/ (lietas lapas 28-30).

Tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi tam, ka atbildētājs /pers. C/ būtu veicis regulārus aizdevumu atmaksas maksājumus, ka būtu parādu atdevis pilnībā, kas saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Kredīta līguma Nr.7350/6H25 II daļas 10.5.punktā noteiktas prasītāja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt no atbildētāja pilnīgu līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ja atbildētājs ilgāk kā 30 dienas neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumus saskaņā ar grafiku.

2015.gada 25.martā prasītājs nosūtījis atbildētājam brīdinājumu, kurā paziņojis, ka, ņemot vērā, ka kredītņēmējs kavē pamatsummas maksājumus no 2011.gada 26.decembra, procentu maksājumus kavē no 2011.gada 26.decembra, prasītājs vienpusēji atkāpjas no kredīta līguma ar 2015.gada 25.martu un pieprasa izpildīt kredīta līgumā noteiktās maksājumu saistības, kas 2015.gada 25.martā sastāda EUR 68485,78, un ieķīlātā nekustamā īpašuma apdrošināšanas maksas parādu EUR 122,63, nosakot samaksas termiņu līdz 2015.gada 24.aprīlim (lietas lapas 25-27).

Tiesā nav saņemti pierādījumi, ka atbildētājs samaksājis prasītāja norādīto parādu.

Ņemot vērā atbildētāja maksājumu kavējumu kopš 2011.gada 26.decembra, kas ievērojami pārsniedz līgumā noteikto termiņu, kā arī patērētāju tiesību izpratnē par saprātīgu kavējumu noteikto 60 dienu termiņu, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības pirms līguma galīgā termiņa iestāšanās prasīt visa izsniegtā aizdevuma atmaksu un aprēķināto un nesamaksāto procentu piedziņu, līgumsoda piedziņu un šāda prasītāja rīcība nebūtu atzīstama par negodprātīgu vai nelabticīgu savu tiesību izmantošanu. Bez tam, ja banka nebūtu izmantojusi savas tiesības pirms termiņa prasīt saistību izpildi, tiesas ieskatā, atbildētājam būtu radītas vēl nelabvēlīgākas sekas, jo, turpinoties maksājumu kavējumiem, palielinātos piemērojamās soda sankcijas un turpinātu uzkrāties procentu maksājumu parāds.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar LR Civillikuma 1946.panta 1.daļu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Ņemot vērā iepriekš teikto, tiesa atzīst ar lietas materiāliem par pierādītu, ka atbildētāja /pers. C/ prasītājam atdodamā aizdevuma summa pēc 2006.gada 20.jūlijā noslēgtā Kredīta līguma Nr.7350/6H25 uz 2015.gada 25.martu bija 59538,51 *euro* un procenti par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2011.gada 26.decembra līdz 2015.gada 25.martam bija 3049,81 *euro* (lietas lapas 44-55).

Kredīta līguma Nr.7350/6H25 II daļas 7.punktā noteikts atbildētāja pienākums visā līguma darbības laikā nodrošināt nepārtrauktu ieķīlātā īpašuma apdrošināšanu. Ja atbildētājs līgumā noteiktajā termiņā nav iesniedzis prasītājam līguma noteikumiem atbilstošu apdrošināšanas polisi un/vai dokumentu par apdrošināšanas prēmijas samaksu, prasītājs var pēc saviem ieskatiem, bet par atbildētāja līdzekļiem veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu nepārtrauktu ieķīlātā īpašuma apdrošināšanu.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka /pers. C/ būtu veicis ieķīlātā nekustamā īpašuma apdrošināšanu laika periodā no 2012.gada 15.jūnija līdz 2016.gada 14.septembrim. Ar lietā iesniegtajām apdrošināšanas polišu kopijām pierādīts, ka prasītājs veicis minētā nekustamā īpašuma apdrošināšanu, par to samaksājot apdrošināšanas prēmiju kopsummā 147,47 *euro* (lietas lapas 31-43). Ņemot vērā noslēgtā līguma nosacījumus, minētā summa piedzenama no atbildētāja /pers. C/ par labu prasītājam, jo lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs to labprātīgi atlīdzinājis prasītājam.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav ierobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Saskaņā ar Civillikuma 1721.pantu, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīga daļa.

Saskaņā ar Kredīta līguma Nr.7350/6H25 II daļas 10.punktu, ja atbildētājs neveic maksājumus saskaņā ar grafiku, atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 0,3% dienā no nesamaksātās summas.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs /pers. C/ nav veicis samaksu līgumā norādītajos termiņos, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt minētā līguma punktā noteiktā līgumsoda piedziņu, pieprasītā līgumsoda apmērs sastāda kopsummā 5897,46 *euro* par laika periodu līdz 2015.gada 25.martam, un tas ir piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam. Atbildētājs nav apstrīdējis līgumsoda aprēķinu (lietas lapas 56-60).Tiesas ieskatā prasītāja pieprasītais līgumsods ir samērīgs ar atbildētāja pieļauto nokavējumu saistību izpildē un pamatparāda apmēru, nepārsniedz Civillikumā noteikto maksimālo pieaugoša līgumsoda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Ņemot vērā prasības apmierināmo daļu, tiesa atzīst, ka no /pers. C/ par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 1845,10 *euro* (lietas lapa 8) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (lietas lapa 9).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1) punkta c) apakšpunktu un ceturto daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami izdevumi advokāta palīdzības samaksai 225,00 *euro* apmērā, ko prasītājs lietā ir samaksājis, kas apstiprinās ar tiesas sēdē iesniegtajiem maksājuma dokumentiem.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ņemot vērā prasītāja izteikto lūgumu, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nosakāmās prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet vēl nesamaksātās pamatparāda summas 59538,51 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājam /pers. C/ nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.p., 10.p., 12.p., 34.p., 39.p., 41.p., 44.p., 93.p., 97.p., 179.p., 190.p., 192.p., 193.p., 195.p., 204.1.p., 208.[1] p. – 208.[9] p., tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, par labu **AS „DNB banka”**, vienotais reģistrācijas Nr. 40003024725, aizdevuma pamatsummu **59538,51 *euro*** (piecdesmit deviņi tūkstoši pieci simti trīsdesmit astoņus *euro* 51 centu), procentus par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2011.gada 26.decembra līdz 2015.gada 25.martam **3049,81 *euro*** (trīs tūkstoši četrdesmit deviņus *euro* 81 centu), līgumsodu par laika periodu līdz 2015.gada 25.martam **5897,46 *euro*** (pieci tūkstoši astoņi simti deviņdesmit septiņus *euro* 46 centus), samaksāto apdrošināšanas prēmiju **147,47 *euro*** (viens simts četrdesmit septiņus *euro* 47 centus) un tiesāšanās izdevumus **2074,80 *euro*** (divi tūkstoši septiņdesmit četrus *euro* 80 centus), ieskaitot tos prasītāja kontā AS „DNB banka”, konta Nr. LV57RIKO000PK0083246G.

Noteikt tiesības AS „DNB banka” par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas 59538,51 *euro*.

Noteikt termiņu /pers. C/ labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Jelgavas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese L.Ašmane