Lieta Nr.11400051015
K11-0218-15

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2015.gada 8.oktobrī

Cēsu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis H.Brasovs
ar sekretāri I.Zviedri
piedaloties prokuroram A.Šūlmeisteram
atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas, 175.panta 3.daļas,

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī.

2015.gada 11.augustā ap plkst.10:00 /pers. A/ izdarīja /pers. B/ piederošās naudas slepenu zādzību no /pers. B/ dzīvokļa, kas atrodas mājā /adrese/.

Minētajā laikā /pers. A/ atradās augstāk norādītajā mājā "/Nosaukums/", kuras vienā daļā dzīvo viņš, bet otrā mājās daļā atrodas /pers. B/ dzīvoklis. Tā kā /pers. A/ bija vajadzīga nauda, tad viņam radās nodoms slepeni iekļūt /pers. B/ dzīvoklī un nozagt viņai piederošo naudu. Lai realizētu savu nodomu izdarīt zādzību, /pers. A/ izmantoja izdevību, ka /pers. B/ savā dzīvokli neatrodas, un caur nenoslēgtām durvīm no sava dzīvokļa iekļuva /pers. B/ dzīvoklī. Atrodoties /pers. B/dzīvokļa istabā, /pers. A/ atrada maisā ar graudiem noslēptu aploksni, no kuras paņēma /pers. B/ piederošo naudu - vienu 20 EUR naudas zīmi, pēc kā no /pers. B/ dzīvokļa aizgāja.

Tādā veidā /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, no /pers. B/ dzīvokļa slepeni nozaga /pers. B/ piederošu naudu 20 EUR apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta 3.daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī.

2015.gada 15.augustā ap plkst.15:00 /pers. A/ vēlreiz izdarīja /pers. B/ piederošās naudas slepenu zādzību no /pers. B/ dzīvokļa, kas atrodas mājā /adrese/.

Minētajā laikā /pers. A/ atradās augstāk norādītajā mājā "/Nosaukums/", kuras vienā daļā dzīvo viņš, bet otrā mājas daļā atrodas /pers. B/ dzīvoklis. Tā kā /pers. A/ atkal bija vajadzīga nauda, tad viņam radās nodoms vēlreiz slepeni iekļūt /pers. B/ dzīvoklī un nozagt viņai piederošo naudu. Lai realizētu savu nodomu izdarīt zādzību, /pers. A/ izmantoja izdevību, ka /pers. B/ savā dzīvokli neatrodas, un caur nenoslēgtām durvīm no sava dzīvokļa iekļuva /pers. B/ dzīvoklī. Atrodoties /pers. B/ dzīvokļa istabā, /pers. A/ atkal atrada maisā ar graudiem noslēpto aploksni, no kuras paņēma atlikušo /pers. B/ piederošo naudu - vienu 50 EUR naudas zīmi, pēc kā no /pers. B/ dzīvokļa aizgāja.

Tādā veidā /pers. A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, no /pers. B/ dzīvokļa slepeni nozaga /pers. B/ piederošu naudu 50 EUR apmērā.

Cietusī/pers. B/ pirmstiesas procesā pieteica un tiesas sēdē uzturēja kaitējuma kompensāciju par nodarīto materiālo zaudējumu 70 EUR (septiņdesmit eiro).

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās atzina pilnībā, neapstrīdēja inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, atzina par pamatotu cietušās pieteikto kaitējuma kompensāciju, izteica lūgumu tiesā neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Cietusī /pers. B/ neiebilda pret šādu procesuālo kārtību. Prokurors A.Šūlmeisters atzina, ka ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi un konkrētajā kriminālprocesā nav nepieciešams izdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tā kā apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, lietā nav strīds par cietušās pieteikto kaitējuma kompensāciju, apsūdzētais pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta 3.daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, Krimināllikuma 175.panta 3.daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā smagi noziegumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīstama vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana.

Apstākļi, kuri saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu būtu atzīstami par atbildību pastiprinošiem, netika konstatēti.

/pers. A/ agrāk nav tiesāts. Pēdējā gada laikā /pers. A/ nav saukts pie administratīvās atbildības, bet nav nomaksāti 2013. un 2014.gadā piemērotie administratīvie naudas sodi par kopējo summu 340,74 EUR. /l.l.23/ /pers. A/ ir deklarētā un faktiskā dzīvesvieta /adrese/". /pers. A/ ir šķīries, apgādājamo personu nav. /l.l.19-22/ Nav ziņu par oficiālu darbavietu, pēc paša vārdiem strādā gadījuma darbus.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa bez apsūdzētā personību raksturojošām ziņām, viņa attieksmes pret

izdarīto, ņem vērā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Krimināllikuma 175.panta 3.daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais agrāk nav sodīts, noziedzīgā nodarījuma rezultātā nav iestājušās smagas sekas, tiesa atzīst, ka /pers. A/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem nav piemērojams likumā paredzētais bargākais sods, tas ir, brīvības atņemšana, bet sodu iespējams noteikt piespiedu darbu veidā. Apsūdzētais tiesas sēdē nenorādīja uz tādiem apstākļiem, kas ierobežotu viņa iespējas izciest šādu sodu. Naudas sods nav piemērojams, ņemot vērā, ka /pers. A/ nav nomaksājis iepriekš piemērotos administratīvos sodus 340,74 EUR apmērā un nav atlīdzinājis cietušajai /pers. B/ nodarītos zaudējumus 70 EUR apmērā. Lemjot jautājumu par nosakāmā piespiedu darbu soda mēru, tiesa ņem vērā, ka lietā konstatēti apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi un nav atbildību pastiprinošu apstākļu, līdz ar ko sods nosakāms mazāks par panta sankcijas vidējo robežu.

Papildsods - mantas konfiskācija nav piemērojams, jo likums nosaka, ka piemērojot šādu papildsodu, jānorāda konkrētā konfiscējamā manta, taču lietas materiālos nav ziņu par tādu /pers. A/ piederošu mantu, kas būtu pakļaujama konfiskācijai.

Sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu, piespriestos sodus daļēji saskaitot. Minētā panta 3.daļa nosaka, ja vismaz viens noziedzīgs nodarījums, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir smags vai sevišķi smags noziegums, galīgais sods tiek noteikts pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Konkrētajā gadījumā /pers. A/ izdarījis divus smagus noziegumus.

Tā kā apsūdzētais /pers. A/, kurš ar šo spriedumu tiek atzīts par vainīgu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, atzina savu pienākumu atlīdzināt cietušajai nodarīto kaitējumu pilnā apmērā, tiesai nav pamata apšaubīt zaudējumu aprēķina pamatotību, cietušās /pers. B/ pieteiktā kaitējuma kompensācija ir apmierināma.

Lietā nav lietisko pierādījumu, par kuriem būtu pieņemams lēmums Kriminālprocesa likuma 240.panta kārtībā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528. un 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas par 2015.gada 11.augustā izdarīto noziedzīgo nodarījumu un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas par 2015.gada 15.augustā izdarīto noziedzīgo nodarījumu un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ 10 (desmit) darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā pieteikties Valsts probācijas dienesta Limbažu teritoriālajā struktūrvienībā Limbažos, Jaunā ielā 2^{A}, piespiedu darbu soda izciešanai.

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ kompensāciju par mantisko zaudējumu 70 EUR (septiņdesmit eiro).

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis H.Brasovs