Lietas arhīva Nr. C-3765-21/15
ECLI:LV:RPPT:2021:1007.C68376521.6.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīga, 2021.gada 7.oktobrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese A.Freimane
izskatīja rakstveida procesā maksātnespējīgās SIA /nosaukums/ vienkāršotas procedūras prasību pret SIA /nosaukums A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Maksātnespējīgā SIA /nosaukums/ administratore (turpmāk tekstā arī prasītāja) ir cēlusi tiesā vienkāršotas procedūras prasību pret SIA /nosaukums A/ (turpmāk tekstā arī atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu.

[1.1] Vienkāršotas procedūras prasībā norādīts, ka 2017.gada 21.jūnijā starp SIA /nosaukums/ kā izpildītāju un atbildētāju kā pasūtītāju tika noslēgts līgums Nr.A-20/17, kura ietvaros prasītāja uzņēmās veikt krāsošanas darbus 44 metāla caurulēm 63 kvadrātmetru platībā, tonī – RAL9002, līdz 2017.gada 21.jūnijam, savukārt atbildētāja apņēmās samaksāt pielīgto summu par cauruļu krāsošanu – 609,84 EUR apmērā.

2017.gada 5.jūlijā tika noslēgta papildu vienošanās Nr.1 pie līguma Nr.A-20/17, kurā puses vienojās, ka prasītāja uzņemas veikt papildu darbus – 44 cauruļu krāsošanu pēc shēmas EP-40/1 63 kvadrātmetru platībā, tonī – RAL9002, krāsa – EpotexHB, firmas Normaali, ražotāja valsts Somija, par kopējo summu 235,03 EUR, pagarinot darbu izpildes termiņu līdz 2017.gada 6.jūlijam.

2017.gada 6.jūlijā sastādīts darbu pieņemšanas – nodošanas akts, kurā SIA /nosaukums A/ apstiprina, ka no līguma Nr.A-20/17 papildus vienošanās Nr.1 paredzētie darbi ir izpildīti pilnā apjomā un pieņem minētos darbus no SIA /nosaukums/ bez aizrādījumiem.

[1.2] Pamatojoties uz pielīgtajām saistībām prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu 844,87 EUR, kas izriet no līguma Nr.A-20/17 un papildu vienošanās Nr.1.

[1.3] 2021.gada 21.maijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojuma sniegšanai līdz 2021.gada 21.jūnijam.

Atbildētājas pārstāvis savos rakstveida paskaidrojumos prasību neatzīst, norādot, ka līguma Nr.2.1.1.punktā prasītāja pielīgusi kvalitatīvi un paredzētajā laikā veikt līgumā uzrādīto darbu apjomu, taču pretēji tam prasītāja darbus veikusi nekvalitatīvi. Atbildētāja bijusi spiesta parakstīt nodošanas-pieņemšanas aktu, citādi atbildētājai netiktu atdotas nokrāsotās caurules.

[1.4] 2021.gada 30.augustā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu pusēm nosūtīts paziņojums, kurā paziņots, ka sprieduma norakstu lietas dalībnieki tiesas kancelejā varēs saņemt 2021.gada 7.oktobrī.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta noteikumiem uzskatāms, ka tiesa ir informējusi puses par lietas izskatīšanas datumu.

[1.5] 2021.gada 21.maija paziņojumā par paskaidrojumu sniegšanu saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, bet 2021.gada 30.augusta paziņojumā par lietas izskatīšanu rakstveida procesā puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Paziņojums par rakstveida procesu prasītājai ir nosūtīts uz administratores norādīto elektroniskā pasta adresi, savukārt atbildētājai uz rakstveida paskaidrojumos norādīto elektroniskā pasta adresi.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

[1.6] 2021.gada 23.septembrī tiesā saņemts atbildētājas lūgums izskatīt lietu tiesas sēdē, pieaicinot lieciniekus /pers. D/ un /pers. E/, kuri varētu sniegt liecības par prasītāja sniegto pakalpojumu kvalitāti, metāla cauruļu krāsošanas defektiem un tehnoloģijām, kā arī par prasītājas komunikāciju ar atbildētāju.

Tiesa atzīst, ka pieteikums par lietas nozīmēšanu izskatīšanai tiesas sēdē un liecinieku nopratināšanu ir noraidāms, jo pušu pārstāvju paskaidrojumi un atbildētāja norādīto liecinieku liecības nevar ietekmēt spriedumu lietā, pamatojoties uz sprieduma motīvu daļā tiesas norādītiem argumentiem.

Motīvu daļa

[2] Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta 2.^{1} daļā noteiktajam tiesa pēc savas iniciatīvas šā panta 2.^{3} daļā noteiktajā kārtībā var sastādīt spriedumu atbilstoši šā likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam.

Ievērojot minētās tiesību normas regulējumu, tiesa pēc savas iniciatīvas sastāda spriedumu atbilstoši šā likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam.

[2.1] 2017.gada 21.jūnijā starp SIA /nosaukums/ kā izpildītāju un atbildētāju kā pasūtītāju tika noslēgts līgums Nr.A?20/17, kura ietvaros prasītāja uzņēmās veikt krāsošanas darbus 44 metāla caurulēm 63 kvadrātmetru platībā, tonī – RAL9002, līdz 2017.gada 21.jūnijam, savukārt atbildētāja apņēmās samaksāt pielīgto summu par cauruļu krāsošanu – 609,84 EUR apmērā.

2017.gada 26.jūnijā prasītāja un atbildētāja abpusēji ir parakstījuši pavadzīmi rēķinu RIK20170063, ar kuru atbildētāja pielīga līdz 2017.gada 6.jūlijam samaksāt 609,84 EUR par 44 metāla cauruļu krāsošanas darbiem saskaņā ar līgumu Nr.A-20/17.

[2.2] 2017.gada 5.jūlijā līgumslēdzēji noslēdza papildu vienošanos Nr.1, kurā puses vienojās, ka prasītāja uzņemas veikt papildu darbus – 44 cauruļu krāsošanu pēc shēmas EP-40/1 63 kvadrātmetru platībā, tonī – RAL9002, krāsa – EpotexHB, firmas Normaali, ražotāja valsts Somija, par kopējo summu 235,03 EUR, pagarinot papildus darbu izpildes termiņu līdz 2017.gada 6.jūlijam.

2017.gada 6.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts darbu pieņemšanas - nodošanas akts, kurā līgumslēdzēji apstiprina, ka līguma Nr.A-20/17 no 2017.gada 21.jūnija papildus vienošanās Nr.1 paredzētie darbi ir izpildīti pilnā apjomā un atbildētājs minētos darbus pieņem bez aizrādījumiem. Aktā atkārtoti norādīta izpildīto darbu vērtība 235,03 EUR.

[2.3] Civillikuma 2213.pantā noteikts, ka uzņēmējam ir jāpilda pasūtījums saskaņā ar līgumu un jānodod pasūtītājam, savukārt Civillikuma 2223.panta pirmā daļa noteic, ka tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīstams par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa.

Civillikuma 1431.pants noteic, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

[2.4] Ņemot vērā, ka atbildētāja pēc metāla cauruļu krāsošanas darbu pabeigšanas no prasītājas izpildīto darbu, tas ir, caurules ir pieņēmusi, un minēto apstiprina gan pašas atbildētājas rakstveida paskaidrojumi, gan 2017.gada 26.jūnija pavadzīme rēķins RIK20170063 par izpildīto darbu samaksu līdz 2017.gada 6.jūlijam un 2017.gada 6.jūlija darbu pieņemšanas - nodošanas akts, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi prasījuma tiesības uz līgumā, līguma papildus vienošanās un pavadzīmē pielīgtās samaksas par kopējo summu 844,87 EUR piedziņu.

[2.5] Ar atbildētājas iespējamo liecinieku /pers. D/ un /pers. E/ liecībām uz lietas izskatīšanas brīdi nav iespējams pierādīt, ka prasītāja līgumu ir izpildījusi nekvalitatīvi, jo, pirmkārt, atbildētāja saviem paskaidrojumiem nav pievienojusi nevienu rakstveida pierādījumu, ka līdz pat prasības celšanai atbildētāja ir cēlusi jebkādas pretenzijas pret izpildītā darba kvalitāti. Otrkārt, pierādījumiem par defektu esamību ir jābūt pārbaudāmiem, tie nevar būt pamatoti ar atbildētāja konsultanta un darbinieka liecībām. Par šādiem pierādījumiem var būt akti, kurā fiksēti konkrēti defekti, un ekspertu atzinumi. Izskatāmajā lietā atbildētājs šādus pierādījumus nav iesniedzis. Par pierādījumu tiesa nevar atzīt atbildētājas lietā iesniegto SIA /nosaukums B/ 2017.gada 23.augusta paziņojumu atbildētājai, kurā SIA /nosaukums B/ tehniskais direktors /pers. D/ ir vērtējis cauruļu krāsojumu pēc fotogrāfijām, jo, pirmkārt, minētais dokuments lietā nav parakstīts. Otrkārt, tiesa piekrīt prasītājas pārstāves iebildumos norādītajam, ka lietā iesniegtās fotogrāfijas nav iespējams identificēt ar prasītāja krāsotajām caurulēm.

Vadoties no minēto apsvērumu kopuma, tiesa atzīst, ka celtā prasība ir pamatota un apmierināma, jo lietas izskatīšanas laikā nav gūti pierādījumi, kas atbildētāju atbrīvo no līgumsaistību izpildes, kā arī lietā nav pierādījumu, ka atbildētāja savas saistības saskaņā ar noslēgtā līguma 2.2.2.punktu veikt samaksu 10 kalendāro dienu laikā pēc preču – pavadzīmes rēķina izrakstīšanas dienas ir izpildījusi.

[3] Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, tiesa atzīst prasītājas tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Ņemot vērā, ka prasītāja no tiesas izdevumu samaksas ir atbrīvota saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, tiesa atzīst, ka, apmierinot prasību, no atbildētājas par labu valstij ir piedzenama valsts nodeva 126,73 EUR (844,87 x 15/100) un faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,62 EUR apmērā par prasības, lēmuma un pavēšu nosūtīšanu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1] , 250.[25], 250.[26], 250.[27] panta otro daļu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA /nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu maksātnespējīgai SIA /nosaukums/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu 844,87 EUR (astoņi simti četrdesmit četri euro 87 centi), kas iemaksājami SIA /nosaukums/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kontā Nr./konta numurs/, Luminor Bank AS.

Piedzīt no SIA /nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij valsts nodevu 126,73 EUR (viens simts divdesmit seši euro 73 centi), kas iemaksājama valsts kases kontā Nr.LV55TREL1060190911200, saņēmējs: Valsts kase, BIC kods TRELLV22. Maksājumu apliecinošs uzdevums iesniedzams Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā vai nosūtams uz tiesas elektroniskā pasta adresi rigas.pardaugava@tiesas.lv, lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde.

Piedzīt no SIA /nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,62 EUR (viens euro 62 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, saņēmēja banka Valsts kase, BIC kods TRELLV22. Maksājumu apliecinošs uzdevums iesniedzams Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā vai nosūtams uz tiesas elektroniskā pasta adresi rigas.pardaugava@tiesas.lv, lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde.

Noteikt maksātnespējīgai SIA /nosaukums/, reģistrācijas Nr.40103838273, tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no SIA /nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, likumiskos sešus procentus gadā no piedzītā, bet nesamaksātā pamatparāda.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese A. Freimane