Lietas arhīva Nr. K73-2236-19/2
ECLI:LV:ZRT:2019:1029.11221092919.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2019.gada 29.oktobrī

Zemgales rajona tiesa, tiesnese I.Salaka rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

Noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

2019.gada 9.septembrī, ap plkst.01.40 /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, apzināti, ar tiešu nodomu, Jelgavas novadā, pa ceļu Rīga – Jelgava – Lietuvas robeža 55.kilometrā, virzienā no Elejas uz Jelgavas pusi, vadīja transportlīdzekli – automašīnu *AUDI 100*, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola saturu izelpotajā gaisā 0,55 promiles.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Ar 2019.gada 7.oktobra ierosinājumu tiesai par vienošanās apstiprināšanu Jelgavas prokuratūras prokurore Z.Daibe nosūtīja Zemgales rajona tiesai krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas par vienošanās apstiprināšanu un soda piespriešanu.

Zemgales rajona tiesas tiesnese 2019.gada 11.oktobrī pieņēma lēmumu krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas vienošanās procesa kārtībā iztiesāt rakstveida procesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta otrās daļas 1.punktu prokurorei Z.Daibei un apsūdzētajam /pers. A/ izskaidrotas tiesības desmit dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Likumā paredzētajā termiņā procesā iesaistītās personas noraidījumu nav pieteikušas un iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā netika saņemti.

Rakstveida procesā tiesa izskata lietu pēc lietā esošajiem materiāliem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta trešajā daļā noteikto.

Pirmstiesas procesā prokurore Z.Daibe 2019.gada 4.oktobrī ar apsūdzēto /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, ņemot vērā turpmāk minētos apstākļus.

Apsūdzētais/pers. A/ piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam izskaidrotas Kriminālprocesa 435.pantā noteiktās tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, proti, ka /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, kas atreferēts šā sprieduma aprakstošajā daļā un kvalificēts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Pirmstiesas procesā, vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ņemts vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš savu vainu atzinis un nožēlo izdarīto, bet saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti,

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ņemta vērā apsūdzētā /pers. A/ personība, proti, iegūtā pamatizglītība, mācās /Nosaukums/ 2.kursā, ģimenes stāvoklis, apgādājamo neesamība un pastāvīga dzīves vieta.

Pamatojoties uz minēto, prokurore lūdz tiesu apsūdzētajam /pers. A/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā piespriest sodu – piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks – 2019.gada 9.septembris, kas atbilst astoņām piespiedu darba stundām.

Tiesa, pārbaudījusi noslēgto vienošanos, kas fiksēta 2019.gada 4.oktobra vienošanās protokolā, iepazinusies ar kriminālprocesa lietas materiāliem, atzīst, ka nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu pirmstiesas procesā inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas. Tiesa/pers. A/ vainīgumu atzīst par pilnībā pierādītu un par inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Pārbaudījusi noslēgto vienošanos, tiesa ir pārliecinājusies un konstatē, ka pirmstiesas procesā prokurores Z.Daibes un apsūdzētā /pers. A/ noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu ir pamatota, noslēgta ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma 325. – 327., 433. – 437.panta prasības.

Tiesai nav šaubu, ka vienošanās noslēgta un parakstīta apzināti un labprātīgi, ka apsūdzētais apzinājās noslēgtās vienošanās sekas.

Tiesas vērtējumā noslēgtā vienošanās atbilst Krimināllikuma prasībām par soda noteikšanu, ņemot vērā likumā definēto kriminālsoda mērķi, kā arī tos apstākļus, kas jāņem vērā soda noteikšanā, t.i. ievērojot Krimināllikuma 35., 46.– 48.pantā noteiktos soda noteikšanas principus.

Tiesa secina, ka vienošanās protokolā pareizi fiksēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis – vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā arī atbildību pastiprinošu apstākļu neesamība saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, kas ņemams vērā, nosakot soda mēru pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Tiesa, izvērtējot prokurores piemēroto sodu un tā mēru, atzīst, ka tas ir atbilstošs un adekvāts apsūdzētā personības izvērtējumam, kā arī noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijai saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, t.i. /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu. Tiesa uzskata, ka ar minēto sodu tiks sasniegts Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis – aizsargāta sabiedrības drošības, atjaunots taisnīgums un persona tiktu sodīta.

Ņemot vērā tiesas novērtējumu par noslēgto vienošanos, tiesa atzīst noslēgto vienošanos par likumīgu, pamatotu un apstiprināmu. Apsūdzētā/pers. A/ noziedzīgo darbību kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas tiesa novērtē kā pareizu juridisko kvalifikāciju un secina,

ka materiālo tiesību norma piemērota pareizi.

Pirmstiesas kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā ir atceļams, jo tā turpmāka piemērošana nav lietderīga.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 7.[1]punktu un 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā /pers. A/ Valsts policijas labā piedzenami procesuālie izdevumi 15,65 *euro* par alkohola koncentrācijas noteikšanai veikto pārbaudi un 142,78 *euro* par evakuatora pakalpojumiem, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, transportlīdzekli *AUDI 100*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/un aizdedzes atslēgas atdodot likumīgajam valdītājam.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 540.[1], 543.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt pirmstiesas kriminālprocesā starp prokurori un apsūdzēto noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Ieskaitīt saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā apcietinājumā pavadīto laiku – 2019.gada 9.septembri, kas atbilst astoņām piespiedu darba stundām.

Atcelt /pers. A/piemēroto drošības līdzekli- nodošana policijas uzraudzībā.

Piedzīt no /pers. A/ Valsts policijas labā procesuālos izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi 15,65 *euro* apmērā un 142,78 *euro* par evakuatora pakalpojumiem- nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei- 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu: transportlīdzekli *AUDI 100*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, 1 gab. aizdedzes atslēgas, kas 2019.gada 18.septembrī pret parakstu atgriezti /pers. F/ – atstāt likumīgajam valdītājam /pers. F/.

Pieteikties /pers. A/piespiedu darba institūcijā – Valsts probācijas dienesta Zemgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Bauskas nodaļā desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Procesuālie izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi, iemaksājami sekojošā kontā: piedzinējs: Valsts policijas, reģistrācijas Nr.90000099040, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000.

Maksājuma mērķī norādīt: procesuālie izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi krimināprocesā Nr.11221092919 (Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols NB 370077).

Procesuālie izdevumi, kas saistīti ar automašīnas evakuatora pakalpojumiem, iemaksājami sekojošā kontā: piedzinējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV67TREL2140091031000.

Maksājuma mērķī norādīt: 2233 EKK, procesuālie izdevumi, kas saistīti automašīnas evakuatora pakalpojumiem krimināprocesā Nr.11221092919, automašīnas *AUDI 100,* valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, evakuācija.

Kvīts par procesuālo izdevumu samaksu jāiesniedz Zemgales rajona tiesas kancelejā 2.stāvā, 201.kab.

Tiesnese I.Salaka