Lietas Nr. C24130813
Lietas arhīva Nr. C-0289-15/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Plaudis,
ar tiesas sēdes sekretāri S.Sināti,
piedaloties prasītāja Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" pārstāvei /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks", reģistrācijas Nr.90010402651, prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu,

Aprakstošā daļa

2013.gada 18.jūnijā prasītājs Ogres novada pašvaldības aģentūra „Mālkalne" cēla tiesā prasību, kurā, pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.?., 12.?., 28.^{2}?., Civillikuma 1587.p.,1590.p.,1716.p., Civilprocesa likuma 1.p., 34.p., 127. ?., 128. p., prasītājs lūdz tiesu izbeigt 2012.gada 10.augusta dzīvojamās telpas īres līgumu un izlikt /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ no dzīvojamās telpas Nr./adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas; piedzīt no atbildētājiem /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ solidāri parādu LVL 1072,81 un līgumsodu par maksājumu kavējumu LVL 27,90, (kopā LVL 1100,71) p/a "Mālkalne" labā; piedzīt no atbildētājiem solidāri prasītāja samaksāto valsts nodevu LVL 50,00 par izlikšanu, LVL 165,11 par parāda piedziņu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 9,90 (kopā LVL 225.01) p/a "Mālkalne" labā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 8.februārī Ogres novada dome, pamatojoties uz /pers. B/ (pēc uzvārda maiņas – /uzvārds/) iesniegumu, nolēma atļaut veikt dzīvojamās platības apmaiņu un nodeva atbildētāju lietošanā dzīvojamo platību Nr./adrese/, kurā bija 2 istabas. Dzīvojamā telpā dzīvoja trīs personas - atbildīgā īrniece, dēls un meita.

2007.gada 12.februārī ar atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums. Saskaņā ar šī līguma 1.punktu p/a "Mālkalne" nodrošināja iespēju atbildētājiem lietot dzīvojamo un koplietošanas telpas, kā arī izmantot sniegtos pakalpojumus un, no savas puses, saskaņā ar īres līguma 2.6. punktu, atbildētāji apņēmās regulāri veikt maksājumus par dzīvojamās telpas īri un saņemtajiem pakalpojumiem.

Dzīvokļa īres līgums tika noslēgts uz laiku līdz 2008.gada 11.februārim. Saskaņā ar noslēgtā līguma 4.1.16.punktu /pers. B/ ģimene neatbrīvoja dzīvojamo telpu, bet turpināja to lietot un starp pusēm izveidojās faktiskās īres attiecības.

2010.gada 21.jūlijā iepriekšminētajā dzīvojamā telpā savu dzīvesvietu deklarēja /pers. B/ laulātais /pers. E/.

2012.gada 26.jūlijā Ogres novada dome, pamatojoties uz /pers. B/ iesniegumu, nolēma atļaut veikt kārtējo dzīvojamās platības apmaiņu un nodeva atbildētāju lietošanā dzīvojamo platību Nr./adrese/, kurā ir 1 istaba.

2012.gada 10.augustā ar atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts jauns dzīvojamās telpas īres līgums. Saskaņā ar šī līguma 1.punktu p/a "Mālkalne" nodrošināja iespēju atbildētājiem lietot dzīvojamo un koplietošanas telpas, kā arī izmantot sniegtos pakalpojumus un, no savas puses, saskaņā ar īres līguma 2.5. punktu, atbildētāji apņēmās regulāri veikt maksājumus par dzīvojamās telpas īri un saņemtajiem pakalpojumiem. Šajā dzīvojamā telpā savu dzīvesvietu atbildētāji nedeklarēja, bet ziņas par iepriekšējo deklarēto dzīvesvietu /ADRESE/ar Ogres novada domes Dzīvokļu komisijas lēmumu ir anulētas.

Lai gan atbildētājiem bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu, koplietošanas telpas un izmantot sniegtos pakalpojumus, maksa par īri un sniegtajiem pakalpojumiem ilgstoši netiek maksāta. Parāds, kuru atspoguļo prasības pieteikumam pievienotais 04.06.2013.aprēķins Nr.3-49/170 par dzīvojamo telpu Nr.519, /adrese/, tika pārcelts 2012.gada decembrī uz dzīvojamo telpu Nr.513, /adrese/.

Atbildētāja/pers. B/ tika brīdināta 2012.gada 16.martā par parāda esamību un sekām, kas iestāsies parādu nesamaksājot, un 2013.gada 1.martā visi atbildētāji tika brīdināti, publicējot laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" uzaicinājumu nokārtot saistības. Uz prasības celšanas brīdi parāds nav samaksāts.

2013.gada 13.martā Ogres novada pašvaldības sociālo māju (dzīvokļu) komisija nolēma /pers. E/ ar 18.03.2013.piešķirt citu (sociālo) dzīvojamo platību, kurā atbildētājs /pers. E/ 25.03.2013. deklarējis savu dzīvesvietu.

Atbildētāju parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem /adrese/ dzīvojamā telpa 519 un 513 laika posmā no 01.11.2009. līdz 30.04.2013. ir LVL 1033.07, ko pierāda parāda aprēķins Nr.3-49/169.

Par maksājumu kavējumu saskaņā ar līguma 2.8.punktu ir līgumsods 0.015% apmērā no kavēto maksājumu summas par katru nokavēto dienu, kas ir LVL 27.90.

2013.gada 14.novembrī un 2014.gada 15.maijā tiesā saņemti prasītāja prasījuma apmēra precizējumi.

2014.gada 15.maija prasījuma apmēra precizējumos norādīts, ka 2014.gada janvārī /pers. B/ savu dzīvesvietu deklarējusi /adrese/. 2014.gada 3.martā prasītājs konstatēja, ka dzīvojamā telpa ir atbrīvota.

Atbildētāji telpu atbrīvoja, bet parāds nav samaksāts. Pamatparāds par laika posmu no 01.11.2009. - 28.04.2014. ir pieaudzis līdz EUR 1846.29 un līgumsods ir EUR 80.95.

Sakarā ar to, ka atbildētāji labprātīgi atbrīvojuši dzīvojamo telpu, prasītājs turpmāk neuztur prasību daļā par atbildētāju izlikšanu no dzīvojamās telpas Nr.513, /adrese/.

Saskaņā ar iepriekš minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 36.panta otro daļu, 39.panta 6.punktu un 74.panta trešās daļas 3.punktu, prasītājs lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ parādu EUR 1846,29 un līgumsodu par maksājumu kavējumu EUR 80.95, (kopā - EUR 1927,24) p/a "Mālkalne" labā; piedzīt no atbildētājiem solidāri prasītāja samaksāto valsts nodevu EUR 71,14 par izlikšanu, EUR 289,09 par parāda piedziņu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 14,09 (kopā - EUR 374,32) p/a "Mālkalne" labā; piedzīt no atbildētājiem solidāri prasītāja samaksātos tiesas izdevumus sakarā ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas

Vēstnesis" EUR 14,23 p/a "Mālkalne" labā.

Ar tiesas 12.01.2015. lēmumu prasītājs Ogres novada pašvaldības aģentūra „Mālkalne" aizstāts ar tās saistību un tiesību pārņēmēju Ogres novada pašvaldības aģentūru „Ogres namsaimnieks."

Atbildētāji /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ tiesas sēdē nepiedalījās. Atbildētājiem par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, no viņiem nav saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa nekonstatēja pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu nolēma lietu izskatīt bez atbildētāju klātbūtnes.

Prasītāja Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" pārstāve /pers. A/ tiesas sēdē uzturēja prasību uz prasības pieteikumā un prasības precizējumos norādītajiem pamatiem. Paskaidroja, ka atbildētāju parāds ir aprēķināts par laika periodu no 01.11.2009. līdz 28.02.2014., līgumsods – par laika periodu no 01.03.2010. līdz 28.02.2014. 2014.gada 3.martā tika konstatēts, ka atbildētāji ir atbrīvojuši telpu, no kuras prasītājs vēlējās viņus izlikt, uz prasības celšanas brīdi atbildētāji minēto telpu nebija atbrīvojuši. Pārstāve papildus lūdza piedzīt no atbildētājiem izdevumus EUR 14,23 apmērā par sludinājuma ievietošanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis."

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Pamatota un apmierināma prasība par parāda EUR 1846,29 solidāru piedziņu no atbildētājiem.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2007.gada 8.februārī Ogres novada dome, pamatojoties uz /pers. B/ (pēc uzvārda maiņas – /uzvārds/) iesniegumu, nolēma atļaut veikt dzīvojamās platības apmaiņu un nodeva atbildētāju lietošanā dzīvojamo platību Nr./adrese/. Dzīvojamā telpā dzīvoja trīs personas - atbildīgā īrniece /pers. B/, dēls /pers. C/ un meita /pers. D/ (lietas 13., 14.lapa).

2007.gada 12.februārī ar atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums. Saskaņā ar līguma 1.punktu p/a "Mālkalne" nodrošināja iespēju atbildētājiem lietot dzīvojamo un koplietošanas telpas, kā arī izmantot sniegtos pakalpojumus un, no savas puses, saskaņā ar īres līguma 2.6. punktu, atbildētāji apņēmās regulāri veikt maksājumus par dzīvojamās telpas īri un saņemtajiem pakalpojumiem (lietas 15.-20.lapa).

Dzīvokļa īres līgums tika noslēgts uz laiku līdz 2008.gada 11.februārim. Saskaņā ar noslēgtā līguma 4.1.16.punktu /pers. B/ ģimene neatbrīvoja dzīvojamo telpu, bet turpināja to lietot un starp pusēm izveidojās faktiskās īres attiecības.

2010.gada 21.jūlijā iepriekšminētajā dzīvojamā telpā savu dzīvesvietu deklarēja /pers. B/ laulātais /pers. E/ (lietas 12.lapa).

2012.gada 26.jūlijā Ogres novada dome, pamatojoties uz /pers. B/ iesniegumu, nolēma atļaut veikt kārtējo dzīvojamās platības apmaiņu un nodeva atbildētāju lietošanā dzīvojamo platību Nr./adrese/ (lietas 21.lapa).

2012.gada 10.augustā ar atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts jauns dzīvojamās telpas īres līgums. Saskaņā ar līguma 1.punktu p/a "Mālkalne" nodrošināja iespēju atbildētājiem lietot dzīvojamo un koplietošanas telpas, kā arī izmantot sniegtos pakalpojumus un, no savas puses, saskaņā ar īres līguma 2.5. punktu, atbildētāji apņēmās regulāri veikt maksājumus par dzīvojamās telpas īri un saņemtajiem pakalpojumiem (lietas 22.-26.lapa).

Likuma „Par dzīvojamo telpu īrī" 10.panta otrā daļa nosaka, ka īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām. Minētā likuma 12.pantā noteikts, ka dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos; maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētāji lietoja izīrēto telpu un no prasītāja saņēma komunālos pakalpojumus.

Atbildētāju īres maksas un saņemto komunālo pakalpojumu parādu EUR 1846,29 apmērā par laika periodu no 01.11.2009. līdz 28.02.2014. apstiprina prasītāja sastādītais 13.05.2014. parāda aprēķins Nr. 3-49/117 (lietas 79., 80.lapa).

Pamatota un apmierināma prasība par līgumsoda EUR 80,95 solidāru piedziņu no atbildētājiem.

Saskaņā ar 12.02.2007. Dzīvokļa īres līguma 2.9. punktu un 10.08.2012. Dzīvojamās telpas īres līguma 2.8.punktu /pers. B/ par maksājumu kavējumu apņēmās maksāt līgumsodu 0,015% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru kavējuma dienu.

Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts, kā arī, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar minētajām tiesību normām no atbildētājiem par labu prasītājam solidāri piedzenams līgumsods EUR 80,95 apmērā, kurš saskaņā ar 13.05.2014. parāda aprēķinu Nr. 3-49/117 aprēķināts par laika periodu no 01.03.2010. līdz 28.02.2014.

Izvērtējot visus apstākļus kopsakarībā, tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsoda apmērs ir samērīgs un taisnīgs un tas nav pretrunā labticīguma un samērīguma principiem, jo tas sastāda tikai 4,38 % no parāda summas.

Atbildētāji nav apstrīdējuši prasītāja sastādīto parāda aprēķinu, kā arī nav iesnieguši pierādījumus par parāda samaksu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piesprież no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētājiem solidāri piedzenami tiesas izdevumi– prasītāja samaksātā valsts nodeva EUR 71,14 par izlikšanu, EUR 289,09 par parāda piedziņu, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 14.09, izdevumi sakarā ar publikācijām laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" EUR 28.46, kopā - EUR 402,78.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem EUR 27,41 apmērā. Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 14.09, nesamaksātā summa EUR 13,32 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, piedzenama valsts labā solidāri no atbildētājiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Civillikuma 1587., 1590., 1716.pantu un Civilprocesa likuma 5., 10., 34., 39., 41., 42., 93., 97., 156., 193.-195., 198., 199., 204.[1], 413.-415. pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu Ogres novada pašvaldības aģentūrai „Ogres namsaimnieks", reģistrācijas Nr.90010402651, parādu EUR 1846.29, līgumsodu EUR 80,95 un tiesāšanās izdevumus EUR 402.78, kopā – EUR 2330,02 (divi tūkstoši trīs simti trīsdesmit *euro* un 02 centi).

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 13,32 (trīspadsmit *euro* un 32 centi), kuri iemaksājami (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā):

Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr. LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods TRELLV22
Iemaksas mērķis: 21499 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lieta Nr. C 24130813).

Noteikt atbildētājiem termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015. gada 16. janvārī.

Tiesnesis (personiskais paraksts) D.Plaudis

NORAKSTS PAREIZS
Ogres rajona tiesas tiesnesis D.Plaudis
Ogrē, 2015. gada 16. janvārī