NORAKSTS
Lieta Nr. C11**53**316

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2016. gada 6. aprīlī

Cēsu rajona tiesa:

tiesnese D. Ročāne,

piedaloties prasītājai /pers. A/, viņas aizstāvim advokātam Aleksandram Serovam un atbildētājam /pers. B/,

2016. gada 1. aprīlī izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu **/pers. A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par uzturlīdzekļu piedziņu bērna uzturam.**

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Tiesā 2016. gada 17. februārī saņemta prasītājas /pers. A/ (turpmāk-prasītāja) maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. B/ (turpmāk-atbildētājs) par uzturlīdzekļu piedziņu bērna – meitas /pers. C/, personas kods /personas kods/, dzimusi /datums/, uzturam.

Prasības pieteikumā prasītāja norādījusi, ka /datums/dzimusi viņas un atbildētāja kopīgā meita /pers. C/. Atbildētājs viņu atzinis par savu meitu, kopīgi reģistrējot viņas dzimšanu dzimtsarakstu nodaļā. Tā kā labprātīgi atbildētājs meitas uzturam uzturlīdzekļus nemaksā, ir spiesta vērsties ar prasību tiesā par uzturlīdzekļu piedziņu.

Atbildētājs mācās Smiltenes tehnikumā. Pēc viņas rīcībā esošām ziņām, atbildētāja vienīgie ienākumi ir stipendija.

Prasītāja lūgusi no atbildētāja piedzīt meitas /pers. C/ uzturam 92,50 EUR mēnesī, bet ne mazāk, kā Ministru kabineta noteiktajā minimālo uzturlīdzekļu apmērā, līdz laikam, bērns pats spēs sevi apgādāt. Prasītāja lūgusi uzturlīdzekļu piedziņu uzsākt ar prasības iesniegšanas dienu, sprieduma izpildi noteikt nekavējošu.

Atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas noteikumiem uz prasītājas norādīto un deklarēto dzīvesvietu 2016. gada 24. februārī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2016. gada 10. martam.

Tiesā 2016. gada 10. martā saņemts atbildētāja paskaidrojums par celto prasību, kurā atbildētājs norādījis, ka prasību atzīst pilnā apmērā. Tāpat atbildētājs norādījis, ka neatzīst prasības pieteikumā norādīto, ka labprātīgi nav maksājis uzturlīdzekļus bērna uzturam. Kaut gan dzīvo šķirti ar prasītāju, par meitu rūpējas kopīgi. Tā kā abi mācās Smiltenes tehnikuma dienas nodaļā, meita dzīvo gan pie mātes, gan pie viņa. Kopīgi maksā par bērnudārzu, ko katru otro mēnesi ir darījis ar savas mātes starpniecību.

Prakses laikā 2015. gada septembrī un oktobrī sūtījis atbildētājai uzturlīdzekļus, kad bērnu aprūpējusi prasītāja. Tā kā meita darba dienās vairāk dzīvojusi pie viņa mātes un tikai brīvdienās pie prasītājas, tad viņš un viņa māte piedalījusies bērna aprūpē.

Atbildētājs paskaidrojumā ietvēris lūgumu atbrīvot viņu no tiesas izdevumu samaksas, norādot, ka ir 19 gadus vecs, turpina iegūt izglītību Smiltenes tehnikuma 4. a transporta kursā dienas nodaļā. Pašam nav savu ienākumu, izņemot stipendiju, apgādībā ir mazgadīgs bērns, no kura aprūpes neizvairās.

Ar tiesneses 2016. gada 11. marta lēmumu nolemts lietu iztiesāt atklātā tiesas sēdē.

Prasītāja tiesas sēdē prasību uzturēja spēkā atbilstoši prasības pieteikumā norādītajiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem. Precizēja, ka prasības pieteikumā norādītais par to, ka atbildētājs nav devis līdzekļus meitas uzturam neatbilst patiesībai. Atbildētājs ir vairākas reizes pārskaitījis līdzekļus meitas uzturam. Precizēja, ka lūdz piedzīt no atbildētāja uzturlīdzekļus meitas uzturam līdz viņas pilngadībai, kā arī lūdza uzturlīdzekļus piedzīt ar sprieduma pasludināšanas dienu, jo atbildētājs ir samaksājis uzturlīdzekļus par 2016. gada februāri un martu.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību atzina. Paskaidroja, ka iespēju robežās ir sācis dot uzturlīdzekļus meitas uzturam. To darījis arī 2015. gadā prakses laikā, kā arī šā gada februārī un martā. Uzturēja spēkā lūgumu par viņa atbrīvošanu no tiesas izdevumu samaksas. Apliecināja, ka viņa vienīgie ienākumi pašreiz ir stipendija, kas pagājušajā mēnesī bijusi 91 EUR, šomēnes – 81 EUR.

M o t ī v u d a ļ a

Uzklausot puses, prasītājas aizstāvi advokātu A. Serovu, kā arī pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, tiesa atzīst, ka prasītājas prasība par uzturlīdzekļu piedziņu meitas /pers. C/ uzturam ir pamatota, likumīga un apmierināma pilnībā tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Ar prasības pieteikumam pievienoto meitas /pers. C/ dzimšanas apliecības kopiju (lietas 8. lapa) prasītāja pierādījusi, ka meita uz lietas izskatīšanas dienu ir nepilnus divus gadus veca.

No minētās dzimšanas apliecības kopijas konstatējams, ka par bērna māti ir reģistrēta prasītāja, bet par bērna tēvu ir reģistrēts atbildētājs.

Tiesai nav šaubu par to, ka pušu nepilngadīgā meita šobrīd dzīvo kopā ar prasītāju, tādējādi atrodoties viņas aprūpē un uzraudzībā, jo atbildētājs nav cēlis iebildumus pret šādu faktu.

Tiesa atzīst, ka visi iepriekš minētie, lietā konstatētie fakti veido likumīgu un pietiekošu pamatu prasītājas tiesībām uz prasījumu par uzturlīdzekļu piedziņu bērna uzturam, jo saskaņā ar Civillikuma 179. panta pirmās, otrās un piektās daļas noteikumiem vecāku pienākums ir samērā ar viņu spējām un mantas stāvokli uzturēt bērnu un pienākums gādāt par bērna uzturēšanu neizbeidzas, ja bērns nedzīvo kopā ar vienu no vecākiem vai abiem vecākiem. Bet minimālo uzturlīdzekļu apmēru, kuru bērnam nodrošināt ir pienākums katram vecākam neatkarīgi no viņa spējām uzturēt bērnu un mantas stāvokļa, nosaka Ministru kabinets, ņemot vērā valstī noteikto minimālo mēnešalgu un bērna vecumu.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2015. gada 24. novembra noteikumiem Nr. 656 „Noteikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru normālā darba laika ietvaros un minimālās stundas tarifa likmes aprēķināšanu" sākot no 2016. gada 1. janvāra minimālā mēneša darba alga normāla darba laika ietvaros noteikta 370 *euro*.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 15. janvāra noteikumiem Nr. 37 „Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam" katram

vecākam neatkarīgi no viņa spējām uzturēt bērnu un mantas stāvokļa ir pienākums nodrošināt ik mēnesi minimālos uzturlīdzekļus katram savam bērnam līdz 7 gadu vecuma sasniegšanai – 25 % apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas.

Tādējādi pēc matemātiska aprēķina (25 % no 370 EUR=0,25x370EUR=92,50 EUR) bērnam līdz septiņu gadu vecumam mēnesī maksājamais minimālais uzturlīdzekļu apmērs neatkarīgi no vecāka spējām uzturēt bērnu un mantiskā stāvokļa sākot ar 2016. gada 1. janvāri ir 92,50 EUR.

Tiesa ņem vērā to, ka atbildētājs prasību par uzturlīdzekļu piedziņu bērna uzturam atzīst pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas trešā teikuma noteikumiem, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Tiesa prasības atzīšanu ir pārbaudījusi un atzīst, ka tā ir pamatota uz Civillikuma 177., 179. pantu.

Tiesa atzīst, ka pie minētiem apstākļiem, izvērtējot lietā esošos un pārbaudītos rakstveida pierādījumus to kopumā, prasītājas prasība ir apmierināma pilnībā. No atbildētāja prasītājas labā bērna – meitas /pers. C/ uzturam piedzenami uzturlīdzekļi 92,50 EUR apmērā ik mēnesi līdz meitas pilngadībai, bet ne mazāk par Ministru kabineta valstī noteikto minimālo uzturlīdzekļu apmēru.

Pēc prasītājas lūguma un saskaņā ar Civilprocesa likuma 205. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem uzturlīdzekļu piedziņa uzsākama nekavējoši ar sprieduma pasludināšanas dienu – 2016. gada 6. aprīli.

Ņemot vērā to, ka prasītāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem ir atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, lietā ir izlemjams jautājums par to, vai tiesas izdevumi valsts ienākumos ir piedzenami no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmās daļas noteikumiem tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 35. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem prasības summa prasībās par uzturlīdzekļu piedziņu ir maksājumu kopsumma par vienu gadu. Konkrētajā gadījumā valsts nodeva saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta „a" apakšpunktu un matemātisku aprēķinu ir nosakāma 166,50 EUR apmērā (92,50 EUR x12=1110 EUR; 15% no 1110 EUR=1110 EURx0,15=166,50 EUR), bet izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu to faktiskajā apmērā lietā ir 6,76 EUR (lietas 2. lapa). Tādējādi tiesas izdevumi lietā kopā ir 173,26 EUR.

Atbildētājs lūdzis viņu no tiesas izdevumu samaksas pilnībā atbrīvot.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja lūgums par viņa atbrīvošanu no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos ir apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43. panta ceturtās daļas noteikumiem tiesa [..], ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli, pilnīgi vai daļēji atbrīvo to no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos [..].

Savu lūgumu atbildētājs pamatojis ar to, ka turpina iegūt izglītību Smiltenes tehnikuma 4. a transporta kursā dienas nodaļā, pašam nav savu ienākumu, izņemot stipendiju, apgādībā ir mazgadīgs bērns, no kura aprūpes neizvairās.

Atbildētājs iesniedzis tiesā Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras Valmieras reģionālās nodaļas 2016. gada 7. marta izziņas par apdrošinātās personas iemaksām par laiku no 2016. gada janvāra līdz 2016. gada martam un par atrašanos uzskaitē, kurās apliecināts, ka pieprasītā periodā /pers. B/ apdrošināšanas periodi nav reģistrēti, viņš nav reģistrēts kā padrošināšanas atlīdzības, bezdarbnieka pabalsta, kaitējuma atlīdzības, paternitātes pabalsta, slimības pabalsta, valsts pensijas, valsts sociālā pabalsta, vecāku pabalsta saņēmējs. Tāpat atbildētājs iesniedzis tiesai Smiltenes tehnikuma 2016. gada 1. marta izziņu, kurā apliecināts, ka viņš 2015./2016. mācību gadā mācās Smiltenes tehnikuma 4. a transporta kursā, dienas nodaļā – klātienē un saņem ikmēneša stipendiju.

Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt to, ka atbildētāja vienīgie ikmēneša ienākumi ir stipendija, kas pēdējos divos mēnešos ir attiecīgi 91 EUR un 81 EUR.

Izvērtējot minētajās izziņās esošo informāciju, paša atbildētāja apliecināto par saņemtās stipendijas apmēru, kā arī to, ka atbildētāja apgādībā ir nepilngadīgs bērns, tiesa atzīst, ka atbildētāja mantiskais stāvokli atzīstams par tādu, kura dēļ viņš pilnībā atbrīvojams no valsts nodevas un ar lietas izskatīšanas saistīto izdevumu par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu samaksas valsts ienākumos.

Tā kā prasītāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 3. punktu no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos ir atbrīvota, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu kopā 173,26 EUR apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta ceturtās daļas noteikumiem uzņemas valsts.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 177., 179. pantu, Civilprocesa likuma 8. pantu, 43. panta ceturto daļu, 45., 97., 193., 205. panta pirmās daļas 1. punktu, 250.[27] panta pirmo, otro daļu, 440. [2], 440. [3] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnībā prasītājas /pers. A/ maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par uzturlīdzekļu piedziņu bērna uzturam.

Piedzīt no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājai /pers. A/ uzturlīdzekļus bērna - meitas /pers. C/, personas kods /personas kods/, dzimusi /datums/, uzturam 92,50 EUR (deviņdesmit divus *euro* 50 centus) ik mēnesi līdz bērna 18 gadu vecuma sasniegšanai, bet ne mazāk par Ministru kabineta valstī noteikto minimālo uzturlīdzekļu apmēru.

Uzturlīdzekļu piedziņu uzsākt nekavējoši, sākot ar 2016. gada 6. aprīli.

Atbrīvot pilnībā atbildētāju /pers. B/ no tiesas izdevumu 173,26 EUR apmērā samaksas valsts ienākumos.

Spriedumu daļā par uzturlīdzekļu piedziņu var pārsūdzēt puses, bet spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts ienākumos var pārsūdzēt atbildētājs Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) D. Ročāne

NORAKSTS PAREIZS

Cēsu rajona tiesas tiesnese D. Ročāne

Cēsīs 06. 04. 2016.