Lietas Nr. 11250033115
Lietas arhīva Nr. K19-0231-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā 2015.gada 10.decembrī

Kuldīgas rajona tiesa
tiesnese Anita Simsone
piedaloties prokurorei Dacei Kronbergai
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. C/, /personas kods/,** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.
Izskatot lietu, tiesa

konstatēja

/pers. C/ vadīja transporta līdzekli, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) šādos apstākļos:

2015.gada 23.maijā, laika posmā no plkst. 16.30 līdz plkst.17.15, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, būdams alkohola ietekmē, (alkohola koncentrācija asinīs 3,12 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja automašīnu VW Golf, ar tai piestiprinātu neatbilstošu valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ (valsts reģistrācijas numura zīme pēc šasijas numura ir /TL numurs/), Kuldīgas novada, Turlavas pagastā, pa ceļu Kuldīga – Aizpute – Līči, kur šī ceļa 24.kilometrā, virzienā uz Aizputi, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu – nobrauca no ceļa braucamās daļas un ietriecās kokā.

Ar savu rīcību /pers. C/ pārkāpa Latvijas Republikas Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.1.punktu, kas nosaka, ka vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir mazāks par diviem gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles un 39.4 punktu, kas aizliedz vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais lūdza tiesu, pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt, jo viņš savu vainu pilnībā atzīst un saprot, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Prokurore pievienojās apsūdzētā lūgumam un uzskatīja, ka pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams veikt.

Ņemot vērā apsūdzētā, kā arī prokurora viedokli, tiesa pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt, jo apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesa ir pārliecinājusies, ka lietas materiāli to kopumā pierāda apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, tiesai, nav šaubu par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pareiza.

Tiesa uzskata, ka /pers. C/ vaina apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas – transporta līdzekļa vadīšana alkoholisko dzērienu iespaidā, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā atņemtas) ar lietas materiāliem ir pierādīta pilnīgi, un viņa izdarītais noziedzīgais nodarījums ir kvalificējams pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Tiesa nolemj pārbaudīt pierādījumus, kuri attiecas uz apsūdzētā personību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā šajā apsūdzībā netiek norādīts.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus, tas ir, ņem vērā likumā definēto kriminālsoda mērķi, soda noteikšanas vispārējos principus un izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību raksturojošos apstākļus, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas klasificējas kā mazāk smags noziegums.

No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais agrāk divas reizes sodīts (lietas 68. – 69.lapa):

1. 1993.gada 26.novembrī Saldus rajona tautas tiesā pēc LKK 42.panta, LKK 139.panta ceturtās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem;
2. 2007.gada 11.decembrī Kuldīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 150 stundām, transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz 2 gadiem, sods izciests, sodāmība dzēsta.

Tiesas sēdē /pers. C/ paskaidroja, ka viņš saprotot izdarīto un nožēlojot un pauda pārliecību, ka turpmāk vairs šādus pārkāpumus nepieļaus. Lūdza tiesu ņemt vērā, ka strādā, apgādībā viena persona, ir trešās grupas invalīds. Šobrīd turpinot ārstēšanos sakarā ar ceļu satiksmes negadījumā gūtajām traumām.

Materiāls kaitējums nav nodarīts, paskaidrojumi liecina, ka viņš saprot izdarīto un patiesi nožēlo.

Atbildību pastiprinošus apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa nekonstatē.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu atzīst un izdarīto

nožēlo.

Tiesa atzīst, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts ar tiešu nodomu, apsūdzētajam apzinoties, ka viņam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību un viņš atrodas alkohola reibuma stāvoklī. Tādejādi ar savām darbībām apsūdzētais ievērojamā mērā apdraudēja pārējos satiksmes dalībniekus un rupji pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumus un drošas braukšanas pamatprincipus. Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu ar paaugstinātu sabiedrisko bīstamību.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērojams brīvības atņemšanas sods.

Ņemot vērā personību pozitīvi raksturojošos apstākļus, veselības stāvokli, pausto attieksmi, ka izdarīto ir izvērtējis, saprot un turpmāk vairs pārkāpumus neizdarīs, to, ka sadarbojies procesa virzītāju, tiesa uzskata, ka pamatojoties uz Krimināllikuma 55.pantu, sprieduma izpilde atliekama, nosakot pārbaudes laiku.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam ir piemērojams Krimināllikuma 262.panta otrās daļas soda sankcijā obligāti noteiktais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas reāli izpaužas arī kā liegums iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, jo tiesības atņemtas ar tiesas spriedumu.

Tiesa uzskata, ka papildsoda piemērošana nav nosakāma tā minimālajā apmērā, ko tiesa pamato ar apsūdzētā attieksmi pret drošības interesēm ceļu satiksmē, ko tiesa vērtē kā nekritisku, uz ko norāda identiska noziedzīgo nodarījumu izdarīšana.

Turklāt, tiesa uzskata, ka minētais noziegums ir ar paaugstinātu sabiedrisko bīstamību un tiesas pienākums ir izmantot visus tiesiskos līdzekļus, lai personu sodītu bargi, ievērojot taisnīguma un samērīguma principus, tādā veidā, lai apsūdzētais un citas personas stingri ievērotu aizliegumu vadīt transporta līdzekli alkohola ietekmē, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

Akts par transportlīdzekļa transportēšanu (lietas 57.lapa), rēķins Nr.344 (lietas 58.lapa) pierāda, ka 2015.gada 23.maijā pēc ceļu satiksmes negadījuma, automašīna VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, tika transportēta uz stāvlaukumu, un tā izmaksas ir EUR 319,55.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa 367.panta pirmās daļas 8.punktu, 368.panta pirmo daļu, piedzīt no /pers. C/ par labu Valsts policijai EUR 319,55.

Procesuālie izdevumi labprātīgi samaksājami 30 dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Drošības līdzeklis nav piemērots.

Lietiskie pierādījumi – nomazgājums no automašīnas ātrumu pārslēgšanas sviras roktura – viens iepakojums; nomazgājums no automašīnas vadītāja durvju iekšējā roktura – viens iepakojums; nomazgājums no asins pēdas, kura atradās ārpusē uz zemes iepretim pasažiera durvīm – viens iepakojums; nomazgājums no cilvēka asins pēdas, kura atradās automašīnas salonā griestos virs vadītāja krēsla atzveltnes – viens iepakojums; nomazgājums no automašīnas stūres rata – viens iepakojums, pēc sprieduma spēkā stāšanās, iznīcināmi.

Arests mantai nav uzlikts.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511. pantu, 512. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījumā izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, atņemot visa veida transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja /pers. C/ 7 (septiņu) mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību, kā arī izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošajā likumā noteiktos pienākumus un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Nosacīti notiesātā uzraudzību uzdot veikt Valsts probācijas dienesta Kuldīgas teritoriālajai struktūrvienībai.

Piedzīt no /pers. C/ par labu Valsts policijai procesuālos izdevumus EUR 319,55.

Procesuālie izdevumi labprātīgi samaksājami 30 dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Lietiskie pierādījumi – nomazgājums no automašīnas ātrumu pārslēgšanas sviras roktura – viens iepakojums; nomazgājums no automašīnas vadītāja durvju iekšējā roktura – viens iepakojums; nomazgājums no asins pēdas, kura atradās ārpusē uz zemes iepretim pasažiera durvīm – viens iepakojums; nomazgājums no cilvēka asins pēdas, kura atradās automašīnas salonā griestos virs vadītāja krēsla atzveltnes – viens iepakojums; nomazgājums no automašīnas stūres rata – viens iepakojums, pēc sprieduma spēkā stāšanās, iznīcināmi.

Pilna sprieduma pieejamības diena tiek noteikta 2015.gada 17.decembrī.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt daļā par piemēroto sodu vai procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese A. Simsone