Lietas Nr. 12360000613
Lietas arhīva Nr. K34-0148-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2013.gada 9.septembrī

Saldus rajona tiesa šādā sastāvā

tiesnese Selga Lapejeva,

ar tiesas sēdes sekretāri Gintu Ansbergu,

piedaloties prokuroram Kasparam Didzim,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē Saldū, Tūristu ielā 3, krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas un 274.panta otrās daļas.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar viltu ieguva svešu mantu (krāpšana) un izmantoja nolaupītu dokumentu mantkārīgā nolūkā -

2012.gada naktī uz 17.aprīli /adrese/, persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, slepeni nolaupīja /pers. C/ transportlīdzekļa vadītāja apliecību Nr./numurs/, tas ir – dokumentu, kurš piešķir tiesības vadīt atbilstošas kategorijas transportlīdzekli, pēc kā 2012.gada 17.aprīlī /adrese/, parādīja nolaupīto vadītāja apliecību /pers. A/ un darīja viņai zināmu, ka apliecību ir nolaupījis, kā arī vienojās ar /pers. A/ izkrāpt datoru, tas ir, ka viņa, uzdodoties par /pers. C/ un uzrādot nolaupīto /pers. C/ transportlīdzekļa vadītāja apliecību, iegādāsies veikalā datoru uz viņas vārda, pēc kā 2012.gada 17.aprīlī pēc plkst.17.00 abi kopīgi aizbrauca uz /adrese/, tirdzniecības centru „Origo", pa ceļam persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, iedeva /pers. A/ iepriekš nozagto /pers. C/ transportlīdzekļa vadītāja apliecību Nr./numurs/, tirdzniecības centrā abi aizgāja uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" pārstāvja „DT Mobile" veikalu, kur persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, izvēlējās izkrāpt portatīvo datoru „/nosaukums/" un vienojās ar pārdevēju par tā iegādi ar pakalpojumu „Mans komplekts", pēc kā /pers. A/, pēc iepriekšējas vienošanās ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, apzinoties, ka /pers. C/ transportlīdzekļa vadītāja apliecība Nr./numurs/ ir iegūta noziedzīgā kārtā, tas ir, persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, to ir nolaupījusi, uzdodoties par /pers. C/ un uzrādot viņas transportlīdzekļa vadītāja apliecību Nr./numurs/, kā /pers. C/ noslēdza LMT pakalpojuma līgumu Nr.25624878 ar pieslēguma veidu „Internets datorā 5", līgumā, vietā, kur jāparakstās abonentam /pers. C/, parakstījās kā /pers. A/ ar nesalasāmu parakstu, kā arī, uzdodoties par /pers. C/, noslēdza līgumu Nr.25624878 par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" iegādi, saskaņā ar kuru kā /pers. C/ iegādājās datoru „/nosaukums/" ar sērijas Nr./numurs/ Ls 330 vērtībā, ar tam pieslēgtajiem LMT pakalpojumiem, līgumā, vietā, kur jāparakstās abonentam /pers. C/, parakstījās kā /pers. A/ ar nesalasāmu parakstu, bez tam, noslēdzot līgumus, pievienošanai tiem tika nokopēta /pers. A/ uzrādītā transportlīdzekļa vadītāja apliecība Nr./numurs/ uz /pers. C/ vārda, uz divām kopijām /pers. A/ pašrocīgi uzrakstīja, ka viņas paraksts laika gaitā mainījies un parakstījās kā /pers. A/ ar nesalasāmu parakstu, saskaņā ar līgumu par datora un tam pieslēgtajiem pakalpojumiem iegādi, persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, veikalā uzreiz samaksāja Ls 39, datoru /Pers. A/ pēc iegādes atdeva personai, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, kura to pārdeva pirmstiesas kriminālprocesa laikā nenoskaidrotai personai, maksājumus par datoru un tam pieslēgtajiem pakalpojumiem persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un /pers. A/ pēc tam neveica, tādējādi /pers. A/ izkrāpa sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" piederošo mantu Ls 330 vērtībā un izmantoja nolaupītu dokumentu, kas piešķir tiesības, mantkārīgā nolūkā.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētā /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā un 274.panta otrajā daļā paredzētus noziedzīgus nodarījumus.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesas sēdē apsūdzētā **/pers. A/**sevi par vainīgu spriedumā norādītajā apsūdzībā atzina pilnībā, neapstrīdēja noziedzīgo

nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, arī cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina pilnā apmērā, un pieteica lūgumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētā tiesas sēdē savu vainu spriedumā norādītajā apsūdzībā atzina pilnībā, lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt, tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētās vainu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, kā arī ievērojot prokurora un apsūdzētās viedokļus, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, un pārbaudīt tikai apsūdzētās personību raksturojošos datus.

Tiesa atzīst, ka ir pilnībā pierādīts, ka apsūdzētās /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums kāsvešas mantas izkrāpšana personu grupā pēc iepriekšējas vienošanāspareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, bet izdarītais noziedzīgais nodarījums kā nolaupīta dokumenta, kas piešķir tiesības, izmantošana mantkārīgā nolūkā pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 274.panta otrās daļas.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētās vainu par pierādītu, nodarījumu kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētā ir sodāma.

Krimināllikuma 177.panta otrās daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Krimināllikuma 274.panta otrās daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz trim gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētās /pers. A/ izdarītais Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā tīšs, smags noziegums, savukārt Krimināllikuma 274.panta otrajā daļā paredzētais izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vaļsirdīga savas vainas atzīšana un patiesa nožēla.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprina apstāklis, ka Krimināllikuma 274.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarījusi personu grupā.

Novērtējot apsūdzētās **/pers. A/** personību pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka apsūdzētāiepriekš nav sodīta, nav saukta pie administratīvās atbildības (lietas 60.lapa), nesastāv Valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē (lietas 61.lapa). No mācību vietas – /nosaukums/ vidusskolas raksturojuma redzams, ka 2011.gadā /pers. A/ iestājusies /nosaukums/ vidusskolas /klase/.klasē. 2011./2012.mācību gadā pamatskolu beigusi ar liecību, jo bijušas grūtības savienot mācības ar bērna audzināšanu, tāpēc atkārtoti mācījusies /klase/.klasē. Attieksme pret mācību darbu varējusi būt nopietnāka, dažkārt stundās nav pildījusi skolotāju uzdoto, arī konsultācijas apmeklējusi neregulāri, sekmes bijušas viduvējas, ar klasesbiedriem un skolotājiem attiecības taktiskas (lietas 62.lapa). Tiesas sēdē apsūdzētā paskaidroja, ka šajā mācību gadā turpina mācības /klase/.klasē, jo vēlas iegūt vidējo izglītību, lai turpinātu mācīties un apgūtu /profesija/. Dzīvo kopā ar draugu, kurš palīdz audzināt un uzturēt divus gadus veco dēlu, pati algotu darbu nestrādā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, nosakot sodu apsūdzētajai, tiesa ņem vērā soda mērķi, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgās personību, viņas attieksmi pret apsūdzību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Izvērtējot iepriekš minēto un ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, nodarītā kaitējuma apmēru, apsūdzētās personību, iepriekš nav sodīta, nav saukta pie administratīvās atbildības, viena audzina divus gadus vecu bērnu, turpina mācības, lai iegūtu vidējo izglītību un pēc tam apgūtu profesiju, pašas apsūdzētās /pers. A/ attieksmi pret nodarījumu, tiesas sēdē izteikto nožēlu par izdarīto, viņas apņemšanos atlīdzināt cietušajam nodarītos zaudējumus, tiesa uzskata, ka apsūdzētajai piemērojams Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā un 274.panta otrajā daļā paredzētais sods brīvības atņemšana. Taču ņemot vērā, ka apsūdzētā iepriekš nav sodīta, apzinās savas rīcības prettiesisko raksturu un izdarīto patiesi nožēlo, faktiski ir vienīgā apgādniece savam divus gadus vecajam dēlam, tiesa uzskata, ka nosakot sodu iespējams piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ iespējams noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku, papildus pienākumus neuzliekot. Lemjot jautājumu par nosakāmo sodu mēru, tiesa ņem vērā, ka lietā konstatēts gan apsūdzētās atbildību mīkstinošs apstāklis, gan atbildību pastiprinošs apstāklis.

Alternatīvā naudas soda piemērošana nav mērķtiecīga, jo apsūdzētās materiālais stāvoklis, algotu darbu nestrādā, apgrūtinātu šāda sprieduma izpildi. Savukārt piespiedu darba piemērošana nav iespējama, jo tā izpildi apgrūtinātu tas, ka apsūdzētā mācās /nosaukums/ vidusskolā un viņas apgādībā ir mazgadīgs bērns.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.pantu, kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tā kā apsūdzētā /pers. A/ ar šo spriedumu tiek atzīta par vainīgu viņai izvirzītajā apsūdzībā, apsūdzētā atzina savu pienākumu atlīdzināt cietušajam nodarīto kaitējumu un saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram jāatlīdzina zaudējumi, kurus viņš ar savu rīcību ir radījis, tiesa atzīst, ka cietušā sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" pieteiktā kaitējuma kompensācija Ls 319,35 apmērā apmierināma un piedzenama no apsūdzētās /pers. A/ par labu cietušajam.

2013.gada 31.janvārī apsūdzētajai /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 58., 71.lapa).

Lietisko pierādījumu lietā nav.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 274.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem un sodu neizpildīt, ja pārbaudes laikā /pers. A/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Drošības līdzekli - uzturēšanos noteiktā vietā – /pers. A/ pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atcelt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 319,35 (trīs simti deviņpadsmit latus un 35 santīmus).

Spriedumu daļā par sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Saldus rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2013.gada 9.septembris.