N O R A K S T S

Lieta Nr. A 42 2458 04
Lietvedības Nr.A70-07/8

S P R I E D U M S
L a t v i j a s t a u t a s v ā r d ā

Rīgā 2007.gada 9.janvārī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis M.Birkmanis,

piedaloties pieteicējas */dzēsts vārds un uzvārds/* pilnvarotajiem pārstāvjiem */dzēsts vārds un uzvārds/* un */dzēsts vārds un uzvārds/*,
atbildētāja Kolkas pagasta padomes pilnvarotajai pārstāvei Benitai Osei,
trešajai personai */dzēsts vārds un uzvārds/*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu */dzēsts vārds un uzvārds/* pieteikumā par Kolkas pagasta padomes faktisko rīcību.

Aprakstošā daļa

[1] 2004.gada 8.decembrī */dzēsts vārds un uzvārds/* (turpmāk arī – pieteicēja) pilnvarotais pārstāvis */dzēsts vārds un uzvārds/* iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu, kurā lūdz, uzlikt Kolkas pagasta padomei (turpmāk arī – Padome vai atbildētāja) par pienākumu atbildēt uz pieteicējas 2004.gada 8.oktobra iesniegumu-pieprasījumu.

[2] Pieteikums pamatots ar šādiem apsvērumiem:

[2.1] 2004.gada 28.augustā, ierodoties nekustamajā īpašumā */dzēsts nekustamā īpašuma nosaukums/*, kadastra nr.*/dzēsts kadastra numurs/* (turpmāk – Nekustamais īpašums), pieteicēja konstatēja, ka Nekustamā īpašuma līdzīpašnieks */dzēsts vārds un uzvārds/* uzsācis dzīvojamās ēkas pārbūvi, nojaucot, pārbūvējot un izmainot ēkas izmērus un ārējo veidojumu vējtverim, kas atrodas ēkas Rietumu pusē, kā arī izzāģējot vainagbaļķus un aizpildot izzāģēto vietu ar gāzbetona bloku pildījumu ēkas Ziemeļu pusē. Šādai pārbūvei savu piekrišanu ne rakstveidā, ne mutvārdos pieteicēja – Nekustamā īpašuma līdzīpašniece nav devusi.

[2.2] Ar 2004.gada 8.oktobra iesniegumu-pieprasījumu Kolkas pagasta padomei pieteicēja lūdza sniegt informāciju par būvatļaujas esamību un tās izsniegšanas pamatu, ņemot vērā, ka pārbūvei nav ēkas līdzīpašnieces piekrišanas. Atbildi uz 2004.gada 8.oktobra iesniegumu-pieprasījumu Kolkas pagasta padome nav sniegusi.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

[2.3] Latvijas Republikas Satversme un likums „Par iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu izskatīšanas kartību valsts un pašvaldību institūcijās" noteikts, ka ikvienam ir tiesības griezties ar iesniegumu valsts vai pašvaldību iestādēs un saņemt atbildi. Iestādei uz iesniegumu jāsniedz atbilde 15 dienu laikā vai, ja iesnieguma izskatīšanai nepieciešamas papildus ziņas – 30 dienu laikā. Kolkas pagasta padome, nesniedzot atbildi uz pieteicējas iesniegumu, ir pārkāpusi Satversmes 104.pantu un likuma „Iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu izskatīšanas kartību valsts un pašvaldību institūcijās" 8.pantu.

[3] Atbildētāja – Kolkas pagasta padome – tiesai iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā *(lietas 63.lapa)* norāda sekojošo:

[3.1] Kolkas pagasta padome 2003.gada 28.aprīlī nolēma */dzēsts vārds un uzvārds/* atļaut izstrādāt dzīvojamās mājas /*dzēsts mājas nosaukums/* rekonstrukcijas tehnisko projektu;

[3.2] Kolkas pagasta padome atzīst savu vainu savlaicīgas atbildes nesniegšanā personai */dzēsts vārds un uzvārds/* sakarā ar pagasta padomes telpu remontu. Par to 2006.gada 20.martā pieteicējai nosūtīta atvainošanās vēstule ar pieprasītajiem dokumentiem.

[4] Pieteicējas pārstāvji tiesas sēdē pieteikumu uzturēja un papildus paskaidroja, ka vēl līdz šim brīdim Padome nav sniegusi atbildi pēc būtības uz pieteicējas 2004.gada 8.oktobra iesniegumu-pieprasījumu. Ar Nekustamā īpašuma līdzīpašnieku */dzēsts vārds un uzvārds/* nekāda vienošanās par Nekustamā īpašuma pārbūvi nav pastāvējusi.

[5] Atbildētājas pārstāve tiesas sēdē pieteikumu atzina, papildus paskaidroja, ka sakarā ar Padomes telpu remontu un pārvākšanos atbilde uz iesniegumu nav sniegta savlaicīgi.

Padomes pārstāve norādīja, ka Padomē griezies */dzēsts vārds un uzvārds/* ar lūgumu ļaut izstrādāt Nekustamā īpašuma tehnisko projekta. Šāda atļauja */dzēsts vārds un uzvārds/* tika izsniegta. Tālāk */dzēsts vārds un uzvārds/* bija jāgriežas būvvaldē, lai saskaņoto projektu un saņemtu visas nepieciešamās atļaujas.

[6] Trešā persona tiesas sēdē nepiekrita, ka pieteikumā ietvertais prasījums ir pamatots. Paskaidroja, ka ar dzīvojamās ēkas veranda bijusi sliktā stāvoklī. Ar pieteicējas pārstāvi */dzēsts vārds un uzvārds/* bijusi mutiska vienošanās par verandas pārbūvi. Tika sagatavots tehniskais projekts. Nekādi citi dokumenti vairs netika kārtoti.

[7] Tiesas sēdē tika nopratināts liecinieks Rojas apvienotās būvvaldes būvinspektors Agris Jansons. Liecinieks liecināja, ka Nekustamajam īpašumam veikti vairāki apsekojumi, pēdējais no kuriem veikts tieši pirms tiesas sēdes. Nekustamais īpašums ir sliktā stāvoklī un tam nepieciešams veikt remontu. Atzīstams, ka */dzēsts vārds un uzvārds/* veiktajiem darbiem bija nepieciešams būvvaldes saskaņojums un otra

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

līdzīpašnieka piekrišana. Būvvalde ir izdevusi rīkojumu par būvniecības apturēšanu un vienlaicīgi uzlikusi par pienākumu sakārtot ar būvniecību saistīto dokumentāciju.

Motīvu daļa

[8] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus un noklausoties pieteicēja un atbildētāja pārstāvja tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[9] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk - APL) 103.panta pirmajai daļai administratīvā procesa tiesā būtība ir tiesas kontrole pār iestādes izdota administratīvā akta vai iestādes faktiskās rīcības tiesiskumu vai lietderības apsvērumiem rīcības brīvības ietvaros, kā arī privātpersonas publiski tiesisko pienākumu vai tiesību noskaidrošana un no publisko tiesību līguma izrietošo strīdu izskatīšana.

[10] Pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā tiesa konstatēja sekojošus faktus.

[10.1] Nekustamais īpašums, kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/*, ar nosaukumu: /*dzēsts nekustamā īpašuma nosaukums/*, Kolkas pagastā, Talsu rajonā, sastāvošs no zemes gabala un uz zemes gabala esošās dzīvojamās mājas un divām saimniecības ēkām, ierakstīts Talsu zemesgrāmatu nodaļas Kolkas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.435. Nekustamā īpašuma vienas puses domājamās daļas īpašnieks ir */dzēsts vārds un uzvārds/* un Nekustamā īpašuma otras puses domājamās daļas īpašnieks ir */dzēsts vārds un uzvārds/*.

[10.2] Rojas pagasta apvienotā būvvaldes būvinspektors Agris Jansons 2005.gada 12.oktobrī veicis Nekustamā īpašuma pārbaudi, sastādot Pārbaudes aktu Nr.3 *(lietas 91.lapa)*. Pārbaudes laikā konstatēts, ka Nekustamā īpašuma īpašnieks */dzēsts vārds un uzvārds/* veicis verandas pārbūvi. Pārbūve veikta bez būvatļaujas, pārkāpjot Būvniecības likuma 13.pantu. Pārbaudes aktā izdarīts secinājums, ka būvniecības darbi jāpārtrauc, jāveic tehniskās dokumentācijas sakārtošana ar otro ēkas kopīpašnieku.

[11] Lietā nav strīda par to, ka Padome likumā noteiktajā termiņā nav sniegusi atbildi uz pieteicējas 2004.gada 8.oktobra iesniegumu-pieprasījumu.

Lietā ir strīds par to vai Padome pēc būtības atbildējusi uz pieteicējas 2004.gada 8.oktobra iesniegumu-pieprasījumu.

[12] Saskaņā ar Likuma „Iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu izskatīšanas kārtība valsts un pašvaldību institūcijās” 8.panta pirmās daļas 1.punktu valsts vai pašvaldības institūcijai, kas saņēmusi iesniegumu,

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

sūdzību vai priekšlikumu, tas jāreģistrē Ministru kabineta noteikumos paredzētajā kārtībā un jāpieņem viens no šādiem lēmumiem:

1) septiņu dienu laikā nosūtīt iesniegumu, sūdzību vai priekšlikumu citai - šajā lietā kompetentai institūcijai, par to paziņojot iesniedzējam, ja iesnieguma, sūdzības vai priekšlikuma izskatīšana neietilpst šīs valsts vai pašvaldības institūcijas kompetencē;

2) 15 dienu laikā atbildēt iesniedzējam, ja iesnieguma, sūdzības vai priekšlikuma izskatīšanai nav nepieciešama papildu pārbaude vai nav jāpieprasa papildu ziņas;

3) 30 dienu laikā atbildēt iesniedzējam, ja iesnieguma, sūdzības vai priekšlikuma izskatīšanai ir nepieciešama papildu pārbaude vai jāpieprasa papildu ziņas; šādos gadījumos par papildu pārbaudi jāpaziņo iesniedzējam. Ja objektīvu iemeslu dēļ 30 dienu termiņu nav iespējams ievērot, par to jāpaziņo iesniedzējam.

Saskaņā ar APL 89.panta otro daļu faktiskā rīcība ir arī iestādes bezdarbība, ja iestādei saskaņā ar tiesību normām bija vai ir pienākums izpildīt kādu darbību, kā arī iestādes izsniegta izziņa.

Tiesa atzīst, ka Padome nepamatoti kavējusies ar atbildes sniegšanu pieteicējai, neievērojot likumā noteikto iesnieguma izskatīšanas termiņu vairākkārtīgi to pārsniedzot. Līdz ar to šāda Padomes kavēšanās – bezdarbība, atzīstama par prettiesisku.

[13] Pieteicēja 2004.gada 8.oktobra iesniegumā-pieprasījumā ir lūgusi Padomei sniegt informāciju par būvatļaujas esamību un tās izsniegšanas pamatu. Savukārt Padome 2006.gada 20.marta atbildes vēstulē Nr.3-10/48 norādījusi, ka Padomes sēdē nolemts atļaut izstrādāt tehnisko projektu dzīvojamās mājas */dzēsts mājas nosaukums/* rekonstrukcijai. Ar vēstuli pieteicēja informēta, ka Kolkas pagasta teritorijā būvniecības projektēšanas un realizācijas darbus uzrauga Rojas apvienotā būvvalde, kurai lūgts sniegt precīzu */dzēsts vārds un uzvārds/* ar Nekustamo īpašumu veikto darbību izvērtējumu.

Tiesas ieskatā, ar Padomes 2006.gada 20.marta vēstuli Nr.3-10/48 pieteicēja ir saņēmusi nepilnīgu atbildi uz 2004.gada 8.oktobra iesniegumu-pieprasījumu. Padome nav atbildējusi pieteicējai par būvatļaujas esamību un tās izsniegšanas pamatu. Secināms, ka Padome nav sniegusi pieteicējai atbildi pēc būtības.

[14] Latvijas Republikas Satversmes 104.pantā noteikts, ka ikvienam ir tiesības likumā paredzētajā veidā vērsties valsts un pašvaldību iestādēs ar iesniegumiem un saņemt atbildi pēc būtības. Ikvienam ir tiesības saņemt atbildi latviešu valodā.

Savukārt likumā „Iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu izskatīšanas kārtība valsts un pašvaldību institūcijās" 1.pantā noteikts, ka ikvienai fiziskajai un juridiskajai personai ir tiesības griezties valsts un pašvaldību institūcijās ar mutvārdu un rakstveida iesniegumiem, sūdzībām un

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

priekšlikumiem un saņemt atbildi pēc būtības šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Atzīstams, ka pieteicējai ir tiesības saņemt no Padomes atbildi pēc būtības uz 2004.gada 8.oktobra iesniegumu-pieprasījumu.

[15] Ievērojot visu augstāk minēto, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 255.pantu un 289.-291.pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt */dzēsts vārds un uzvārds/* pieteikumu.

Uzdot Kolkas pagasta padomei 15 dienu laikā sniegt */dzēsts vārds un uzvārds/* atbildi pēc būtības uz */dzēsts vārds un uzvārds/* 2004.gada 8.oktobra iesniegumu-pieprasījumu.

Uzlikt par pienākumu Kolkas pagasta padomei atmaksāt */dzēsts vārds un uzvārds/* tās samaksāto valsts nodevu 10 (desmit latus).

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Spriedums sastādīts 2007.gada 9.janvārī.

Tiesnesis (paraksts) M.Birkmanis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnesis _____ M.Birkmanis
Rīgā, 2007.gada 9.janvārī.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com