Lietas arhīva Nr. C-0468-17
ECLI:LV:DORT:2017:0914.C13046817.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2017.gada 14.septembrī

Dobeles rajona tiesas tiesnese R. Krasovska,
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Dobeles Namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par naudas piedziņu,

Aprakstošā daļa

2017.gada 9.maijā prasītājs SIA "Dobeles Namsaimnieks" (turpmāk - prasītājs) cēlis tiesā prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ (turpmāk tekstā atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka /datums/SIA "Dobeles Namsaimnieks" ar atbildētāju /pers. A/ ir noslēgusi dzīvojamās telpas īres līgumu Nr./numurs/, līgums noslēgts uz laiku līdz 2015.gada 30.aprīlim. /datums/pagarināts dzīvojamās telpas īres līguma Nr./numurs/termiņš līdz 2016.gada 30.aprīlim. Saskaņā ar minēto līgumu prasītājs izīrēja un nodeva atbildētājai lietošanā pašvaldībai piederošo Dzīvokli Nr./numurs/ adresē: /adrese B/. Dzīvojamās telpas adresē: /adrese B/, Dobeles novads, atbildētāja lietoja kopā ar dēlu /pers. B/, personas kods /personas kods/, un nepilngadīgajiem mazbērniem - /pers. D/, personas kods /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/. Tā kā atbildētāji, kopā ar ģimenes locekļiem, turpināja lietot dzīvojamās telpas un neapmaksāja prasītāja izsniegtos rēķinus, kā rezultātā atbildētāju parāds turpināja pieaugt, prasītājs pret atbildētājiem 2016.gada 14.jūnijā Dobeles rajona tiesā cēla prasību par izlikšanu no dzīvojamās telpas adresē: /adrese B/, Dobeles novads un parāda piedziņu no atbildētājiem. Ar Dobeles rajona tiesas 2016.gada 8.novembra spriedumu prasītāja prasība apmierināta pilnībā. Tiesas nolēmums iesniegts izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam, jo atbildētāji nepildīja spriedumā noteikto. 2017.gada 20.martā zvērināts tiesu izpildītājs rīkoja atbildētāju un viņu ģimenes locekļu izlikšanu no dzīvojamās telpas adresē: /adrese B/, Dobeles novads. Dzīvojamā telpa tika atbrīvota un nodota prasītājam. Arī pēc prasības iesniegšanas tiesā par atbildētāju un viņas ģimenes locekļu izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu no atbildētājiem, atbildētāji turpināja neapmaksāt prasītāja izsniegtos rēķinus par īri un komunālajiem pakalpojumiem un parāds turpināja pieaugt. Prasītājs vēršas tiesā atkārtoti, prasot jaunās parāda summas EUR 818,30 piedziņu no atbildētājiem. Parāda summa izveidojusies no 2016.gada 1.maija līdz 2017.gada 20.martam. Tā kā atbildētājiem ir neizpildītas saistības pret prasītāju, tad nepietiekamo naudas līdzekļu dēļ prasītājs nespēj pienācīgi pildīt savus pienākumus dzīvojamās mājas, adresē: /adrese B/, apsaimniekošanā, kā arī nespēj veikt norēķinus ar pakalpojumu sniedzējiem pilnā apmērā, no kā cieš gan pārējie mājas iedzīvotāji, gan pakalpojumu sniedzēji.

Mediāciju izmantot prasītājs nevēlas, jo strīds ar atbildētājiem par parāda piedziņu jau ir
risināts tiesā.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, pamatojoties uz Civillikuma 1511., 1587., 2112., 2141.pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 11., 12. pantu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 23., 24., 26., 127., 128., 250.^{12}, 250.^{20} pantu, lūdz tiesu piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Dobeles Namsaimnieks" reģ. Nr.48503021348, parādu EUR 818,30 (astoņi simti astoņpadsmit euro, 30 centi). Atzīt SIA "Dobeles Namsaimnieks", reģ. nr. 48503021348, ar sprieduma pasludināšanas dienu tiesības saņemt likumiskos procentus — 6 % (seši procenti) no simta gadā no pamatparāda summas. Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Dobeles Namsaimnieks" reģ.Nr.48503021348, lietā samaksāto valsts nodevu EUR 122,75 (viens simts divdesmit divi euro, 75 centi), kā arī citus ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus. Noteikt, ka piedzīto maksājumu samaksa veicama SIA "Dobeles Namsaimnieks", reģ. nr. 48503021348, bankas norēķinu kontā Nr. LV91UNLA0006000508407, AS „SEB banka".

2017.gada 30.jūnijā saņemti papildinājumi prasības pieteikumam, kuros lūgts piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Dobeles Namsaimnieks" reģ.Nr.48503021348, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" EUR 15,65 apmērā un samaksāto nodevu par sludinājuma teksta sagatavošanu EUR 1,71 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{19} panta otro daļu celtā prasība atzīstama par maza apmēra prasību.

2017.gada 9.maijā atbildētājai /pers. A/ uz pēdējo zināmo dzīves vietu un atbildētājam /pers. B/ uz prasības pieteikumā norādīto adresi un deklarēto dzīves vietas adresi, nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam (lietas 33.lapa).

Atbildētāju paskaidrojumi tiesas noteiktajā termiņā tiesā nav saņemts.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tiesa, ielūkojoties personas datu pārlūkā ir konstatējusi, ka atbildētājai /pers. A/ nav deklarētas dzīves vietas, līdz ar to atbildētāja par lietas izskatīšanu rakstveida procesā saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta pirmo daļu informēta ar sludinājumu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis", kas publicēts 2017.gada 22.jūnijā laidienā Nr. 124.

Par lietas skatīšanas rakstveida procesā datumu, pusēm paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma nosacījumiem. Neviena no pusēm nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Līdz ar to lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Starp apsaimniekotāju un atbildētāju /datums/noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums Nr./numurs/uz laiku līdz 2015.gada 30.aprīlim (lietas 11.-12.lapa). Saskaņā ar minēto līgumu prasītājs izīrēja un nodeva atbildētājai /pers. A/ lietošanā pašvaldībai piederošo dzīvokli Nr. /numurs/, adresē /adrese B/. /datums/starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgta vienošanās Nr.1 par grozījumiem /datums/dzīvojamās telpas īres līgumā, saskaņā ar kuru bez atbildētājas /pers. A/ telpas lietos arī atbildētājas ģimenes locekļi /pers. B/, /pers. E/ un /pers. D/, kā arī tiek pagarināts dzīvojamās telpas īres līgums līdz 2016.gada 30.aprīlim (lietas 13.lapa).

Lietā nav strīda par to, ka prasītājs veic dzīvojamās mājas /adrese B/, pārvaldīšanu un apsaimniekošanu. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka prasītājs neveiktu dzīvojamās mājas apsaimniekošanu vai, ka atbildētājs nebūtu saņēmis prasītāja sniegtos pakalpojumus.

Saskaņā ar līguma 3.1. un 3.2. punktā noteikto atbildētāja pienākums bija maksāt prasītājam īres maksu un maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem, ko atbildētājs nedarīja, neapmaksāja prasītāja izsniegtos rēķinus, tāpēc prasītājs pret atbildētāju 2016.gada 14.jūnijā Dobeles rajona tiesā cēla prasību pret atbildētāju /pers. A/ un /pers. B/ par izlikšanu no dzīvojamās telpas adresē /adrese B/, un parāda piedziņu no atbildētājiem. Ar Dobeles rajona tiesas 2016.gada 8.novembra spriedumu prasība apmierināta pilnībā (lietas 14.-21.lapa). Tiesas nolēmums iesniegts izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam, jo atbildētājs nepildīja spriedumā noteikto. 2017.gada 20.martā zvērināts tiesu izpildītājs rīkoja atbildētāja izlikšanu no dzīvojamās telpām adresē /adrese B/(lietas 25.-27.lapa). Dzīvojamā telpa tika atbrīvota un nodota prasītājam.

Arī pēc prasības iesniegšanas tiesā par atbildētāju izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu, atbildētāji turpināja neapmaksāt prasītāja izsniegtos rēķinus par īri un komunālajiem pakalpojumiem un parāds turpināja pieaugt.

Atbildētājs nav norēķinājies par īrēto dzīvojamo telpu un pakalpojumiem, pamatparāds uz prasības iesniegšanas brīdi ir 818,30 euro.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.pantu, dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

Atbilstoši likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otro daļu, īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām. Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētājiem solidāru samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem.

Atbildētāji savas procesuālās tiesības nav izmantojuši un nav iesnieguši tiesai pierādījumus, ka savas saistības pret Prasītāju būtu izpildījuši, vai ir iestājušies tādi apstākļi, kas būtu pamatā tam, ka Atbildētāji no saistību izpildes būtu atsvabināmi.

Tāpat Atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus, kas liecinātu, ka apsaimniekotājs, tas ir, Prasītāja, pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījusi savas saistības, proti, nebūtu nodrošinājusi Atbildētājus ar komunālajiem pakalpojumiem vai arī nebūtu veikusi dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un uzturēšanu.

Tiesa norāda, ka puses ir vienojušās par īres maksas un maksas par komunālajiem pakalpojumiem samaksu un tās apmēru, kā arī nokavējuma sekām Īres līgumā, un saistības izriet no tiesiska darījuma, tādējādi atbildētājam jāpilda minētās saistības.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu, parādnieka nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums.

No prasības summas aprēķina izriet, ka atbildētājas parāds par dzīvokli Nr. /numurs/, /adrese B/izveidojies laika posmā no 2016.gada 1.maija līdz 2017.gada 20.martam, kā arī apstiprinās, ka atbildētāji kavējuši rēķinu apmaksu (lietas 10.lapa). Uz prasības celšanas brīdi atbildētāju parāda summa sastāda 818,30 EUR, kuru prasītājs lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem.

Tiesa norāda, ka puses ir vienojušās par īres maksas un maksas par komunālajiem pakalpojumiem samaksu un tās apmēru, kā arī nokavējuma sekām Īres līgumā, un saistības izriet no tiesiska darījuma, tādējādi atbildētājam jāpilda minētās saistības.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa nosaka, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā terminā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu. Tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītājs nomaksājis valsts nodevu 122,75 EUR, kā arī nomaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR apmērā un izdevumus par sludinājuma teksta sagatavošanu un sludinājuma ievietošanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 17,36 EUR apmērā, kas piedzenami solidāri no Atbildētājiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 39., 41.panta pirmo daļu, 42., 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Dobeles Namsaimnieks", reģ. Nr. 48503021348, parādu 818,30 EUR (astoņi simti astoņpadsmit *euro* 30 centi); valsts nodevu 122,75 EUR (viens simts divdesmit divi *euro* 75 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 22,83 EUR (divdesmit divi *euro* 83 centi). Parāda summu ieskaitīt SIA "Dobeles Namsiamnieks" reģ.

Nr. 48503021348, norēķinu kontā LV91UNLA0006000508407, AS "SEB banka".

Atzīt prasītājai SIA "Dobeles Namsaimniks", reģistrācijas Nr. 48503021348, tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese R. Krasovska