ECLI:LV:RVPT:2022:0318.C30651321.3.S
Civillieta Nr.C30651321
Lietvedības Nr.C-2114-22/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā Rīgā
2022.gada 18.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese I.Krigena-Jurkāne,
rakstveida procesā, Abrenes ielā 8, Rīgā,
izskatīja civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2021.gada 20.augustā SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk tekstā arī - prasītājs) iesniedza tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā arī - atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,Rīgas namu pārvaldnieks" (pirms reorganizācijas Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību ,,Viesturdārzs") apsaimniekošanā atrodas māja /adrese/.

Saskaņā ar zemesgrāmatas informāciju atbildētājai no 2000.gada 2.marta līdz 2014.gada 27.maijam bija nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokli /dzīvokļa numurs/, /adrese/.

Starp prasītāju un atbildētāju 2006.gada 16.janvārī noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr. /numurs/ (turpmāk – Līgums).

Pamatojoties uz piedzenamās summas aprēķinu, atbildētājas parāds par apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem (piedzenamā summa) ir EUR 1096,23, kas sastāv no pamatparāda EUR 765,60 par periodu no 2013.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 27.maijam, kas sastāv no maksājumiem par pārvaldīšanas darbībām daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā (pārvaldīšanas izdevumi) EUR 145,94, maksājumiem par mājas uzturēšanai nepieciešamajiem pakalpojumiem (komunālie pakalpojumi) EUR 564,66, maksājumiem dzīvokļu īpašnieku kopības uzkrājumu fondā (uzkrājumi) EUR 44,84, maksājumiem par avārijas remontdarbiem EUR 6,80, maksājumiem par siltumapgādes sistēmas tehnisko apkopi EUR 3,36; līgumsoda EUR 62,06 par laika periodu no 2013.gada 5.novembra līdz 2014.gada 26.maijam; likumiskajiem procentiem EUR 268,57 par laika periodu no 2014.gada 27.maija līdz 2020.gada 31.martam.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu, 10.pantu, likuma ,,Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, Civillikuma 1587., 1651.pantiem, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1662., 1716., 1717., 1765., 1779., 1828.pantiem.

Prasītājs lūdz – piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pamatparādu EUR 765,60 par laika periodu no 2013.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 27.maijam, kas sastāv no maksājumiem par pārvaldīšanas darbībām daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā (pārvaldīšanas izdevumi) EUR 145,94, maksājumiem par mājas uzturēšanai nepieciešamajiem pakalpojumiem (komunālie pakalpojumi) EUR 564,66, maksājumiem dzīvokļu īpašnieku kopības uzkrājumu fondā (uzkrājumi) EUR 44,84, maksājumiem par avārijas remontdarbiem EUR 6,80, maksājumiem par siltumapgādes sistēmas tehnisko apkopi EUR 3,36; līgumsodu EUR 62,06 par laika periodu no 2013.gada 5.novembra līdz 2014.gada 26.maijam; likumiskos procentus EUR 268,57 par laika periodu no 2014.gada 27.maija līdz 2020.gada 31.martam. Atzīt SIA ,,Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos 6% (sešus procentus) gadā.

Atbildētāja sniegusi paskaidrojumus Civilprocesa likuma 148.panta un 250.^{21} panta noteiktajā kārtībā, kuros norādīts, ka prasību atzīst daļēji – galvenā parāda EUR 765,60 apmērā un līgumsoda EUR 62,06 apmērā. Lūdz sadalīt parādu pa daļām.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība pret atbildētāju ir pamatota un apmierināma.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un saņemto pakalpojumu izdevumu, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma /adrese A/, apsaimniekošanu laika periodā no 2013.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 27.maijam EUR 765,60, kas sastāv no parāda par pārvaldīšanas izdevumiem EUR 145,94, maksājumiem par komunālajiem pakalpojumiem EUR 564,66, maksājumiem uzkrājuma fondā EUR 44,84, maksājumiem par avārijas remontdarbiem EUR 6,80 un maksājumiem par siltumapgādes sistēmas tehnisko apkopi EUR 3,36, piedziņu no atbildētājas par labu prasītājam ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1401., 1587., 1838.pantiem, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda par laika periodu no 2013.gada 5.novembra līdz 2014.gada 26.maijam EUR 62,06 apmērā piedziņu no atbildētājas par labu prasītājam ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1716., 1717., 1720., 1724.[1]pantiem.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par likumisko procentu piedziņu par laika periodu no 2014.gada 27.maija līdz 2020.gada 31.martam EUR 268,57 apmērā no atbildētājas par labu prasītājam ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1753.panta, 1756.panta, 1759.panta 1.punkta, 1765.panta pirmo daļu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no piedzītas summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 164,43 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, tas ir EUR 5,47 apmērā. Līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenami prasītāja tiesas izdevumi EUR 169,90 apmērā.

Izlemjot atbildētājas pieteikto lūgumu par sprieduma sadalīšanu termiņos, tiesa atzīst, ka pieteikums ir noraidāms sekojošo apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 206.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesa, kas taisījusi spriedumu lietā, ir tiesīga pēc lietas dalībnieka pieteikuma, ievērojot pušu mantisko stāvokli, bērnu tiesības vai citus apstākļus, pieņemt lēmumu par sprieduma izpildīšanas atlikšanu vai sadalīšanu termiņos, kā arī par tā izpildes veida un kārtības grozīšanu.

Atbildētāja pieteikumu nav pamatojusi ar apstākļiem par sprieduma sadalīšanu termiņos vien norādot, ka viņa ir bezdarbniece.

Atbildētāja nav pieteikumam pievienojusi pierādījumus, kas apliecinātu atbildētājas finansiālo stāvokli. Tāpat lietā nav ziņu par reģistrēto kustamo mantu, nekustamajiem īpašumiem un naudas līdzekļiem kredītiestādēs.

Civilprocesa likums neparedz tiesas pienākumu visos gadījumos, kad ir iesniegts pieteikums par sprieduma izpildes atlikšanu, sadalīšanu termiņos, tā izpildes veida vai kārtības grozīšanu, atlikt vai sadalīt termiņos sprieduma izpildi, vai grozīt sprieduma izpildes veidu vai kārtību.

Liela nozīme ir tam, cik motivēts ir pieteikums par šāda nolēmuma pieņemšanu, jo nepamatota sprieduma izpildes atlikšana vai sadalīšana termiņos var būtiski aizskart citu personu tiesības un ar likumu aizsargātās intereses, piemēram, prasītāja tiesības saprātīgā termiņā saņemt sava prasījuma apmierināšanu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka pieteikumā minētie apstākļi nav uzskatāmi par tādiem objektīviem apstākļiem, kas dod pamatu atlikt sprieduma izpildi, kas ir nepieļaujami attiecībā pret prasītāju, kuram ir tiesības saņemt tā labā taisīta sprieduma izpildījumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājas pieteikumā par sprieduma izpildes sadalīšanu norādītie apstākļi nav pamats Civilprocesa likuma 206.panta pirmās daļas piemērošanai un pieteikums par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos ir noraidāms kā nepamatots.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[27]panta pirmo un otro daļu, tiesa

nosprieda

apmierināt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods: /personas kods/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, parādu par pārvaldīšanas izdevumiem EUR 145,94, komunālajiem pakalpojumiem EUR 564,66, maksājumiem uzkrājuma fondā EUR 44,84, maksājumiem par avārijas remontdarbiem EUR 6,80, maksājumiem par siltumapgādes sistēmas tehnisko apkopi EUR 3,36, līgumsodu EUR 62,06, kas aprēķināts par laika posmu no 2013.gada 5.novembra līdz 2014.gada 26.maijam, likumiskos nokavējuma procentus EUR 268,57, kas aprēķināti par laika posmu no 2014.gada 27.maija līdz 2020.gada 31.martam un tiesas izdevumus EUR 169,90 apmērā, kopā piedzenot EUR 1266,13 (viens tūkstotis divi simti sešdesmit seši *euro* un 13 centi).

Parāda samaksa veicama vienā prasītāja kontiem:

AS “Citadele banka”, LV83PARX0013044380019;

Luminor Bank AS Latvijas filiāle, LV63RIKO0002013197596;

AS “SEB banka”, LV65UNLA0050017186820;

AS “Swedbank”, LV98HABA0551030734837;

Noteikt prasītājam SIA “Rīgas namu pārvaldnieks” tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% no piedzītas EUR 1266,13 summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt atbildētājai /pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – desmit dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Saīsinātais spriedums sastādīts 2022.gada 18.martā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Sprieduma sastādīšanas lūguma gadījumā sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2022.gada 14.aprīlī.

Tiesnese **I.Krigena-Jurkāne**