Lietas Nr. C20337613
Lietas arhīva Nr. C-3376-13/12

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2013.gada 19.decembrī

Liepājas tiesa

sekojošā sastāvā : tiesnese Maija Jansone

ar sekretāri Evu Puķēvicu

tulku Aldi Stoni

piedaloties prasītāja SIA „/nosaukums/" pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/, atbildētājai /pers. B/ un atbildētājam /pers. C/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Liepājā, Republikas ielā 14 **civillietu SIA „ /nosaukums/„prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par īres līguma izbeigšanu, izlikšanu un parāda piedziņu.**

Tiesas sēdē tiesa konstatēja :

2013.gada 1.oktobrī SIA „/nosaukums/" cēlusi minēto prasību, kurā norāda, ka kopš 1999.gada 12.maija /pers. B/, bet kopš 2011.gada 26.maija viņas dēls /pers. C/ lieto dzīvokli adrese. Dzīvojamo māju līdz 2010.gada 1.septembrim apsaimniekoja SIA /Nosaukums/, kura tika reorganizēta un pievienota SIA /Nosaukums/, kurai nomainīja nosaukumu uz SIA „/nosaukums/ „.

Par dzīvokli /pers. B/ 1999.gada 11.maijā noslēdza dzīvojamās telpas īres līgumu ar SIA /Nosaukums/. Sākot ar 2005.gada 1.novembri atbildētāja īri un maksu par komunālajiem pakalpojumiem maksā neregulāri. Parāda aprēķinā sākot ar 2010.gada septembri ir iekļauti arī likumiskie procenti par kavējumu.

2013.gada 31.augustā atbildētāji ir parādā SIA „/nosaukums/" 1476,75 latus, ko veido pamatparāds 1430,48 lati un likumiskie procenti par kavējumu 46,27 lati.

2011.gada 28.janvārī atbildētājai izsniegts brīdinājums ar lūgumu trīs mēnešu laikā nomaksāt parādu, bet parāds netika nomaksāts.

2011.gada 20.decembrī prasītājs publicēja laikrakstā /Nosaukums/Latvijas Vēstnesis/Nosaukums/ brīdinājumu atbildētājiem mēneša laikā samaksāt parādu, kā arī atbildētāji tika iepazīstināti ar parāda nedzēšanas sekām – prasītāja tiesībām celt prasību tiesā par parāda piedziņu un īres līguma izbeigšanu.

SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs „ , pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1756., 1765. pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri „ 9.,10., 11.^{1} ,12., 28.^{2} pantu, izbeigt 2011.gada 26.aprīļa dzīvojamās telpas īres līgumu un izlikt /pers. B/ un /pers. C/ no dzīvokļa /adrese/;

piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ par labu SIA „/nosaukums/" parādu 1476,75 latus, vienādās daļās tiesāšanās izdevumus un norādīt prasītāja tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no pamatparāda.

Savos rakstveida paskaidrojumos tiesai 2013.gada 11.oktobrī /pers. B/ prasību neatzina un paskaidroja, ka dēls /pers. C/ norādītajā dzīvoklī nedzīvo. Atbildētāja šobrīd ir nokārtojusi deklarāciju, tā daļēji parāds tiks dzēsts. Viņas vienīgie ienākumi ir vecuma pensija 52,70 lati. Ar 2013.gada 4.oktobri viņiem piešķirts trūcīgās ģimenes statuss.

Tiesas sēdē SIA „/nosaukums/„pārstāvis /pers. A/ prasību uzturēja un papildus paskaidroja, ka pēc prasības celšanas atbildētāji maksājumus nav veikuši. Par deklarāciju nauda nav pārskaitīta, bet kad tas notiks, dzēsti tiks nākamie maksājumi, nevis parāds.

Atbildētāji ir atbrīvoti no iepriekš aprēķinātā līgumsoda, bet piedzenami tikai likumiskie kavējuma procenti no 2010.gada 1.septembra, kas aprēķināti 46,12 latu apmērā.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. B/ prasību atzina un papildus paskaidroja, ka nebija darba, tāpēc nebija ko maksāt. No 2013.gada 4.oktobra viņiem piešķirts trūcīgās ģimenes statuss.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. C/ prasību atzina un paskaidroja, ka strīdus dzīvoklī dzīvo. Nesen sācis strādāt un pārbaudes laika periodā viņam būs minimālā alga. No algas maksās par dzīvokli.

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar LR likuma „Par dzīvojamo telpu īri „ 12.pantu dzīvojamās telpas īres maksa un maksa par pakalpojumiem kārtojama īres līgumā noteiktajos termiņos .

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma .

Atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri „ 10.panta otro daļu pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri „28.^{2} izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem bez citas dzīvojamās platības, ja īrnieks vairāk kā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu [..] un/vai par pamatpakalpojumiem.

Izīrētājam pirms prasības celšanas tiesā vismaz mēnesi iepriekš rakstveidā brīdina īrnieku par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu.

Ar 1999.gada 11.maija Dzīvojamās telpas īres līgumu (lietas 6.-9.lapa) pierādīts, ka /pers. B/ ar SIA /Nosaukums/ noslēgusi dzīvojamās telpas īres līgumu par strīdus dzīvokli un apņēmusies īres maksu un maksu par komunālajiem maksājumiem maksāt līdz tekošā mēneša 20.datumam.

Ar LR Uzņēmumu Reģistra 2010.gada 1.septembra lēmumu (lietas 37.lapa) pierādīts, ka reorganizācijas ceļā SIA „/nosaukums/„ tiesību pārņēmējs ir SIA „/nosaukums/" .

Ar 2011.gada 26.aprīļa Dzīvojamās telpas īres līgumu (lietas 10.-12.lapa) pierādīts, ka SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs„ noslēgusi dzīvojamās telpas īres līgumu par strīdus dzīvokli ar /pers. B/, kura apņēmusies īri un komunālos maksājumus veikt līdz tekošā mēneša 30.datumam. Līgumā kā īrnieka ģimenes loceklis norādīts dēls /pers. C/.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāji savas saistības nav pienācīgi pildījuši un konstatē, ka parāds par īri, komunālajiem pakalpojumiem par laiku no 2005.gada 1.novembra līdz 2013.gada 31.augustam ir 1430,48 lati.

Brīdinājums par izlikšanu parāda dēļ atbildētājiem izsniegts 2011.gada 28.janvārī

(lietas 14.lapa) un publicēts laikrakstā „Latvijas Vēstnesis „/datums/

(lietas 15.lapa).

Līdz ar to atbildētāji no dzīvokļa izliekami.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru samaksas nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, [..], ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā.

Tātad prasītājs ir tiesīgs aprēķināt par maksājumu kavējumu likumiskos 6 % gadā no kavētiem maksājumiem kā par laiku no 2010.gada 1.septembra līdz 2013.gada 31.augustam 46,27 latu apmērā, tā arī līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Latvijas Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus .

Līdz ar to no atbildētājiem vienādās daļās piedzenami SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs „ labā visi tās samaksātie tiesas izdevumi.

Vadoties no teiktā un saskaņā ar Latvijas Civilprocesa likuma 3.,5.,189.,19o., 193.pantu,

tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt prasību un izbeigt 2011.gada 26.aprīļa Dzīvojamās telpas īres līgumu un izlikt /pers. B/, /personas kods/, un /pers. C/, /personas kods/, no dzīvokļa /adrese/, bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas;

piedzīt SIA „/nosaukums/„ (reģ.nr./reģistrācijas numurs/) labā solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ īres un pakalpojumu parādu

1430,48 (viens tūkstotis četri simti un 48/100) latus, likumiskos kavējuma procentus 46,27 (četrdesmit seši un 27/100) latus, kā arī atzīt SIA „/nosaukums/" tiesības saņemt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ likumiskos 6 % kavējuma procentus gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildei;

piedzīt SIA „/nosaukums/„labā no /pers. B/ un /pers. C/ valsts nodevas izdevumus 150,39 (viens simts piecdesmit un 39/100) latus no katra un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,75 (divi un 75/100) latus no katra.

SIA „Liepājas namu apsaimniekotājs norēķinu konts maksājumiem LV70UNLA/konta numurs/, kods UNLALV2X.

Noteikt desmit dienas sprieduma labprātīgai izpildei no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā .

Tiesnes: M.Jansone