Lietas arhīva Nr. C-5053-23/27
ECLI:LV:ZRT:2023:1220.C73505323.3.S

Zemgales rajona tiesa
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2023. gada 20. decembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese R. Krasovska
ar tiesas sēdes sekretāri I. Rozneri
piedaloties prasītājai SIA "DOBELES NAMSAIMNIEKS" pārstāvei /pers. B/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "DOBELES NAMSAIMNIEKS" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2023. gada 20. jūlijā prasītāja SIA "DOBELES NAMSAIMNIEKS" cēla tiesā prasību pret atbildētāju /pers. C/ par parāda piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājas īpašumā ir nekustamais īpašums /adrese/.

2018. gada 24. aprīlī puses noslēdza Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr. BĒ28-15/D/2018 (turpmāk – līgums). Saskaņā ar līgumu prasītājs apņēmās uzturēt un apsaimniekot dzīvojamo māju /adrese/, kurā atrodas atbildētājas dzīvokļa īpašums Nr. /numurs/, bet atbildētāja apņēmās segt prasītājam visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu proporcionāli viņa dzīvokļa lielumam atbilstoši izdevumu daļai.

Līguma 3.1. punkts nosaka kārtību, kādā tiek noteikta maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksu par komunālajiem pakalpojumiem, kā arī kārtību, kādā veicami maksājumi. Līguma 3.3. punkts paredz līgumsoda aprēķināšanu par katru nokavēto maksājumu dienu.

Saskaņā ar līgumā noteikto, atbildētājas pienākums ir maksāt prasītājam ik mēnesi apsaimniekošanas maksu un maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem, ko atbildētāja dara neregulāri, līdz ar to atbildētājai izveidojās parāds 3820,81 *euro* par periodu no 2020. gada 1. maija līdz 2023. gada 30. aprīlim, kas sastāv no pārvaldīšanas izdevumiem 809,49 *euro*, komunālajiem pakalpojumiem 2123,24 *euro*, uzkrājumiem 715,06 *euro* un līgumsoda 173,02 *euro*.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, pamatojoties uz Civillikuma 863., 864., 1587., 1716. pantu, Dzīvokļu īpašuma likuma 10. panta pirmās daļas 2. un 3. punktu, prasītājs lūdz tiesu:

piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu 3820,81 *euro* par periodu no 2020. gada 1. maija līdz 2023. gada 30. aprīlim, kas sastāv no pārvaldīšanas izdevumiem 809,49 *euro*, komunālajiem pakalpojumiem 2123,24 *euro*, uzkrājumiem 715,06 *euro* un līgumsoda 173,02 *euro*, un tiesāšanās izdevumus 70 *euro*, kā arī atzīt ar sprieduma pasludināšanas dienu tiesības saņemt likumiskos procentus 6 % apmērā no simta gadā no pamatparāda summas.

[2] 2023. gada 28. augustā tiesā saņemts prasītāja lūgums par pārmaksātās valsts nodevas 50,71 *euro* atmaksu. Lūgums motivēts ar apstākli, ka iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, kļūdas pēc tika apmaksāta valsts nodeva pilnā apmērā neatskaitot no aprēķinātās valsts nodevas 31.01.2023 veikto valsts nodevas apmaksu, kura tika veikta saistību piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā 50,71 *euro* apmērā, bet ar 2023. gada 17. marta Rīgas pilsētas tiesas tiesneses lēmumu pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas.

[3] Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja, labojot piedzenamās summas apmēru, jo atbildētāja dienu pirms tiesas sēdes veikusi maksājumu 250 *euro* apmērā.

[4] Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. 2023. gada 19. decembrī tiesā saņemta elektroniskā pasta vēstule ar norādi, ka tā ir no /pers. C/. Vēstulē minēts, ka /pers. C/ ir saņēmusi pavēsti, veselības apstākļu dēļ uz tiesas sēdi ierasties nevar, lūdz lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes.

Tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 209., 210. pantā noteiktos lietas atlikšanas iemeslus un nolēma lietu skatīt bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190. panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Civillikuma 1402. pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1651. pantu, nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta pirmo daļu, dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā. Savukārt, minētā panta pirmās daļas 3. punkts paredz, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13. pantu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt arī īpašuma pārvaldīšanas izdevumus.

[5.1] No Zemesgrāmatas informācijas par īpašumu redzams, ka īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese/, kadastra numurs /numurs A/, no 26.04.2018. ir reģistrētas uz atbildētāja vārda.

Lietas materiāliem pievienots pušu starpā 2018. gada 24. aprīļa noslēgtais Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr. BĒ28-15/D/2018. Ar līgumu nodibināts, ka prasītājs apņemas uzturēt un apsaimniekot dzīvojamo māju, adresē /adrese/, savukārt atbildētājs apņemas segt prasītāja izdevumus, kas saistīti par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņa dzīvokļa lielumam atbilstoši izdevumu daļai.

Līguma 3. punkts un tā apakšpunkti nosaka atbildētāja pienākumu veikt maksas par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu maksājumus. Lietā nepastāv strīds, ka prasītāja ir dzīvojamās ēkas /adrese/ kopīpašumā esošās daļas un teritorijas apsaimniekotājs.

Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.3. punktā norādīts, ka par katru kārtējo mēnesi līdz attiecīgā mēneša pēdējam

datumam atbildētājam jāmaksā par komunālajiem pakalpojumiem un dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu.

Kā redzams no prasītāja aprēķina, parāds par saņemtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 01.06.2020. līdz 31.10.2023. ir 3569,90 *euro*.

Saskaņā ar 11.07.2011. Ministru kabineta noteikumiem Nr. 408 "Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksas aprēķināšanas noteikumi" (spēkā no 2017. gada 21. jūlija) tiek noteikta Mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksa. Savukārt norēķināšanās par saņemtajiem pakalpojumiem tiek noteikta pamatojoties uz 09.12.2008. Ministru kabineta noteikumiem Nr. 1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, veicot komunālo pakalpojumu un apsaimniekošanas maksas parāda apmaksu, kā arī lietā netika iesniegti pierādījumi faktam, ka prasītājs nebūtu nodrošinājis atbildētāju ar komunālajiem pakalpojumiem.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam maksu par saņemtajiem pakalpojumiem 3569,90 *euro* apmērā.

[5.2] Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu 173,02 *euro* apmērā.

Civillikuma 1716. pants nosaka, līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā.

Civillikuma 1717. pants nosaka, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Savukārt 1720. panta 2. punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Civillikuma 1722. pants nosaka, ka līgumsodu par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var prasīt tikai tādā apmērā, kādā tas pārsniedz prasīto procentu summu, kas radusies pēc neizpildes iestāšanās brīža. Līgumsodu par saistību neizpildi vispār var prasīt tikai tādā apmērā, kādā tas pārsniedz piedzenamo zaudējumu summu, ja vien nav tieši norunāts, ka līgumsods izslēdz tādu atlīdzību.

Saskaņā ar starp prasītāju un atbildētāju 2018. gada 24. aprīlī noslēgtā Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.3. punktu, prasītājam ir tiesības aprēķināt līgumsodu 0,1% apmērā no nokavētās summas par katru nokavēto maksājuma dienu.

Tiesa līgumsoda summu uzskata par samērīgu un pamatotu salīdzinot ar atbildētāja pieļauto maksājumu saistības nokavējumu.

[5.3] Prasības pieteikumā ietverts lūgums atzīt prasītāja tiesības ar sprieduma pasludināšanas dienu līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% procentus no simta gadā no pamatparāda.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. panta nosacījumiem, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā. Saskaņā ar 2021. gada 15. decembra Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces lēmumu un Senāta Civillietu departamenta atziņām (sk. 2016. gada 29. janvāra lēmumā lietā Nr. SKC-1331/2016) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādīts tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, būtu aprēķināmi no visas ar tiesas spriedumu piedzītās kapitāla kopsummas, par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

[6] Par pārmaksātās valsts nodevas daļas 50,71 *euro* atmaksu.

Lietas materiālos atrodas 17.03.2023. Rīgas pilsētas tiesas lēmums par SIA "DOBELES NAMSAIMNIEKS" pieteikuma par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret /pers. C/ atstāšanu bez izskatīšanas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406. prim seši panta trešo daļu, pieteikuma par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā atstāšana bez izskatīšanas nav šķērslis atkārtotai pieteikuma iesniegšanai par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā vai prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā. Šajos gadījumos samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta.

No civillietā pievienotiem maksājuma uzdevumiem konstatējams, ka prasītāja iesniedzot prasību tiesā veica valsts nodevas maksājumu 387,47 *euro*, iesniedzot lūgumu par pārmaksātās valsts nodevas atmaksu ir pievienojusi maksājuma uzdevumu par valsts nodevas 50,71 *euro* samaksu, tātad kopā prasītāja ir veikusi 438,18 *euro* valsts nodevas samaksu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 37. panta trešo daļu, pirmās daļas 1. punktu, tiesa vai tiesnesis pēc savas iniciatīvas vai personas pieteikuma pieņem lēmumu par valsts nodevas atmaksu, ja iemaksāta lielāka nodeva, nekā to nosaka likums.

Tiesa atzīst, ka par prasību par parāda 3820,81 *euro* piedziņu, atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta "b" apakšpunktam, maksājama valsts nodeva 387,47 *euro*. Prasītāja ir veikusi valsts nodevas samaksu 438,18 *euro*, kas ir lielāka, nekā to nosaka likums, līdz ar to tiesnese atzīst, ka ir pamats valsts nodevas 50,71 *euro* (438,18 – 387,47) atmaksai.

[6.1] Saskaņā ar Civilprocesa 41. pantu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksāta valsts nodeva 387,47 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta otro daļu, 40. panta pirmo daļu un 2022. gada 11. janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 20 ,,Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 5., 14. un 15. punktu, no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9 *euro* par ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu un izsniegšanu.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 37., 39., 41., 97., 185., 190., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "DOBELES NAMSAIMNIEKS", reģistrācijas Nr. 48503021348, parādu 3569,90 *euro* par periodu no 2020. gada 1. jūnija līdz 2023. gada 31. oktobrim, kas sastāv no pārvaldīšanas izdevumiem 722,97 *euro*, komunālajiem pakalpojumiem 1990,70 *euro*, uzkrājumiem 683,14 *euro* un līgumsoda 173,02 *euro*, un tiesas izdevumus 387,47 *euro*, kopā 3957,30 *euro* (trīs tūkstoši deviņi simti piecdesmit septiņi *euro* 30 centi). Parāda summu ieskaitīt SIA "DOBELES NAMSAIMNIEKS" reģistrācijas Nr. 48503021348, norēķinu kontā LV91UNLA0006000508407, AS "SEB banka".

Atzīt SIA "DOBELES NAMSAIMNIEKS", reģistrācijas Nr. 48503021348, tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei likumiskos procentus 6 % (sešus procentus) gadā no piedzītās kopsummas 3957,30 *euro*.

Atmaksāt SIA "DOBELES NAMSAIMNIEKS", reģistrācijas Nr. 48503021348, no valsts budžeta līdzekļiem valsts nodevu 50,71 *euro* (piecdesmit *euro* 71 cents), kas iemaksāta Valsts kasē saskaņā ar 2023. gada 31. janvāra maksājuma uzdevumu Nr. 23-08012, AS "SEB banka".

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9 *euro* (deviņi *euro*).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami jebkurā bankas iestādē, maksājuma uzdevumā norādot: saņēmējs – Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, BIC kods: TRELLV22, konts Nr. LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķī norādot datus lietas identificēšanai.

Dokuments, kas apliecina par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā iesniedzams Zemgales rajona tiesā, Dobelē, Muldavas ielā 16, 1. stāvā, vai nosūtāms pa pastu vai elektronisko pastu zemgale@tiesas.lv, lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiešsaistes sistēmā (https://www.elieta.lv/web/) 2023. gada 20. decembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts)* R. Krasovska

*Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.