Lietas Nr. C28302713
Lietas arhīva Nr. C-1127-14/8

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2014.gada 11.martā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnese I.Risberga

ar tiesas sēdes sekretāri N.Ļisicku

advokātei A.Rasnačai

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība „Zolitūde" prasībā pret /pers. C/ par komunālo maksājumu un apsaimniekošanas izdevumu piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

12.03.2013. dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība (turpmāk-DzĪKS) „Zolitūde" cēla tiesā prasību pret /pers. C/ par komunālo maksājumu un apsaimniekošanas izdevumu piedziņu

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja /pers. C/ (turpmāk tekstā saukta - Atbildētāja) ir dzīvokļa īpašuma ar kadastra numuru /numurs A/, kas sastāv no dzīvokļa īpašuma Nr.18, un pie dzīvokļa īpašuma piederošām kopīpašuma 9/1000 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas /adrese/ (turpmāk tekstā - Dzīvokļa īpašums), īpašnieks.

Īpašuma tiesības uz Dzīvokļa īpašumu Atbildētāja lietā ir ieguvusi, pamatojoties uz 1994.gada 14.janvāra īpašuma tiesību uz dzīvokli reģistrācijas pagaidu apliecību Nr./numurs/, ko apliecina Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma noraksts.

Dzīvokļa īpašums ar kadastra numuru: /numurs A/reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs C/- 18.

/pers. C/ ir kooperatīvās sabiedrības „Zolitūde" biedrs no 1972.gada 12.aprīļa, ko apliecina DzĪKS „Zolitūde" 08.02.2013. izziņa Nr.73.

Atbildētājai parāda summa sāka veidoties no 2005.gada augusta mēneša, kad izrakstītos rēķinus sāka apmaksāt neregulāri un uz 2013.gada 1.februāri parāda summa par komunālajiem un apsaimniekošanas izdevumiem sastāda Ls 1750,33.

Atbildētājai bija izrakstīts rēķins apmaksai, kuru Atbildētāja līdz prasības celšanas dienai nav apmaksājusi un šī parāda summa ir fiksēta DzĪKS „Zolitūde" grāmatvedības reģistros.

Ar daudzdzīvokļu mājas /adrese/, kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu nodarbojas Prasītājs lietā - DzĪKS „Zolitūde".

Dzīvojamā māja bija uzbūvēta par Dzīvokļu celtniecības kooperatīva „Zolitūde" biedru paju iemaksām un nodota ekspluatācijā 1974.gadā.

Dzīvokļu īpašnieki atbilstoši likumdošanas normu prasībām dzīvojamo māju apsaimniekošanai izvēlējās kooperatīvās sabiedrības formu, kuras dibināšanas kārtību, darbības pamatprincipus u.c. jautājumus noteica minētie likumi, kā arī Kooperatīvās sabiedrības statūti.

DzĪKS „Zolitūde" ir dzīvokļu īpašnieku 1974.gadā nodibinātā Dzīvokļu celtniecības kooperatīva „Zolitūde" tiesību un saistību pārņēmēja, kas, stājoties spēkā 20.11.1990. likumam

„Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru", 26.09.1990. likumam „Par uzņēmējdarbību" (zaudēja spēku 19.05.2006.), 06.08.1991. likumam „Par kooperatīvajām (kopdarbības) sabiedrībām" (zaudēja spēku ar Kooperatīvo sabiedrību likuma spēkā stāšanos 10.03.1998.), 1992 gada 19.oktobrī bija reģistrēta LR Uzņēmumu reģistrā.

DzĪKS „Zolitūde" atbilstoši spēkā esošajai likumdošanai, līdz visu dzīvokļu privatizācijas procesa pabeigšanai, bija šīs dzīvojamās mājas īpašnieks, ko apliecina Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma noraksts.

Saskaņā ar DzĪKS „Zolitūde" Statūtu 2.1.punktu kooperatīvās sabiedrības mērķis ir rosināt daudzdzīvokļu māju pārvaldīšanu un pienācīgu apsaimniekošanu.

Saskaņā ar Statūtu 3.3.punktu Kooperatīvā sabiedrība ir dzīvokļu celtniecības kooperatīva „Zolitūde", kas bija dibināts 1974.gadā, tiesību pārņēmējs.

Atbilstoši Civillikuma Ievada daļas 3.pantam, katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Tiesiskās attiecības starp pusēm nodibinājās, Atbildētājai kļūstot par Dzīvokļa īpašuma īpašnieku un atbilstoši Kooperatīvo sabiedrību likuma noteikumiem un Sabiedrības Statūtos noteiktajā kārtībā kļūstot par kooperatīvās sabiedrības biedru.

Prasītājam prasījuma tiesības pret Atbildētāju par parāda piedziņu radās, kad spēkā bija 26.10.1995. likums „Par dzīvokļa īpašumu" (spēkā bija līdz 01.01.2011., kad spēkā stājās Dzīvokļa īpašuma likums), kas noteica daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas nosacījumus un dzīvokļu īpašnieku sabiedrības kompetenci mājas apsaimniekošanā, kā arī dzīvokļu īpašnieku tiesības un pienākumu piedalīties mājas apsaimniekošanā un pārvaldīšanā (8.pants, 12.pants).

Saskaņā ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8.panta pirmo daļu, visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā, un ka šim nolūkam dzīvokļu īpašnieki izveido dzīvokļu īpašnieku sabiedrību (8.panta otrā daļa).

Atbildētāja ir kopīpašuma dalībnieks un viņas attiecības ar kopīpašumā esošās mājas saimniekotāju ir noteiktas Likuma 12.pantā.

Šī panta pirmā daļa (1) nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa īpašumā esošajam Kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmuma pamata noteiktos izdevumus, kas nepieciešami dzīvojamās mājas obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību nodrošināšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopsapulces noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja šāda atlīdzība paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Atbilstoši otrās daļas (2) nosacījumiem, dzīvokļa īpašniekam ir jāsedz uz dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmuma pamata noteiktos izdevumus, citu pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu.

Ar panta ceturto (4) un piekto (5) daļu ir noteikts pienākums dzīvokļa īpašniekam norēķināties par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, kā arī noteikts, ka pienākumi pildāmi neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas Valdīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības biedrs un vai ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

01.01.2011. spēkā stājās Dzīvokļa īpašuma likums, kas nosaka dzīvokļa īpašnieka tiesības, pienākumus un atbildību.

Dzīvokļa īpašnieka pienākumi noteikti Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā, tajā skaitā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (pirmās daļas 3.punkts), un īpašnieka segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz 26.10.1995. likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8., 12.pantu; 01.01.2011. Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu lūdz piedzīt no /pers. C/DzĪKS „Zolitūde" labā pamatparādu par nenomaksātajiem komunālajiem maksājumiem un mājas apsaimniekošanas izdevumiem par laika periodu līdz 01.02.2013. LVL 1 750,33; samaksātos tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu - LVL 235,01; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus - LVL 3,30; advokāta honorārs - LVL 123,97 un papildus PVN 21% LVL 26,03, kopā LVL 150,00; noteikt tiesības BO „DzĪKS „Zolitūde", par laika periodu līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

2013.gada 13.maijā tiesā saņemts prasības pieteikuma papildinājums, kurā norādīts, ka 27.03.2013. zvērināts tiesu izpildītājs A.Šusts sastādīja Aktu Nr.269 par jaunā dzīvokļa īpašnieku ievešanu valdījumā, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas izsniegto izpildu rakstu par izsoles akta apstiprināšanu.

Tādējādi, ar 27.03.2013. atbildētāja /pers. C/ vairs nav dzīvokļa īpašuma īpašniece, ko pierāda zemesgrāmatu apliecība.

DzĪKS „Zolitūde" ir veikusi parāda summas pārrēķinu un uz dzīvokļa īpašuma atsavināšanas brīdi 27.03.2013. /pers. C/ komunālo maksājumu un apsaimniekošanas izdevumu parāda summa ir LVL 1 917,73.

Ņemot vērā minēto lūdz piedzīt no /pers. C/DzĪKS „Zolitūde" labā pamatparādu par nenomaksātajiem komunālajiem maksājumiem un mājas apsaimniekošanas izdevumiem par laika periodu līdz 27.03.2013. LVL 1 917,73; samaksātos tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu LVL 251,24, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30, advokāta honorāru LVL 123,97 un papildus PVN 21% LVL 26,03, kopā LVL 150,00; noteikt tiesības BO „DzĪKS „Zolitūde", par laika periodu līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no nesamaksātās parāda summas.

Prasītājas DzĪKS „Zolitūde" pārstāve advokāte Anita Rasnača tiesas sēdē uzturēja prasību uz prasības pieteikumā norādītā pamata. Paskaidroja, ka apstākļi nav mainījušies. Lūdza piedzīt parādu EUR 2728,68, tiesāšanās izdevumus EUR 213,43, noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no parāda summas.

Atbildētāja/pers. C/ paskaidrojumus par prasību tiesā nav sniegusi, uz tiesas sēdi nav ieradusies, par neierašanās iemesliem nav paziņojusi, kā arī nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu viņai paziņots savlaicīgi Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētājas dzīvesvietas adresi.

Tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209., 210.pantā minēto pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai. Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt atbildētājas prombūtnē. Lietā nav saņemti atbildētājas paskaidrojumi. Tiesa atzīst, ka lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta noteikumiem – aizmugurisks

spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Motīvu daļa

Uzklausot prasītājas pārstāves paskaidrojumus, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā ir noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No lietas materiāliem pievienotā Nodalījuma noraksta un Zemesgrāmatu apliecības redzams, ka atbildētājs /pers. C/ bija nekustamā īpašuma /adrese A/ īpašniece pamatojoties uz 1944.gada 14.janvāra īpašuma tiesības uz dzīvokli reģistrācijas pagaidu apliecību Nr.4-6736, īpašuma tiesība izbeigusies pamatojoties uz 2013.gada 21.janvāra Rīgas apgabaltiesas lēmumu, kas stājies likumīgā spēkā 2013.gada 1.februārī.

No akta Nr.269 par ievešanu valdījumā redzams, ka zvērināts tiesu izpildītājs Ainārs Šusts, pamatojoties uz 21.02.2013. Rīgas apgabaltiesas izdoto izpildu rakstu par izsoles akta apstiprināšanu, 27.03.2013. ieveda jauno īpašnieku nekustamā īpašuma /adrese A/ valdījumā.

No reģistrācijas apliecības redzams, ka dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība „Zolitūde" reģistrēta LR Uzņēmumu reģistrā 1992.gada 19.oktobrī ar Nr.000309659, ar mērķi nodrošināt daudzdzīvokļu māju, kuru dzīvokļu īpašnieki ir kooperatīvās sabiedrības biedri, pārvaldīšanu un pienācīgu apsaimniekošanu.

No DzĪKS „Zolitūde" 08.02.2013. izziņas Nr.73 redzams, ka /pers. C/ ir DzĪKS „Zolitūde" biedrs no 1972.gada 12.aprīļa.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs ir sniedzis mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus atbildētājai, savukārt atbildētāja nav apmaksājusi rēķinus. No parāda aprēķina redzams, ka atbildētāja nav veikusi maksājumus par mājas uzturēšanu un saņemtajiem pakalpojumiem, un no 2005.gada augusta līdz 27.03.2013. izveidojies parāds EUR 2728,68 (Ls 1917,73).

Atbilstoši Civillikuma 1402.panta nosacījumiem, saistību tiesības rodas vai nu uz tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Starp pusēm nebija noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums, tomēr pušu savstarpējās saistības izriet no likuma, proti, no likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.panta pirmās un piektās daļas un Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta, 13.panta pirmās daļas, kuras nosaka, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus. Bez tam, dzīvokļa īpašnieks sedz izdevumus par mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, neatkarīgi no tā vai ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8.pantā ir noteikts, ka visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā. Savukārt, saskaņā ar minētā likuma 12.pantu dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas apsaimniekošanai izveidotās sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

2010.gada 28.oktobra Dzīvokļa īpašuma likuma 10. pantā ir noteikti dzīvokļu īpašnieku pienākumi, tajā skaitā piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13. pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa atzīst, ka ir pierādīts, ka prasītājs ir sniedzis mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus, bet atbildētāja nav veikusi samaksu. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas parāda aprēķinu, arī atbildētāja to nav apstrīdējusi, tādēļ no atbildētājas prasītājas labā piedzenams pamatparāds parāds EUR 2728,68 (Ls 1917,73).

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi norādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva EUR 343,92 (Ls 241,71) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (Ls 3,30), kopā EUR 348,62 (Ls 245,01).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.pantu, ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir izdevumi advokāta palīdzības samaksai un atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs. Tādejādi no atbildētājas prasītājas labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi – advokāta honorārs EUR 213,43 (Ls 150).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.,193., 195., 204.[1], 208.[1] pantu tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Zolitūde" prasību.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvai sabiedrībai „Zolitūde", reģistrācijas numurs 40003096598, parādu EUR 2728,68 (Ls 1917,73), ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 213,43 (Ls 150) un tiesāšanās izdevumus EUR 348,62 (Ls 245,01), kopā 3290,73 *euro* (trīs tūkstoši divi simti deviņdesmit *euro*, 73 centi) (Ls 2312,74).

Samaksa veicama AS „SEB banka" kontā LV97 UNLA 0003000607826.

Noteikt dzīvokļu īpašnieku kooperatīvajai sabiedrībai „Zolitūde", reģistrācijas numurs 40003096598, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. C/ likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Atbildētāja 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas var iesniegt Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sastādīts 11.03.2014.

Tiesnese I.Risberga