Lietas arhīva Nr. C-2081-20/22
ECLI:LV:VRT:2020:1126.C71208120.2.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā, 2020.gada 26.novembrī

Vidzemes rajona tiesa,
tiesnese I.Seisuma
tiesas sēdes sekretāre M.Mūrniece

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Intrum Latvia" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Vidzemes rajona tiesā saņemta SIA „Intrum Latvia" (turpmāk prasītājs) prasība pret /pers. B/ (turpmāk atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja **par labu prasītājam a**izdevuma summas parādu **3051.36 EUR;** aizdevuma lietošanas procentus **996.83 EUR;** aizdevuma līguma administrēšanas maksu 22.80 **EUR;** līgumsodu **229.06 EUR;** likumiskos procentus 494.32 EUR; parāda piedziņas izdevumus **17 EUR.**

Tiesas izdevumus: Valsts nodevu 427.09 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5.37 EUR; ar brīdinājumā izskatīšanu saistītos izdevumus 5.44 EUR, pavisam kopā piedzīt 5249.27 EUR.

Apstiprināt prasītāja tiesības **saņemt likumiskos procentus** - 6% **gadā no neapmaksātās pamatparāda summas** līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Pieteikumā norādīts, ka 25.07.2018. starp Bigbank AS Latvijas filiāli, turpmāk tekstā - cedents, un SIA Intrum Latvia, turpmāk tekstā - prasītājs, kā cesionāru tika noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem un Civillikuma 1799., 1801., 1805., 1806.pantu prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām.

13.11.2015. starp atbildētāju un cedentu tika noslēgts aizdevuma līgums /numurs/, turpmāk tekstā - aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru cedents, aizdevuma līguma pamatnoteikumu punktu „Aizdevuma summas izsniegšana" un „Komisija par līguma noformēšanu" noteiktajā kārtībā izsniedz atbildētājam aizdevumu 3428.56 EUR apmērā, un atbildētājs apņēmās atmaksāt aizdevumu, procentus pa aizdevuma lietošanu un citus no aizdevuma līguma izrietošos maksājumus Aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā.

Ievērojot to, ka atbildētājs neveica aizdevuma un citu no aizdevuma līguma izrietošo maksājumu atmaksu aizdevuma līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, kā arī to, ka atbildētāja maksājumu saistību kavējums pārsniedza 30 dienas, cedents, atbilstoši aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 2.punktam, vienpusēji atkāpās no aizdevuma līguma ar 28.07.2017. un pieprasīja tūlītēju parāda atmaksu.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu, atbildētājam no aizdevuma līguma grafika izrietošā nenokārtotās saistības sastāda 4070.99 EUR apmērā, kas sastāv no neatmaksātā aizdevuma 3051.36 EUR apmērā, procentiem par aizdevuma lietošanu 996.83 EUR apmērā un aizdevuma līguma administrēšanas maksas 22.80 EUR.

Ievērojot to, ka atbildētājs neveica aizdevuma un citu no aizdevuma līguma izrietošo maksājumu atmaksu aizdevuma līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, atbilstoši aizdevuma līguma vispārējo noteikum 4.punktam, atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu 0,5% apmērā no nokavētā/to maksājumu summa par katru kavējuma dienu.

Ņemot vērā minēto, prasītājs pieprasa un atbildētājam ir pienākums segt līgumsodu 229.06 EUR apmērā.

Papildus prasītājs uzskata, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus 494.32 EUR apmērā pa laika periodu no 29.07.2017. līdz 27.03.2020. Likumiskie procenti tika aprēķināti pēc formulas: 6 / 100 / 360 * (dienu skaits) * (pamatsumma) likumisko procentu likme ir 6% gadā. 6 / 100 / 360 - likumisko procentu apmērs dienā.

Dienu skaits (972 dienas) tika aprēķināts par laika periodu no 29.07.2017. līdz 27.03.2020. Pamatsumma, no kuras ir aprēķināmi likumiskie procenti ir 3051.36 EUR.

Likumisko procentu aprēķins: 6 / 100 / 360 * 3051.36* 972 = 494.32 EUR.

Kā arī ir pamats atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Tāpat prasītājs uzskata, ka atbilstoši parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantam un Ministru kabineti 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, atbildētājam ir pienākums atlīdzināt prasītājam, kā parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam, radušos parāda atgūšanas izdevumus 17 EUR apmērā, jo pirms prasības celšanas tiesā atbildētājs parādu ārpustiesas atgūšanas likuma ietvaros ir aicināts labprātīgi nokārtot savas parādu saistības. Atbildētājs ir vairākkārtīgi informēts par nenokārtotajām saistībām gan telefoniski, gan ar atgādinājuma vēstulēm.

Ievērojot iepriekš minēto, atbildētāja nenokārtotās saistības ir 4811.37 EUR, kas sastāv no aizdevuma summas atlikuma 3051.36 EUR, procentiem par aizdevuma lietošanu 996.83 EUR, aizdevuma līguma administrēšanas maksas 22.80 EUR, līgumsoda 229.06 EUR, likumiskajiem procentiem 494.32 EUR, un parādu piedziņas izdevumiem 17 EUR apmērā.

Pirms prasības celšanas tiesā prasītājs ir vērsies pret atbildētāju ārpustiesas kārtībā, ar pieprasījumu samaksāt parādu, taču atbildētājs līdz pat šim brīdim nav veicis parāda pilnīgu samaksu. Faktiski līdzšinēji atbildētāja bezdarbība liecina par to, ka viņš saistības pildīt labprātīgi nevēlas, tādējādi prasītājs ir spiests savas tiesības aizsargāt tiesā.

Pirms prasības celšanas tiesā prasītājs ir vērsies pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.[1] nodaļas normām.

Tā kā saistība piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā nodota netika, prasītājam ir atlīdzināmi ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi Civilprocesa likuma 41.pantā noteiktajā kārtībā.

Vidzemes apgabaltiesas spriedumā no 2012.gada 3.maija Nr.CA0099-12/11 tiesa atzina, ka ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 3.punktu ir atzīstami par tiesas izdevumiem, proti, ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem, kas prasītājam radušies iesniedzot tieši pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā un tāpēc tie ir atlīdzināmi prasītājam.

Prasītājs, atbilstoši Civilprocesa likuma 128.panta otrajai daļai, paziņo, ka pirms vēršanās tiesā nav izmantojis un, ņemot vērā iepriekš minēto, nevēlas izmantot mediāciju.

Prasība pamatota uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, Civillikuma 1., 1587.,1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765. 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934. un 1943., 1946.pantu.

Atbildētājam uz deklarēto dzīves vietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai. Pasta sūtījums atgriezts tiesā, kā neizsniegts. Atkārtoti atbildētājam paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu Vidzemes rajona tiesā, nosūtot tiesas pavēsti un prasības pieteikumu, kas nav atgriezti tiesā kā neizsniegti.

Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesā nav sniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildus adrese - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrajā daļā noteiktajam, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesā saņemts prasītāja lūgums izskatīt lietu pēc būtības bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Norādīts, ka pēc prasības celšanas atbildētājs maksājumus nav veicis, tādēļ prasība tiek uzturēta prasības pieteikumā norādītajā apmērā, pamatojoties uz norādītajiem apstākļiem, pamatiem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas 1.un 2.punktu pusēm ir pienākums pēc tiesas aicinājuma ierasties tiesā un savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi. Tiesa secina, ka atbildētājs ir apzināti atteicies no savu tiesību realizēšanas un uzņēmies risku par to, ka lieta var tikt izskatīta bez viņa klātbūtnes.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210.pantu nav pamats to atlikt.

Izskatījusi prasītāja iesniegto lūgumu, tiesa nolēma lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes, jo nekonstatēja tādus apstākļus, kas dotu pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. un 210.pantiem.

Motīvu daļa

Tiesa novērtējot rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar 2018.gada 25.jūlijā Cesijas līgumu Nr.8.8.1.3.-1/383 un pielikumu Nr.1 pie noslēgtā Cesijas līguma AS „Bigbank" kā cedents cedēja (nodeva) SIA „Intrum Latvia" prasījuma tiesības pret atbildētāju ar tiesībām prasīt galveno parādu un visus blakus prasījumus (Civilikuma 1798., 1801., 1805., 1806.pantu).

Līdz ar to prasītājs ir pierādījis, ka tam pastāv prasījuma tiesības pret atbildētāju, pamatojoties uz 2015.gada 3.februārī starp atbildētāju un aizdevēju AS „Bigbank" Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.10183757 noslēgto aizdevuma līgumu /numurs/7414.50 EUR apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 208.[1]panta noteikumus, tiesai saskaņā ar panta pirmo daļu lietā jātaisa aizmugurisks spriedums, jo atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Tiesa nekonstatēja panta trešās daļas punktos noteiktos šķēršļus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka tiesa sastāda saīsināto spriedumu aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā. Savukārt minētā panta otrā daļa noteic, ka sprieduma motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Tiesa norāda, ka prasītāja celtā prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā un no atbildētājas piedzenams pamatparāds 3051.36 EUR, procenti par aizdevuma lietošanu 996.83 EUR apmērā un aizdevuma līguma administrēšanas maksas 22.80 EUR, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1753., 1756.,1828., 1838., 1934., 1943.pantu; līgumsodu 229.06 EUR apmērā, pamatojoties uz Civillikuma 1716., 1717., 1720.pantu; likumiskos procentus 494.32 EUR apmērā par laika perioda no 29.07.2017. līdz 27.03.2020., pamatojoties uz Civillikuma 1756., 1759., 1765. pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu; parāda atgūšanas izdevumus 17 EUR apmērā, pamatojoties uz parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu un Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu.

Tiesa nekonstatē atbildētāja kā patērētāja tiesību aizskārumu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 424.09 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5.44 EUR, ar brīdinājuma izskatīšanu saistītos izdevumus 5.37 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami tiesas izdevumi, valsts nodevu 424.09 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5.44 EUR, kopā 432.46 EUR.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5.44 EUR, kas radušies, iesniedzot pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Civilprocesa likuma 39.panta pirmajā daļā norādīts, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir summas, kas jāizmaksā lieciniekiem un ekspertiem, izdevumi, kas saistīti ar liecinieku nopratināšanu vai apskates izdarīšanu uz vietas, ar atbildētāja meklēšanu saistītie izdevumi, ar tiesas sprieduma izpildi saistītie izdevumi, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi, ar sludinājuma ievietošanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 406.[3] panta trešajā daļā noteikts, ka iesniedzot pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā ir jāiemaksā ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi. Tiesa neatrod, ka tie norādīti Civilprocesa likuma 39.panta pirmajā daļā kā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kuru atlīdzināšanu regulē Civilprocesa likuma 41.pants.

Tiesa secina, ka ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi 5.44 EUR ir izlietoti citā tiesvedības lietā pieteikumā par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, kas ir atstāta bez izskatīšanas, un normatīvais regulējums šajā gadījumā (Civilprocesa likuma 406.^{6} panta trešā daļa) nav paredzējis izdevumus par brīdinājuma izsniegšanu ieskaitīt izdevumos, ceļot prasību tiesā, atšķirībā no cita - Civilprocesa likuma 406.^{4} panta ceturtajā daļā noteiktā gadījuma, kad tiek ieskaitīta samaksātā valsts nodeva.

Tā kā ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi 5.44 EUR nav attiecināmi uz izskatāmo civillietu, bet gan uz citu lietu un neviena no Civilprocesa likuma normām neparedz, izskatot lietu prasības tiesvedības kārtībā atlīdzināt citas lietas ietvaros samaksātos izdevumus, lūgums par ar 5.44 EUR piedziņu tiek noraidīts.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesai pienākumu spriedumā par naudas summas piedziņu norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus un norādīt arī procentu apmēru.

Judikatūrā *(Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 14.februāra spriedums lietā Nr.SKC-75; 2009.gada 25.novembra lēmumā lietā Nr.SPC-111, 2013.gada 26.aprīļa spriedums lietā Nr.SKC-1106)* pausts viedoklis, ka Civilprocesa likuma 195.pantam ir imperatīvs raksturs, līdz ar ko tiesām minētās normas izpratnē, apmierinot prasību par naudas summas piedziņu, pienākums, neatkarīgi no prasījumā izteiktajiem lūgumiem, noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus.

Tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumus, ka prasītājam ir tiesības līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātā galvenā parāda, ievērojot Civillikuma 1763.pantu, atbilstoši kuram, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 37.panta otro daļu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 194., 195., 204.^{1}, 208.^{1}pantu tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no atbildētāja /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, juridiskā adrese Duntes iela 3, Rīga, LV-1013, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 3051.36 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 996.83 EUR, aizdevuma līguma administrēšanas maksu 22.80 EUR, līgumsodu 229.06 EUR, likumiskos procentus 494.32 EUR par laika periodu no 29.07.2017. līdz 27.03.2020., parāda piedziņas izdevumus 17 EUR tiesāšanās izdevumus EUR 432.46, kas kopā ir 5243,83 EUR (pieci tūkstoši divi simti četrdesmit trīs *euro* un 83 centi).

Samaksa veicama: Saņēmējs: SIA Intrum Latvia, reģistrācijas Nr.40203088409, Banka: AS Luminor Bank, konts: LV84NDEA0000081667899.

Noteikt tiesības SIA Intrum Latvia, reģistrācijas Nr.40203088409, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Noraidīt lūgumu par 5.44 EUR (pieci euro 44 centi) kā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas un pieejamības dienas tiesas kancelejā 2020.gada 26.novembra,Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese: I.Seisuma