Lietas arhīva Nr. C-1379-18/12
ECLI:LV:RIRT:2018:0228.C33526417.1.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 28.februārī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Elīna Slišāne,
ar sekretāri Zani Ketekati
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Madonas Siltums" prasībā pret SIA "REHERMEJS" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) "Madonas Siltums" 2017.gada 25.jūlijā Rīgas rajona tiesā iesniedza prasības pieteikumu pret SIA "REHERMEJS" par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2011.gada 1.decembrī starp SIA „Madonas Siltums" un SIA „REHERMEJS" noslēgts līgums Nr.2-9 par siltumenerģijas piegādi ēkai /adrese/. Līguma 3.4.punktā noteikts atbildētājas pienākums norēķināties par siltumenerģiju līdz mēneša pēdējai dienai, savukārt 3.7.punkts paredz prasītājas tiesības aprēķināt līgumsodu 0,5% dienā no nenomaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Norādīts, ka par 2015./2016.gada apkures sezonu atbildētāja norēķinājās tikai 2016.gada novembrī. Savukārt pēdējais maksājums saņemts 2017.gada janvārī 600 *euro* apmērā, tādējādi daļēji apmaksājot 2016.gada oktobra rēķinu. Rēķini par laika posmu no 2016.gada novembra līdz 2017.gada maijam nav apmaksāti.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.puntu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu par patērēto siltumenerģiju 4234,37 *euro*, līgumsodu 423,44 *euro*, kā arī valsts nodevu 421,05 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesā nav sniegusi.

[2] Puses uz tiesas sēdi nav ieradušās.

Rīgas rajona tiesā 2018.gada 8.februārī saņemts SIA "Madonas Siltums" iesniegums, kurā lūgts skatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

Atbildētājai SIA "REHERMEJS" par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā, 2017.gada 15.decembrī nosūtot pavēsti uz juridisko adresi.

Civilprocesa likuma 56.panta sestā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses.

Savukārt Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz [..] juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. [..].

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ir uzskatāms, ka par tiesas sēdi atbildētājai ir paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56. un 56.[1] pantā noteiktajam.

Civilprocesa likuma 156.panta pirmā daļa noteic, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem [..], tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt.

Ņemot vērā, ka prasītāja lūgusi lietu skatīt bez tās pārstāvja klātbūtnes un atbildētājai par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktajā kārtībā, tiesa atzina par iespējamu skatīt lietu bez pušu pārstāvju klātbūtnes.

[3] Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmā daļa noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Tiesa konstatē, ka 2017.gada 31.jūlijā atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums. Savukārt 2017.gada 15.decembrī atbildētājai uz juridisko adresi nosūtīta pavēste par tiesas sēdi 2018.gada 14.februārī, plkst.13.00. Atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies un paskaidrojumus nav sniedzis.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmajā daļā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1] panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

[5] Lietā konstatēts, ka 2011.gada 1.decembrī starp SIA "Madonas Siltums" un SIA "REHERMEJS" noslēgts līgums Nr.2-9 par siltumenerģijas piegādi, atbilstoši kuram prasītāja apņēmās piegādāt siltumenerģiju ar siltumnesēju – karsto ūdeni līdz piederības robežai ēkai Madonā, Saules ielā 39B, savukārt atbildētāja apņēmās norēķināties par saņemto siltumenerģiju līgumā noteiktajos termiņos (lietas 10.-13.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantā noteikto tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Prasītāja norāda, ka atbildētāja rēķinu apmaksu nav veikusi pilnā apmērā un lūdz piedzīt parādu 4234,37 *euro*.

Līguma 3.4.punkts noteic, ka lietotājs norēķinās par saņemto siltumenerģiju līdz mēneša pēdējai dienai par iepriekšējo mēnesi pēc piegādātāja rēķina saņemšanas.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja SIA "REHERMEJS" nav apstrīdējusi pakalpojuma saņemšanu, nav cēlusi iebildumus par saņemto pakalpojumu kvalitāti. Ar lietas materiāliem pievienoto parāda aprēķinu (lietas 23.lapa) un rēķiniem (lietas 25.-31.lapa) pierādīts, ka atbildētājai par laika posmu no 2016.gada novembra līdz 2017.gada maijam izveidojies parāds par patērēto siltumenerģiju 4234,37 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus.

Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus par prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. No minētā secināms, ka atbildētājai ir pienākums pierādīt, ka viņa ir veikusi atlīdzības par sniegtajiem pakalpojumiem samaksu pilnā apmērā, bet tiesā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu parāda samaksu.

Tiesa konstatē, ka lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu veikusi prasītājas norādītā parāda atmaksu. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka lietā ir pierādīta saistību neizpilde no atbildētājas puses un no atbildētājas prasītājas labā piedzenama parāda pamatsumma 4234,37 *euro*.

[6] Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu 423,44 *euro*.

Civillikuma 1716.panta pirmā un trešā daļa noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Līguma 3.7.punkts noteic, ja lietotājs neievēro apmaksas termiņu un kārtību, kas noteikta šajā līgumā, tad piegādātājs ir tiesīgs aprēķināt, rēķinā norādīt un iekasēt līgumsodu 0,5% apmērā no nenomaksātās summas par katru nokavēto dienu.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķinu izriet, ka līgumsods aprēķināts par laika posmu no 2016.gada 1.decembra līdz 2017.gada 12.jūlijam 2796,08 *euro* apmērā (lietas 24.lapa). Savukārt prasītāja aprēķinātā līgumsoda apmēru samazinājusi līdz 423,44 *euro* apmēram, ievērojot Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteikto ierobežojumu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasība par līgumsoda piedziņu ir apmierināma prasības pieteikumā norādītajā 423,44 *euro* apmērā.

[7] Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus [..].

Ņemot vērā, ka tiesa ir atzinusi, ka prasība ir apmierināma, tad no atbildētājas prasītājas labā piedzenama samaksātā valsts nodeva 421,05 *euro* (lietas 7.- 8.lapa), kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 *euro* (lietas 9.lapa).

[8] Civilprocesa likuma 204.[1] pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atbilstoši minētai tiesību normai, atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 93., 97., 192., 193., 195., 204.[1] un 208.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA "REHERMEJS", reģistrācijas Nr.40103370047, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Madonas Siltums", reģistrācijas Nr.45403004471, parādu par patērēto siltumenerģiju 4234,37 *euro*, līgumsodu 423,44 *euro* par laika posmu no 2016.gada 1.decembra līdz 2017.gada 12.jūlijam, kā arī tiesas izdevumus – valsts nodevu 421,05 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos 3,20 *euro*, kopā – 5082,06 *euro*.

Samaksa veicama sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Madonas Siltums", reģistrācijas Nr.45403004471, norēķinu kontā AS "SEB banka", konta Nr. LV57UNLA0030900609809.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja ir tiesīga spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Atbildētāja 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese E.Slišāne