Lietas arhīva Nr. C-1908-22/30
ECLI:LV:RLPT:2022:0603.C29453621.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2022.gada 3.jūnijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese G.Rozīte-Pupkeviča
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras civillietu apdrošināšanas AS „BALTA" prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Apdrošināšanas AS "BALTA" (turpmāk arī prasītāja) 2021.gada 1.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā cēlusi prasību pret /pers. A/ (turpmāk arī atbildētājs) par naudas piedziņu, kurā lūgusi piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai:

- zaudējumus 1 238,66 *euro*;

- tiesas izdevumus, ko veido valsts nodeva 185,80 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro*, kā arī noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no zaudējumu summas.

Prasība pamatota ar turpmāk norādītiem apstākļiem.

[1.1] 2020.gada 27.februārī plkst.23:12, /adrese/, noticis ceļu satiksmes negadījums starp automašīnām VW Golf, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, un BMW 535, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ (turpmāk arī ceļu satiksmes negadījums).

Ceļu satiksmes negadījumu ir izraisījis atbildētājs, kurš bijis transportlīdzekļa BMW 535 vadītājs, nav pakļāvies policijas darbinieku likumīgai prasībai apturēt transportlīdzekli un transportlīdzekli vadījis bez vadītāja apliecības atkārtoti gada laikā, kas nav atjaunota likumā noteiktā kārtībā.

[1.2] 2020.gada 10.februārī starp prasītāju un transportlīdzekļa īpašnieci /pers. B/ bija noslēgts transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas standartlīgums Nr.SPA698183.

[1.3] Bojātā transportlīdzekļa VW GOLF īpašniece pieteikusi apdrošināšanas gadījumu un prasītāja, izvērtējot lietas materiālus, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 39.pantu pieņēmusi lēmumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību 1 218 *euro*.

Atbilstoši Civillikuma 1779.pantam katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis, savukārt saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunktu, apdrošinātājam ir tiesības iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumu izraisošā transportlīdzekļa vadītāju, ja tas vadījis transportlīdzekli bez attiecīgās kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas apliecības, un ceļu satiksmes negadījumā nodarītajam zaudējumam ir cēlonisks sakars ar minēto pārkāpumu.

[1.4] Prasītāja bija lūgusi atbildētāju labprātīgi atlīdzināt tai radītos zaudējumus, 2020.gada 22.maijā nosūtot pretenziju Nr.A927704/720596-40210?01.2/20/438128 par regresa prasības atlīdzību un atkārtoti 2020.gada 13.jūlijā un 2020.gada 28.septembrī, tomēr līdz pat prasības celšanas brīdim atbildētājs zaudējumus nav sedzis.

[1.5] Atbilstoši Civillikuma 1784.pantam, ja ārpus līgumiskām attiecībām kādam ir nodarīts zaudējums ar otras personas prettiesisko darbību, tad zaudējuma nodarītājs atbild par visiem zaudējumiem. Tā kā atbildētājs nodarītos zaudējumus nav sedzis labprātīgi, prasītāja saskaņā ar 2011.gada 12.oktobra sadarbības līgumu Nr.01490-05-11, pilnvarojusi SIA „Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja radušos zaudējumus tiesas ceļā, līdz ar ko prasītājai ir radušies papildu izdevumi 103,30 *euro* par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā.

[1.6] Prasība pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunktu, Civillikuma 1757., 1765., 1779., 1784.pantu.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus tiesā nav iesniedzis, lai arī tiesa prasības pieteikumu atbildētājam nosūtījusi 2021.gada 3.novembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese/ (*lietas 31.lapa*).

[3] Tiesa 2022.gada 13.janvārī Civilprocesa likuma 56.panta kārtībā nosūtījusi pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā (*lietas 36. līdz 38.lapa*).

Līdz ar ko, tā kā tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrojusi pušu procesuālās tiesības, informējusi par tiesas sastāvu, kas skatīs lietu, un izskaidrojusi tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei, tiesa, ievērojot Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajā daļā nostiprināto prezumpciju, atzīst, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība kā pamatota ir apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu vienkāršotās procedūras lietā taisāms saīsinātais spriedums, kas sastādāms saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus pēc kuriem vadījusies tiesa.

[5] Pie lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem, novērtējot izziņu par ceļu satiksmes negadījumu, kas sagatavota no Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas (OCTA) informācijas sistēmas (*lietas 27.lapa*), prasītājas 2020.gada 29.februāra aprēķinu par transportlīdzekļa zaudējumu apjomu un transportlīdzekļa vērtības noteikšanas aprēķinu (*lietas 20. līdz 21.lapa*), 2020.gada 5.marta maksājuma uzdevumu Nr.10518727 (*lietas 22.lapa*), tiesa atzīst, ka prasība regresa kārtībā ir pamatota un šajā daļā apmierināma pilnā apmērā, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (*likuma redakcijā uz 2020.gada 27.februāri*) 18.panta pirmo daļu, 25.panta pirmās daļas 1.punktu, 26.pantu, 31.panta pirmo daļu, 41.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunktu, Civillikuma 1770., 1775., 1779., 1838.pantu, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība 1 135,36 *euro*.

[6] Prasītāja lūgusi tiesu piedzīt no atbildētāja maksu par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā 103,30 *euro*.

Ievērojot to, ka prasītājas pārstāves darbības nav pielīdzināmas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja statusam Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma izpratnē, savukārt Civilprocesa likuma normas neparedz citu ar lietas vešanu saistīto izdevumu atlīdzināšanu kā vien tos, kas noteikti 44.pantā, tiesa atzīst, ka atlīdzība par juridiskās palīdzības sniegšanu, ko nav veicis zvērināts advokāts, nav atlīdzināma kā zaudējumi Civillikuma 1779.panta izpratnē, līdz ar to prasī?ba daļ?a? par zaude?jumu 103,30 *euro* piedzin?u noraida?ma.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu, ievērojot to, ka prasība tiek apmierināta par 91,66%, no atbildētāja par labu prasītājai proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram piedzenami pēdējās veiktie tiesas izdevumi – 175,32 *euro*.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam un Civillikuma 1765.pantam tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (sešus) procentus gadā, ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, t.i., procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[9] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmo daļu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar minēto un Civilprocesa likuma 93.-97.pantu, 190.pantu, 193.-195.pantu, 204.[1]pantu, 250.[25]panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu apdrošināšanas AS "BALTA", reģistrācijas Nr.40003049409, zaudējumus 1 135,36 *euro* un tiesas izdevumus 175,32 *euro*, kopā piedzīt 1 310,68 (viens tūkstotis trīs simti desmit *euro* un 68 centi).

Noteikt, ka samaksa par labu apdrošināšanas AS "BALTA", reģistrācijas Nr.40003049409, veicama pārstāves SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, AS "Swedbank" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793.

Noteikt apdrošināšanas AS "BALTA", reģistrācijas Nr.40003049409, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās summas (1 310,68 *euro*), ievērojot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot kapitāla lielumu.

Noraidīt prasību daļā par zaudējumu 103,30 *euro* piedziņu.

Noteikt /adrese/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsināts spriedums pieejams tiešsaistes sistēmā 2022.gada 3.jūnijā.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā. Lūguma nepieteikšanas gadījumā saīsinātais spriedums stāsies spēkā pēc sastādīšanas lūguma termiņa notecējuma.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums tiks sastādīts 20 (divdesmit) dienu laikā pēc sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanas termiņa beigām.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese G.Rozīte-Pupkeviča

Dokuments ir elektroniski parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.