NORAKSTS

Lieta Nr. C12139314

S p r i e d u m s
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa:
tiesnese R. Paipale

2014. gada 30. oktobrī izskatīja rakstveida procesā 18. novembra ielā 37, Daugavpilī, civillietu valsts akciju sabiedrības „Valsts nekustamie īpašumi" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

2014. gada 24.aprīlī valsts akciju sabiedrība „Valsts nekustamie īpašumi" iesniedza tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu no /pers. B/, norādot, ka atbildētāja maksājumus atbilstoši noslēgtajam nomas līgumam neveica. Savukārt, 2014.gada 6.oktobrī no valsts akciju sabiedrības „Valsts nekustamie īpašumi" tika saņemti prasības papildinājumi un grozījumi, kuros tika palielināta prasības summa. Prasītājs prasības pieteikumā norādīja, ka 2007. gada 29.oktobrī starp valsts akciju sabiedrību „Valsts nekustamie īpašumi" kā iznomātāju un /pers. B/ kā nomnieku tika noslēgts zemes gabala /adrese/ daļas nomas līgums Nr. D-7827-z/2. Papildus līgumam 2008.gada 14.maijā, 2009. gada 28. maijā, 2010. gada 16.martā un 2012. gada 17.jūlijā tika nosūtīti paziņojumi par nomas maksas izmaiņām, bet 2011.gada 28.janvārī tika noslēgta vienošanās Nr.3386 par grozījumiem līgumā. Atbilstoši līguma 3.1.punktam līgums stājās spēkā 2007. gada 29.oktobrī un tika noslēgts uz 3 gadiem, savukārt, ar vienošanos līguma termiņš tika pagarināts līdz 2013.gada 28.oktobrim. Saskaņā ar līgumu prasītājs nodeva atbildētājai lietošanā par maksu valstij piederošo ½ domājamo daļu no zemes gabala /adrese/, kas atbilst 587,5 kvadrātmetriem, atbildētājai kopīpašumā piederošo ēku uzturēšanai un apsaimniekošanai. Atbildētājai ēku ½ domājamā daļa /adrese/, kas atrodas uz valsts zemes gabala, pieder saskaņā ar 2007.gada 8.marta mantojuma apliecību par tiesībām uz mantojumu pēc likuma, atbildētājas īpašumtiesības zemesgrāmatā uz minēto ēku domājamo daļu nav nostiprinātas. Saskaņā ar nomas līguma 5.3.un 6.1.punktu nomniekam jāmaksā nomas maksa un nekustamā īpašuma nodoklis par zemesgabalu līgumā noteiktajos termiņos un apmērā, kā arī papildus atbildētājai bija jāmaksā nodokļi, ar kuriem līguma darbības laikā Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā tiek aplikti veicamie maksājumi. Līguma 6.3.punktā puses vienojās, ka gadījumos, ja normatīvie akti paredzēs citu zemes nomas maksas apmēru vai nomas maksas aprēķināšanas kārtību, paaugstinās zemes kadastrālā vērtība vai paaugstinās nekustamā īpašuma nodokļa likme, iznomātājs rakstiski paziņo nomniekam par attiecīgās nomas maksas apmēra izmaiņām. Nomnieks apņēmās veikt maksājumus saskaņā ar iznomātāja rakstisku paziņojumu bez papildus rakstiskas vienošanās pie līguma. Atbilstoši līguma noteikumiem un 2008. gada 14.maija, 2009. gada 28. maija, 2010. gada 16.marta un 2012. gada 7.jūlija paziņojumiem, nomniece tika informēta par nomas maksas izmaiņām par iznomātās zemes lietošanu. Atbilstoši līguma 6.5.punktam, kas ar 2011.gada 28.janvāra vienošanos tika izteikts jaunā redakcijā, nomas maksas samaksas termiņa neievērošanas gadījumā atbildētājai jāmaksā nokavējuma nauda 0,1% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Par laika periodu no 2011.gada 1.jūlija līdz 2013.gada 28.oktobrim /pers. B/ par iznomātās zemes lietošanu izveidojās parāds EUR 219,38 apmērā. Ņemot vērā, ka atbildētāja neveica nomas maksājumus noteiktajā termiņā un apjomā, prasītājs par laika periodu no 2011.gada 31.jūlija līdz 2013.gada 28.oktobrim aprēķināja atbildētājai nokavējuma naudu EUR 95,50. Savukārt, pēc līguma izbeigšanās, par laika periodu no 2013. gada 29.oktobra līdz 2014. gada 29.septembrim aprēķināja likumiskos procentus EUR 12,13. Ar Daugavpils tiesas 2010. gada 29.oktobra lēmumu lietā 3-12/3156 no atbildētājas tika piedzīts parāds, kas izveidojās par laika periodu no 2009. gada 1. aprīļa līdz 2010. gada 28.oktobrim. 2014.gada 4.aprīlī, ņemot vērā, ka līguma Nr. D-7827-z/2 termiņš bija beidzies, starp valsts akciju sabiedrību „Valsts nekustamie īpašumi" un /pers. B/ tika noslēgts apbūvētā zemes gabala /adrese/, daļas nomas līgums Nr.8-1-14-39/654 ar tā darbības termiņu līdz 2024.gada 3.aprīlim. Ar šī līguma noslēgšanu tiek turpinātas starp pusēm ar 2007.gada 29.oktobra līgumu Nr.D-7827-z/2 nodibinātās nomas attiecības. Saskaņā ar 2014.gada 4.aprīļa līguma 6.1. un 6.4 punktu, ceturkšņa maksa par iznomātā zemes gabala lietošanu no 2013.gada 29.oktobra tika noteikta EUR 19,59, papildus un vienlaicīgi ar katru maksājumu atbildētājai jāmaksā pievienotās vērtības nodokļa maksājumi. Atbilstoši jaunā līguma noteikumiem, atbildētājai tika izsūtīti kārtējie rēķini: 2014.gada 4.aprīļa rēķins Nr. Z-146575, ko atbildētāja nomaksāja, un 2014.gada 1.jūlija rēķins Nr. Z-148429 par EUR 22,05 samaksu, ar apmaksas termiņu 2014. gada 31.jūlijs, kurš nav nomaksāts. Tādējādi atbilstoši jaunā līguma 6.5. punktam, prasītājs aprēķināja nokavējuma procentus EUR 1,32 par periodu no 2014.gada 1.augusta līdz 2014.gada 29.septembrim. Prasītājs sūtīja atbildētājai brīdinājumus par parāda samaksu un izskaidroja atbildētājai parāda nesamaksāšanas sekas, bet parāds netika samaksāts. Atbildētājas parāds ir EUR 350,38, ko veido nomas maksas parāds: EUR 219,38 par laika periodu no 2011.gada 1.jūlija līdz 2013.gada 28.oktobrim un EUR 22,05 par laika periodu no 2014.gada 1.jūlija līdz 2014.gada 30.septembrim, nokavējuma nauda EUR 95,50, kas aprēķināta par periodu no 2011.gada 31.jūlija līdz 2013.gada 28.oktobrim, nokavējuma procenti EUR 1,32 par periodu no 2014.gada 1.augusta līdz 2014.gada 29.septembrim un likumiskie procenti EUR 12,13, kas aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 29.oktobra līdz 2014.gada 29.septembrim. Prasītājs pamatoja prasību ar Civillikuma 927., 1587., 1590., 1651., 1716., 1717., 1753., 1765., 2141.pantiem un lūdza piedzīt no atbildētājas parādu EUR 350,38 un visus tiesāšanās izdevumus. Vienlaikus, prasītājs norādīja, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Izpildot Civilprocesa likuma $250.^{2\,1}$ un $250.^{22}$panta prasības, atbildētājai /pers. B/ pēc deklarētās dzīvesvietas adreses tika

nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu, kā arī atbildētāja tika informēta par paskaidrojumu neiesniegšanas sekām un tiesībām lūgt iztiesāšanu tiesas sēdē. Vienlaikus, pusēm tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības.

Atbildētāja /pers. B/ tiesas nosūtītos dokumentus nesaņēma, tomēr, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājai ir zināms par tiesā celto prasību.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25]pantam tiesa civillietu valsts akciju sabiedrības „Valsts nekustamie īpašumi" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu izskata rakstveida procesā, jo puses nelūdza, bet tiesa nesaskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tiesa, iepazinusies ar maza apmēra prasībā un tās papildinājumos izklāstītajiem apstākļiem, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, uzskata, ka prasība apmierināma.

N o 2007.gada 8.marta Latgales apgabaltiesas zvērinātas notāres Guntas Daugavietes izsniegtās mantojuma apliecības (par tiesībām uz mantojumu pēc likuma) izriet, ka pēc /pers. E/ nāves /pers. B/ pieder ½ domājamā daļa būvju īpašuma /adrese/, kas sastāv no dzīvojamās mājas un četrām palīgēkām. Atbildētājas īpašumtiesības zemesgrāmatā uz minēto ēku domājamo daļu nav nostiprinātas.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar 2007. gada 29.oktobra zemesgabala Daugavpilī, /adrese/ daļas nomas līgumu Nr. D-7827-z/2, kas noslēgts starp valsts akciju sabiedrību „Valsts nekustamie īpašumi" kā iznomātāju un /pers. B/ kā nomnieku, 2011.gada 28.janvāra vienošanos par grozījumiem nomas līgumā pierādīts, ka valsts akciju sabiedrība „Valsts nekustamie īpašumi" nodeva /pers. B/ lietošanā par maksu valstij piederošo ½ domājamo daļu no zemesgabala /adrese/, kas atbilst 587,5 kvadrātmetriem, atbildētājai kopīpašumā piederošo ēku uzturēšanai un apsaimniekošanai.

Saskaņā ar līguma 3.1.punktu, līgums stājās spēkā 2007.gada 29. oktobrī un ir noslēgts uz 3 gadiem, bet ar atbilstoši vienošanās 2.punktam līguma darbības termiņš tika pagarināts līdz 2013.gada 28.oktobrim.

Vienlaikus, no 2014.gada 4.aprīļa starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā apbūvēta zemes gabala /adrese/, daļas nomas līguma Nr.8-1-14-39/654 3.2.punkta izriet, ka ar šā līguma noslēgšanu tiek turpinātas starp līgumslēdzēja pusēm ar 2007.gada 29.oktobra līgumu Nr.D-7827-z/2 nodibinātās nomas attiecības.

No pušu noslēgtā 2007.gada 29.oktobra līguma 5.3.punkta izriet, ka nomniekam ir jāmaksā iznomātājam nomas maksa un nekustamā īpašuma nodoklis par zemesgabalu līgumā noteiktajos termiņos un apmēros, kā arī papildus jāmaksā nodokļi, ar kuriem šā līguma darbības laikā Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā tiek aplikti veicamie maksājumi, bet līguma 6.4.punktā, kas ar 2011.gada 28.janvāra vienošanos izteikts jaunā redakcijā, noteikts, ka nomniekam nomas maksa jāieskaita iznomātāja rēķinā, saskaņā ar iznomātāja izrakstītu rēķinu, katru kalendāro ceturksni ne vēlāk kā līdz attiecīgā ceturkšņa pirmā mēneša beigām.

Vienlaikus, atbilstoši 2014.gada 4.aprīļa līguma 5.2. punktam, atbildētājai jāmaksā nomas maksa un nekustamā īpašuma nodoklis par zemes gabala daļu līgumā noteiktajos termiņos un apmēros, kā arī papildus jāmaksā nodokļi, ar kuriem šā līguma darbības laikā Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā tiek aplikti veicamie maksājumi, bet saskaņā ar 6.3 punktu, nomas maksājumi jāieskaita iznomātāja kontā katru kalendāro ceturksni ne vēlāk kā līdz attiecīgā ceturkšņa pirmā mēneša pēdējam datumam.

2007.gada 29.oktobra līguma 6.3.punktā puses vienojās, ka gadījumos, ja normatīvie akti paredzēs citu zemes nomas maksas apmēru vai nomas maksas aprēķināšanas kārtību, paaugstinās zemes kadastrālā vērtība, paaugstinās nekustamā īpašuma nodokļa likme, iznomātājs rakstiski paziņo nomniekam par attiecīgās nomas maksas apmēra izmaiņām. Nomnieks apņemas veikt maksājumus saskaņā ar iznomātāja rakstisku paziņojumu bez papildus rakstiskas vienošanās pie līguma.

No 2008.gada 14.maija paziņojuma Nr.29/8418, 2009. gada 28.maija paziņojuma Nr. 29/8604, 2010. gada 16. marta paziņojuma Nr. 29/3914, 2012. gada 17. jūlija paziņojuma Nr. 29/10950 par nomas maksas izmaiņām par zemes gabala /adrese/ ½ domājamo daļu, izriet, ka prasītājs pienācīgi paziņoja atbildētājai par visām nomas maksas izmaiņām.

Ar valsts akciju sabiedrības „Valsts nekustamie īpašumi" izrakstītajiem rēķiniem: 2011.gada 1.jūlija rēķinu Nr.DZ-112834, 2011.gada 1. oktobra rēķinu Nr. DZ-113858, 2012.gada 1.janvāra rēķinu Nr. DZ-120055, 2012.gada 2.aprīļa rēķinu Nr.DZ-122210, 2012.gada 1.jūlija rēķinu Nr.DZ-123093, 2012.gada 1.oktobra rēķinu Nr.DZ-125619, 2012.gada 31.oktobra rēķinu Nr.DZ-126227, 2013.gada 7.janvāra rēķinu Nr.DZ-130084, 2013.gada 2.aprīļa rēķinu Nr.DZ-132620, 2013.gada 1.jūlija rēķinu Nr.133533, 2013.gada 1.oktobra rēķinu Nr.136128 un 2014. gada 15aprīļa izziņu Nr.18/5465 par /pers. B/ parādiem pierādīts, ka atbildētājai saskaņā ar 2007.gada 29.oktobra līgumu laika periodā no 2011.gada 1.jūlija līdz 2013.gada 28.oktobrim bija jāveic maksājumi EUR 219,38 apmērā, tai skaitā noma EUR 180,69, pievienotās vērtības nodoklis 22% EUR 16,55, pievienotās vērtības nodoklis 21% EUR 22,14, bet atbildētāja līgumu nepildīja un no 2011.gada jūlija maksājumus par iznomātās zemes lietošanu neveica.

No 2012. gada 10.augusta un 2013. gada 5.novembra brīdinājumiem par zemes nomas maksas parādu izriet, ka atbildētājai tika paziņots par esošo parādu un piedāvāts to samaksāt, kā arī tika izskaidrotas parāda nesamaksāšanas sekas.

Savukārt, ar 2014.gada 1.jūlija rēķinu Nr.Z-148429 un 2014.gada 29.septembra izziņu Nr.5-1/15184 par /pers. B/ parādiem pierādīts, ka atbildētājai saskaņā ar 2014.gada 4.aprīļa līgumu laika periodā no 2014.gada 1.jūlija līdz 2014.gada 30.septembrim bija jāveic maksājums EUR 22,05 apmērā, ko veido noma EUR 11,75, pievienotās vērtības nodoklis 21% EUR 2,46, nekustamā īpašuma nodokļa par zemi kompensācija EUR 7,84, bet atbildētāja šo maksājumu savlaicīgi nav veikusi.

Atbilstoši Civillikuma 2141.pantam, nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos, novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti.

Saskaņā ar 2007.gada 29.oktobra līguma 6.5.punktu, kas ar 2011.gada 28.janvāra vienošanos izteikts jaunā redakcijā, par nokavētiem maksājumiem nomnieks maksā nokavējuma naudu 0,1 % no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, vienlaikus, no 2014.gada 4.aprīļa līguma 6.5. punkta izriet, ka par maksājumu kavējumu nomniekam jāmaksā nokavējuma procenti 0,1 % no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

No prasītāja iesniegtajiem parāda aprēķiniem izriet, ka pēc 2007.gada 29.oktobra līguma atbildētājai par laika periodu no 2011.gada 31.jūlija līdz 2013.gada 28.oktobrim ir aprēķināta nokavējuma nauda EUR 95,50, bet pēc 2014.gada 4.aprīļa līguma par laika periodu no 2014.gada 1.augusta līdz 2014.gada 29. septembrim ir aprēķināti nokavējuma procenti EUR 1,32.

Tiesa, pārbaudot nokavējuma procentu aprēķinu, uzskata, ka procenti aprēķināti atbilstoši līgumam un likumam.

Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, bet šā likuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu

lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, savukārt, 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā.

Turklāt, Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013. gada 30. janvāra spriedumā lietā Nr. SKC-644/2013 Senāts norādīja, ka no līguma izbeigšanas brīža zūd līgumiskais pamats pielīgto procentu un līgumsoda aprēķināšanai, bet tā kā kapitāls atrodas pie citas personas, no līguma izbeigšanas brīža prasītājam ir tiesības uz likumiskajiem procentiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 1753.pantu.

Tādējādi prasītāja prasījums par likumisko procentu, kas aprēķināti pēc 2007.gada 29.oktobra līguma darbības termiņa, tas ir, par laika periodu no 2013. gada 29.oktobra līdz 2014. gada 29.septembrim, EUR 12,13 piedziņu ir pamatots.

Atbildētāja neapstrīdēja prasītāja prasījuma pamatotību un neiesniedza tiesai pierādījumus, ka parāds būtu samaksāts.

Šādu iemeslu dēļ no /pers. B/ par labu valsts akciju sabiedrībai „Valsts nekustamie īpašumi" nepieciešams piedzīt parādu: pēc 2007.gada 29.oktobra līguma Nr. D-7827-z/2 pamatparādu EUR 219,38, kas izveidojās par laika periodu no 2011.gada 1.jūlija līdz 2013.gada 28.oktobrim, nokavējuma līgumiskos procentus EUR 95,50, kas aprēķināti par periodu no 2011.gada 31.jūlija līdz 2013.gada 28.oktobrim, un likumiskos procentus EUR 12,13, kas aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 29.oktobra līdz 2014.gada 29.septembrim, bet pēc 2014.gada 4.aprīļa līguma Nr. 8-1-14-39/654 – pamatparādu EUR 22,05, kas izveidojās par laika periodu no 2014.gada 1.jūlija līdz 2014.gada 30.septembrim, un nokavējuma līgumiskos procentus EUR 1,32, kas aprēķināti laika par periodu no 2014.gada 1.augusta līdz 2014.gada 29.septembrim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājam jāpiedzen tiesas izdevumi EUR 75,84, ko veido lietā samaksātā valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi- par tiesas dokumentu piegādi EUR 4,70.

Vienlaikus, atbilstoši Civilprocesa likuma 39., 40.pantiem, no atbildētājas par labu valstij jāpiedzen ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 6,42, kas ir starpība starp prasītāja samaksātajiem un faktiskajiem tiesas izdevumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājai nepieciešams noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei.

Ar Daugavpils tiesas 2014. gada 18. septembra paziņojumu prasītājam un atbildētājam paziņots, ka 2014. gada 30. oktobrī sprieduma norakstu var saņemt tiesas kancelejā, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas dienu.

Pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumu, Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189. – 195., 40. – 42., 204.^{1}, 250.^{18}, 250.^{25} , 250.^{27}pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

maza apmēra prasību par naudas piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valsts akciju sabiedrībai „Valsts nekustamie īpašumi", reģistrācijas Nr. 40003294758, juridiskā adrese: Vaļņu iela 28, Rīga, bankas rekvizīti: AS „SEB banka", kods UNLALV2X, konta numurs: LV22UNLA0002200609436, parādu: pēc 2007.gada 29.oktobra līguma Nr. D-7827-z/2 pamatparādu EUR 219,38 (divi simti deviņpadsmit *euro*, 38 centi), kas izveidojās par laika periodu no 2011.gada 1.jūlija līdz 2013.gada 28.oktobrim, nokavējuma līgumiskos procentus EUR 95,50 (deviņdesmit pieci *euro*, 50 centi), kas aprēķināti par periodu no 2011.gada 31.jūlija līdz 2013.gada 28.oktobrim, un likumiskos procentus EUR 12,13 (divpadsmit *euro,* 13 centi), kas aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 29.oktobra līdz 2014.gada 29.septembrim, bet pēc 2014.gada 4.aprīļa līguma Nr. 8-1-14-39/654 – pamatparādu EUR 22,05 (divdesmit divi *euro*, 05 centi), kas izveidojās par laika periodu no 2014.gada 1.jūlija līdz 2014.gada 30.septembrim, un nokavējuma līgumiskos procentus EUR 1,32 (viens *euro*, 32 centi), kas aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 1.augusta līdz 2014.gada 29.septembrim, un tiesas izdevumus EUR 75,84 (septiņdesmit pieci *euro*, 84 centi), kopā EUR 426,22 (četri simti divdesmit seši *euro*, 22 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij tiesas izdevumus EUR 6,42 (seši *euro*, 42 centi).

Noteikt /pers. B/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 7 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2014. gada 30. oktobra – Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) R. Paipale

NORAKSTS PAREIZS
Daugavpils tiesas tiesnese R. Paipale
Daugavpilī 30.10.2014.