Lietas Nr. C30674115
Lietas arhīva Nr. C-0340-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa
tiesnesis A. Jēkabsons
ar tiesas sēdes sekretāri R.Feldmani
piedaloties prasītājas SIA "Citadele līzings un faktorings" pārstāvei /pers.G/ atbildētājas SIA "/Nosaukums A/" pārstāvim zvērinātam advokātam M.Liepiņam

2016.gada 18.augustā izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu **SIA "Citadele līzings un faktorings" prasībā pret SIA "/Nosaukums A/" par parāda piedziņu**, tiesa konstatēja:

SIA "Citadele līzings un faktorings"(turpmāk – prasītāja) cēlusi prasību pret SIA "/Nosaukums A/"(turpmāk – atbildētāja) par parāda 4121.91 EUR piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2008.gada 2.jūnijā starp SIA „Citadele līzings un faktorings" (iepriekšējais komersanta nosaukums SIA „Parex līzings un faktorings") un SIA "/Nosaukums A/"(iepriekšējais komersanta nosaukums "/Nosaukums B/") un /pers. D/(turpmāk - Līzinga ņēmējs), tika noslēgts Pirkuma līgums Nr.7796-A. Prasītājs un atbildētājs ir noslēguši Pirkuma līgumu Civillikuma 2002.panta un 2004.panta izpratnē, jo puses ir vienojušas par pirkuma līguma priekšmetu - automobiļa Ford Focus (identifikācijas (šasijas) numurs: WFOSXXGCDS8G14548, izlaiduma gads: 2008) pirkumu un pirkuma maksu EUR 3352,54 un PVN. Tāpat, parakstot Līgumu Puses vienojās par laiku un veidu kādā pircējam ir jāsamaksā pārdevējam pirkuma maksa. Līdz ar to puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām ar nolūku savstarpēji saistīties un līgums ir atzīstams par tiesīgi noslēgtu, līdz ar to ir spēkā esošs un pusēm saistošs. Saskaņā ar Līguma 2.punkta nosacījumiem pircējs apņemas nopirkt līzinga objektu (automobili Ford Focus, identifikācijas (šasijas) numurs: WFOSXXGCDS8G14548, izlaiduma gads:2008) no Līzinga devēja saskaņā ar Līguma noteikumiem pēc Līguma 1.punktā norādītā Līzinga objekta lietošanas termiņa notecējuma (15.06.2015.) un atbilstoša Līzinga devēja rakstiska pieprasījuma saņemšanas. Prasītājs 2015.gada 17.jūnijā nosūtīja Atbildētājam pieprasījumu Nr.1-05/93, izsakot pieprasījumu atpirkt līzinga objektu saskaņā ar Līguma nosacījumiem. 2015.gada 15.jūlijā prasītājs atbilstoši Līguma noteikumiem ieradās pie atbildētāja ar transportlīdzekļa pieņemšanas - nodošanas aktu Nr.7796, kuru atbildētājs neparakstīja, tādēļ tajā pašā dienā Rīgas Apgabaltiesas 86.iecirkņa zvērināts tiesu izpildītājs, /pers. I/ ar aktu Nr.00447 fiksēja faktu par prasītājam piederoša transportlīdzekļa /TL marka/, ar vnz.numurs VIN:WFOSXXGCDS8G14548, atrašanās vietu un nodošanu Atbildētājam, saskaņā ar 2008.gada 2.jūnija pirkuma līguma Nr.7796-A nosacījumiem. 2015.gada 21.jūlijā Atbildētājam tika nosūtīts atkārtots pieprasījums Nr. 1-05/109 izpildīt Līguma nosacījumus un samaksāt pirkuma maksu EUR 3352,54 un PVN. 2015.gada 29.jūlijā Atbildētājs sniedza Prasītājam atbildi, norādot, ka visam darījuma iesaistītajām pusēm ir jāveic līzinga objekta nodošana, un ka līgums ir zaudējis savu spēku. 2015.gada 12.oktobrī Prasītājs nosūtīja Atbildētājam pirmstiesas pretenziju par saistībām, kas izriet no noslēgtā Līguma. Uz pretenziju, 2015.gada 14.oktobrī tika saņemta e-pasta vēstule, kurā norādīts, ka jau iepriekš 29.07.2015. ir atbildēts uz 21.07.2015. vēstuli Nr.1-05/109. Atbildētājs līdz prasības celšanas dienai nav izpildījis noslēgtā Līguma nosacījumus, jo nav samaksājis Prasītājam norunāto pirkuma maksu. Tā kā Pirkuma līguma priekšmets atrodas Atbildētāja faktiskajā valdījumā, saskaņā ar zvērināta tiesu izpildītāja fiksēto faktu un Atbildētāja atzīto, ka automašīna atrodas Atbildētāja autostāvvietā /adrese/, Rīgā, Prasītājam atbilstoši Civillikuma 2035.pantā noteiktajam - pircējam no tā laika, kad viņš sācis pirkto lieto valdīt, jāmaksā pārdevējam par pirkuma maksu procenti, ir tiesības saņemt no Atbildētāja pirkuma maksas procentus. Lūdz tiesu piedzīt no SIA "/Nosaukums A/" par labu par labu SIA „Citadele līzings un faktorings" parādu EUR 4121,91, ko veido nesamaksātā pirkuma maksa EUR 4056,57, pirkuma maksas procenti EUR 65,34, kā arī ar tiesāšanos saistītos izdevumus, kā arī noteikt prasītājai tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

Pieteikums pamatots uz Civillikuma 1., 1587., 1756., 1759., 2021., 2033., 2035.pantu.

2016.gada 5.janvārī tiesā saņemts atbildētāja pārstāvja paskaidrojums, kurā norādīts, ka prasība ir nepamatota un noraidāma. 02.06.2008.(nevis 06.02.2008., kā tas kļūdaini norādīts prasības pieteikumā) Prasītājs, Atbildētājs un /pers. D/ (turpmāk tekstā - Līzinga ņēmējs) noslēdza trīspusēju pirkuma līgumu nr.7796-A par automobiļa Ford Focus, VIN Nr. WFOSXXGCDS8G14548(turpmāk tekstā - Automobilis) atpakaļpirkumu (turpmāk tekstā - Atpakaļpirkuma līgums). Kā norādīts Atpakaļpirkuma līguma 1.punktā, Automobili Prasītājs iegādājas Līzinga ņēmēja uzdevumā un interesēs, saskaņā ar Prasītāja un Līzinga ņēmēja 02.06.2008. noslēgto operatīvā līzinga (nomas) līgumu Nr. 7796, piešķirot Līzinga ņēmējam tiesības lietot Automobili līdz 15.06.2015. Izvērtējot Atpakaļpirkuma līgumā atrunātās pušu saistības un pienākumus, ir secināms sekojošais. Prasītājs, atrodoties Automobiļa pārdevēja statusā, nav uzņēmies nekādu atbildību par pārdodamā Automobiļa stāvokli, un tam ir divi ar Automobiļa nodošanu saistīti pienākumi - nodot Automobili Atbildētājam (ja to nav izdarījis Līzinga ņēmējs) un parakstīt Automobiļa pieņemšanas - nodošanas aktu (kaut, kā redzams no prasības pieteikuma, Prasītājs to neuzskata par savu pienākumu gadījumā, ja aktu ir parakstījis Līzinga ņēmējs). Atbildētājs, atrodoties Automobiļa pircēja statusā, uzņemas saistību pieņemt Automobili ar pieņemšanas - nodošanas aktu un samaksāt Prasītājam Atpakaļpirkuma līgumā norādīto Automobiļa pirkuma maksu. Atbildētājam ir tiesības pieprasīt no Līzinga ņēmēja līgumsodu par Automobiļa nobraukuma pārsniegšanu un izdevumus par trūkumu un bojājumu novēršanu. Līzinga ņēmējam, atrodoties Automobiļa lietotāja statusā, ir pienākums nodot Automobili Atbildētājam (ja to nav izdarījis Prasītājs), parakstīt Automobiļa pieņemšanas - nodošanas aktu, samaksāt Atbildētājam līgumsodu par Automobiļa nobraukuma pārsniegšanu un atlīdzināt izdevumus par trūkumu un bojājumu novēršanu. Kā redzams, Atpakaļpirkuma līgums pēc būtības paredz, ka atbildību par Automobiļa nobraukuma pārsniegšanu un tā trūkumiem un bojājumiem Prasītāja kā Automobiļa pārdevēja vietā uzņemas Līzinga ņēmējs. Atpakaļpirkuma līgumā nav norādīts, kādam ir jābūt Automobiļa objekta pieņemšanas - nodošanas akta saturam, tomēr, vadoties pēc Atpakaļpirkuma līgumā atrunātajām pušu saistībām un vispārējiem šāda veida aktu sastādīšanas principiem, nav šaubu, ka, lai visām Atpakaļpirkuma līguma pusēm būtu tiesisks pamats īstenot savas tiesības un pildīt saistības, aktā ir jānorāda Automobiļa tehniskais stāvoklis, tā trūkumi un bojājumi, nobraukums, komplektācija, un cita informācija, ko kāda no pusēm vēlas norādīt. Pušu parakstīts pieņemšanas - nodošanas akts nozīmē, ka puses piekrīt tā saturam un uzskata tajā norādīto par pareizu un saistošu. Tātad, ja tiek nodots automobilis, jānodod ir arī tehniskā pase, abi atslēgu komplekti, signalizācijas pultis un garantijas grāmatiņa. Līdz ar to Prasītājam, kā Automobiļa pārdevējam, bija jānodrošina ne tikai Automobiļa pienācīga nodošana, bet arī Atpakaļpirkuma līguma noteikumiem atbilstoša Automobiļa pieņemšanas - nodošanas akta parakstīšana, nodrošinot Līzinga ņēmēja klātbūtni. Automobili uz stāvvietu/adrese/ Rīgā, 17.06.2015. atgādāja Līzinga ņēmējs ar autoevakuatora palīdzību. Automobilis bija būtiski bojāts, iespējams, ceļu satiksmes negadījuma rezultātā, ar 115324 km nobraukumu, kas ievērojami pārsniedz Atpakaļpirkuma līguma 4. punktā noteikto 70000 km limitu. Kopā ar Automobili tika atstāts viens atslēgu komplekts un tehniskās pases kopija. No jebkādu dokumentu parakstīšanas un sarunām Līzinga ņēmējs atteicās, tā vietā steigšus pametot notikuma vietu. Pie apstākļiem, kad atbildību par Automobiļa nobraukuma pārsniegšanu un tā trūkumiem un bojājumiem Prasītāja vietā ir uzņēmies Līzinga ņēmējs, Atpakaļpirkuma līgumā atrunātā prasība Automobiļa pieņemšanas - nodošanas aktu parakstīt visām trim līguma pusēm nav uzskatāma par lieku formalitāti vai nebūtisku noteikumu, kas nekādi neietekmē līguma izpildi. Tikai un vienīgi visu Atpakaļpirkuma līguma pušu, ieskaitot Līzinga ņēmēju, parakstīts Automobiļa pieņemšanas - nodošanas akts rada pamatu Automobiļa atpakaļpirkuma darījuma īstenošanai un pušu pienākumam izpildīt savas saistības, tajā skaitā Atbildētājam samaksāt Automobiļa pirkuma maksu Prasītājam, savukārt Līzinga ņēmējam - samaksāt Atbildētājam līgumsodu par Automobiļa nobraukuma pārsniegšanu un atlīdzināt izdevumus par trūkumu un bojājumu novēršanu. 15.07.2015. pie viņiem ieradās Prasītāja pārstāvis, piedāvājot veikt Automobiļa nodošanu atpakaļpirkuma darījuma īstenošanai ar divpusēju, Prasītāja un Atbildētāja parakstītu pieņemšanas - nodošanas aktu, bez Līzinga ņēmēja klātbūtnes. Ņemot vērā, ka šāds piedāvājums neatbilda Atpakaļpirkuma līguma noteikumiem, ņemot vērā augšminētos apstākļus, no Automobiļa pieņemšanas Prasītāja piedāvātajā veidā atteicāmies. Apstāklis, ka Prasītāja pieaicinātais tiesu izpildītājs ir konstatējis faktu, ka 15.07.2015. Prasītājs ir ieradies pie Atbildētāja /adrese/, Rīgā, un piedāvājis apstiprināt Automobiļa nodošanu Atbildētājam ar divpusēju pieņemšanas - nodošanas aktu, bez Līzinga ņēmēja klātbūtnes, nekādā veidā nemazina Atpakaļpirkuma līguma pušu pienākumu strikti vadīties pēc līguma un likuma noteikumiem. Automobilis atpakaļpirkuma darījuma īstenošanai Atpakaļpirkuma līgumā noteiktajā kārtībā un termiņā nav nodots, līdz ar ko ir uzskatāms, ka Atbildētājam ir zudis pienākums nopirkt Automobili no Prasītāja, savukārt Prasītājs var rīkoties ar Automobili pēc saviem ieskatiem.

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja un paskaidrojumus pamatoja ar argumentiem, kas norādīti prasības pieteikumā.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē prasību neatzina un savus iebildumus pamatoja ar argumentiem, kas norādīti rakstveida paskaidrojumā.

Tiesa, novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu pilnīgi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta nosacījumiem tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2008.gada 2.jūnijā starp SIA „Citadele līzings un faktorings"(iepriekšējais komersanta nosaukums SIA „Parex līzings un faktorings") un SIA "/Nosaukums A/" (iepriekšējais komersanta nosaukums "/Nosaukums B/") un /pers. D/ tika noslēgts Pirkuma līgums (turpmāk – Līgums) Nr.7796-A(l.9.lpp.).

Līguma 1.punkts nosaka, ka saskaņā ar 2008.gada 02.jūnijā Operatīvā līzinga (nomas) līgumu Nr.7796, kas noslēgts starp Līzinga devēju un Līzinga ņēmēju, Līzinga devējs apņemas Līzinga ņēmēja interesēs iegādāties savā īpašumā automobili Ford Focus saskaņā ar rēķinu Nr.F2803 (identifikācijas (šasijas) numurs: WFOSXXGCDS8G14548; izlaiduma gads: 2008) un piešķirt Līzinga ņēmējam tiesības lietot Līzinga objektu līdz 15.06.2015.

Savukārt līguma 2.punkts paredz, ka Pircējs apņemas nopirkt Līzinga objektu no Līzinga devēja saskaņā ar Līguma noteikumiem pēc Līguma 1.punktā norādītā Līzinga objekta lietošanas termiņa notecējuma un atbilstoša Līzinga devēja rakstiska pieprasījuma saņemšanas.

Saskaņā ar līguma 4.punktu, Līzinga ņēmējs lieto Līzinga objektu tā, lai Līguma 1.punktā norādītā Līzinga objekta lietošanas termiņa beigās Līzinga objekta nobraukums nepārsniegtu 70 000(septiņdesmit tūkstoši un 0/100) kilometru. Ja, nododot Līzinga objektu Pircējam, Līzinga objekta nobraukums pārsniedz šajā punktā noteikto ierobežojumu, Līzinga ņēmējs samaksā Pircējam līgumsodu 0,1 LVL apmērā par katru papildus nobraukto kilometru. Ja Līzinga ņēmējs samaksā šajā punktā minēto līgumsodu Pircējam, Līzinga ņēmējs tiek atbrīvots no pienākuma samaksāt Līzinga devējam līgumsodu, kas noteikts Līzinga līgumā par Līzinga objekla nobraukuma ierobežojuma pārkāpumu.

Līguma 7.punkts nosaka, ka Līguma noslēgšanas brīdī Līzinga objekta vērtība ir EUR 16762,71 un no šīs summas aprēķinātais pievienotās vērtības nodoklis, kas viss kopā ir pirkuma maksa, par kuru Līzinga devējs iegādājas Līzinga objektu. Pēc Līguma 1.punktā norādītā Līzinga objekla lietošanas termiņa notecējuma Pircējs apņemas nopirkt Līzinga objektu no Līzinga devēja par EUR 3352,54 un no šīs summas aprēķināto pievienotās vērtības nodokli. Pircējs samaksā Pirkuma maksu Līzinga devējam 10 (desmit) dienu laikā pēc Līzinga objekta saņemšanas.

Tiesa secina, ka prasītājs 2015.gada 17.jūnijā nosūtījis Atbildētājam pieprasījumu Nr.1-05/93, izsakot pieprasījumu atpirkt līzinga objektu saskaņā ar Līguma nosacījumiem(l.10.lpp.).

2015.gada 15.jūlijā prasītājs atbilstoši Līguma noteikumiem ieradies pie atbildētāja ar transportlīdzekļa pieņemšanas - nodošanas aktu Nr.7796(l.11.lpp.), kuru atbildētāja pārstāvis atteicies parakstīt.

2015.gada 15.jūlijā Rīgas Apgabaltiesas 86.iecirkņa zvērināts tiesu izpildītājs Valsts amatpersona ar aktu Nr.00447(l.12.lpp.) fiksējis faktu par prasītājam piederoša transportlīdzekļa /TL marka/, ar vnz. /TL numurs/, VIN:WFOSXXGCDS8G14548, atrašanās vietu un nodošanu Atbildētājam saskaņā ar 2008.gada 2.jūnija pirkuma līguma Nr.7796-A nosacījumiem.

Tiesa secina, ka starp pusēm nav strīds, ka prasītājam piederošais transportlīdzeklis /TL marka/, ar v.n.z. /TL numurs/, no 2015.gada 15.jūlijā līdz šim brīdim atrodas atbildētājam piederošā servisa teritorijā /adrese/ un to tur nogādājis un atstājis Līzinga ņēmējs /pers.D/.

Minētie fakti apstiprina, ka prasītāja ir nodevusi, bet atbildētāja pieņēmusi Līzinga objektu.

Tiesa nepiekrīt atbildētāja galvenajam iebildumam prasības neatzīšanai, ka Līzinga objekta(transportlīodzekļa FORD FOCUS) nodošanas un pieņemšanas akts jāparaksta visiem trīs Pirkuma līguma dalībniekiem. Pirkuma līguma 3.punktā tiek noteiktas Pircēja un Līzinga devēja tiesības un pienākumi, gadījumā, ja Līzinga devējs pieprasa no pircēja nopirkt Līzinga objektu. Šajā punktā nav noteiktas Līzinga ņēmēja tiesības un pienākumi vai loma Līzinga objekta atpirkšanas gadījumā, tomēr minētais līguma punkts neliedz arī Līzinga ņēmējām piedalīties šī akta sastādīšanā un parakstīšanā. Loģiski, ka Līzinga ņēmējs ir ieinteresēts Līzinga objekta nodošanā Līzinga objekta pircējam vai devējam, jo Līgums paredz sankcijas. Šajā gadījumā Līzinga objekta nobraukums pārsniedz Līgumā noteikto nobraukumu par ko paredzēts ievērojams līgumsods, un Līzinga objektam ir redzami virsbūves bojājumi, par kuriem atbilstoši Līguma nosacījumiem atbildīgs arī ir Līzinga ņēmējs. No atbildētāja rakstveida paskaidrojumiem izriet, ka Līzinga ņēmējs Lizinga objektu pie atbildētāja atvedis ar evakuatora palīdzību un pats devies prom, neielaižoties ar atbildētāja darbiniekiem nekādu formalitāšu kārtošanā.

Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā nav nozīmes tam, piedalās vai nepiedalās Līzinga ņēmējs Līzinga objekta nodošanā. Būtiski ir tas, ka Līzinga ņēmējs to nogādājis pie Pircēja vai Līzinga devēja.

Savukārt strīdi par Līzinga objekta tehnisko stāvokli un nobraukumu risināmi starp Pircēju(atbildētāju) un Līzinga ņēmēju(/pers. D/), to predz Līguma 4.-6.punkta nosacījumi. Tiesa secina, ka Līzinga objekta tehniskais stāvoklis un nobraukums, kas ievērojami samazina tā vērtību, arī ir šī strīda galvenais cēlonis.

2015.gada 21.jūlijā Atbildētājam tika nosūtīts atkārtots pieprasījums Nr. 1-05/109 izpildīt Līguma nosacījumus un samaksāt pirkuma maksu EUR 3352,54 un PVN(l.19.lpp.).

2015.gada 29.jūlijā Atbildētājs sniedza Prasītājam atbildi, norādot, ka visam darījuma iesaistītajām pusēm ir jāveic līzinga objekta nodošana, un ka līgums ir zaudējis savu spēku(l.20.lpp.).

2015.gada 12.oktobrī Prasītājs nosūtīja Atbildētājam pirmstiesas pretenziju par saistībām, kas izriet no noslēgtā Līguma(l.21.lpp.). Atbildētājs 2015.gada 14.oktobrī sniedzis atbildi e-pasta vēstule, kurā norādījis, ka jau iepriekš 29.07.2015. ir atbildēts uz 21.07.2015. vēstuli Nr.1-05/109(l.23.lpp.).

Minētais apstiprina, ka prasītāja ir izpildījusi visus Līguma nosacījumus, kas jāizpilda gadījumā, ja Līzinga devējs (prasītāja) pieprasa Pircējai(atbildētājai) nopirkt Līzinga objektu.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Prasītājs norādījis, ka Atbildētāja nesamaksātais parāds pret Prasītāju, kas izriet no 2008.gada 2.jūnijā noslēgtā pirkuma līguma Nr.7796-A, sastāda EUR 4121,91, ko veido nesamaksātā pirkuma maksa EUR 4056,57 un pirkuma maksas procenti EUR 65,34.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likuma, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Procenti EUR 65.34 par pirkuma maksas kavējumu no 2015.gada 15.jūlija līdz 2015.gada 20.novembrim aprēķināti atbilstoši Civillikuma 1756.panta 1.daļai pēc procentu likmes 6% gadā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta, Civillikuma 1759.panta pirmo daļu, 1760.pantu un 1765.panta nosacījumiem, prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% procentus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta otro daļu, ja prasītājs atsakās no prasības, viņš atlīdzina atbildētājam radušos tiesas izdevumus. Prasītāja samaksātos tiesas izdevumus šajā gadījumā atbildētājs neatlīdzina. Tomēr, ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi : valsts nodeva 399.62 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Vadoties no Civilprocesa likuma 193.pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./numurs/, par labu SIA "Citadele līzings un faktorings", reģistrācijas Nr.50003760921, aizdevuma pamatsummu 4056.57 EUR, pirkuma maksas procentus 65.34 EUR, tiesas izdevumus 404.32 EUR, kopā 4526.23 EUR(četri tūkstoši piecsimts divdesmit seši *euro* 23 centus).

Noteikt prasītājai SIA "Citadele līzings un faktorings" tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Jēkabsons