Lieta Nr.C29533116

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Zamjatins
2017.gada 31.oktobrī izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24
civillietu: biedrība /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

prasītājs griezies tiesā ar prasību piedzīt no atbildētājas parādu EUR 795,97, kā arī tiesāšanās izdevumus; noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus no pamatparāda summas līdz pilnīgai sprieduma izpildei.

Aprakstošā daļa

Prasības pieteikumā prasītājs norādīja, ka prasītājs kā pārvaldnieks veic dzīvojamās mājas /adrese/ apsaimniekošanu.

Uz atbildētājas vārda kopš 2000.gada 27.novembra ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr.4, /adrese/ ar kopējo platību 53,63 m^2, kas sastāda 5363/261450 kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala, reģistrēts Rīgas pilsētas Zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/ar kadastra Nr./numurs B/.

2008.gada 20.janvārī dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu un neapdzīvojamo telpu īpašnieki kopsapulcē nolēma pārņemt pārvaldīšanā dzīvojamo māju /adrese/, un tai funkcionāli piesaistīto zemes gabalu. Tāpat šajā kopsapulcē dzīvokļu un neapdzīvojamo telpu īpašnieki nolēma dibināt biedrību kā mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas formu, parakstot lēmumu par biedrības dibināšanu.

2008.gada 27.februārī ar LR Uzņēmumu reģistra biedrību un nodibinājumu reģistrā tika reģistrēta biedrība /Nosaukums A/, ar mērķi nodrošināt tās apsaimniekošanā nodoto dzīvojamo namu pienācīgu uzturēšanu, tehniskās ekspluatācijas, dzīvojamo un koplietošanas telpu lietošanas un piemājas teritorijas uzturēšanas kārtību.

Par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, dzīvojamās mājas un tās komunikāciju iekārtu uzturēšanu, saskaņā ar piestādītiem rēķiniem, dzīvokļu īpašnieki /adrese/, norēķinās ar pārvaldnieku – prasītāju.

2014.gada 22.aprīlī dzīvokļu īpašnieku kopība ir pieņēmusi lēmumu par uzkrājumu maksas mājas remontiem un labiekārtošanai apstiprināšanu katru gadu no 1.maija līdz 31.oktobrim EUR 0,15 par katru dzīvokļa īpašuma iekštelpu platības kvadrātmetru mēnesī, kā arī maksas par karstā ūdens cirkulāciju ieviešanu 10% apmērā no spēkā esošā AS "Rīgas siltums" tarifa par siltumenerģijas 1 MWh.

Atbildētāja kopš 2015.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 30.aprīlim maksājumus par mājas kopīpašumā esošās daļas apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem regulāri nav veikusi, kā rezultātā uz 2016.gada 30.aprīli atbildētājai ir izveidojies parāds EUR 795,97, kas sastāv no pamatparāda EUR 725,70 un likumiskajiem procentiem EUR 70,27 apmērā.

2016.gada 31.martā atbildētājai tika nosūtīts pirmstiesas brīdinājums ar lūgumu apmaksāt parādu, brīdinot, ka parāda neapmaksāšanas gadījumā Biedrība iesniegs prasību tiesā par parāda piedziņu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 863., 1587., 1765.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.pantu, $17.^6$pantu, Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1013 "Kārtībā, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

Lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Atbildētājai likumā noteiktā kārtībā tika nosūtīts prasības pieteikums un aicinājums sniegt paskaidrojumus, kā arī par lietas izskatīšanu atbildētājai bija paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot visus paziņojumus uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu. Atbildētāja, tiesas noteiktā termiņā, paskaidrojumus sakarā ar celto prasību nav sniegusi, uzklausīšanu tiesas sēdē nav lūgusi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Tiesa, novērtējusi visus lietā esošus pierādījumus kopumā, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Zemesgrāmatas datiem, kas ir publiski pieejamais reģistrs, atbildētāja ir dzīvokļa Nr./adrese/, īpašniece (lietas 12.lapa).

2008.gada 20.janvārī dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu un neapdzīvojamo telpu īpašnieki kopsapulcē nolēma pārņemt pārvaldīšanā dzīvojamo māju /adrese/, un tai funkcionāli piesaistīto zemes gabalu. Tāpat šajā kopsapulcē dzīvokļu un neapdzīvojamo telpu īpašnieki nolēma dibināt biedrību kā mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas formu, parakstot lēmumu par biedrības dibināšanu (lietas 40.-46.lapa).

2008.gada 27.februārī ar LR Uzņēmumu reģistra biedrību un nodibinājumu reģistrā tika reģistrēta biedrība /Nosaukums A/, ar mērķi nodrošināt tās apsaimniekošanā nodoto dzīvojamo namu pienācīgu uzturēšanu, tehniskās ekspluatācijas, dzīvojamo un koplietošanas telpu lietošanas un piemājas teritorijas uzturēšanas kārtību (lietas 47.-50.lapa).

Lietā nav strīda par to, ka prasītājs veic dzīvojamās mājas /adrese/ apsaimniekošanu un nodrošina komunālos pakalpojumus.

Ar atbildētāju nav noslēgts apsaimniekošanas līgums.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Neskatoties uz to, ka atbildētājai kā dzīvokļa īpašniecei ir pienākums regulāri norēķināties ar prasītāju, lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka apmaksa tika veikta pilnā apmērā.

Atbildētāja saņēma pakalpojumus un viņai ir jānorēķinās par tiem. Lietā nav pierādījumu tam, ka pakalpojumi netika sniegti, vai tie būtu bijuši atzīti par nepienācīgiem. Pamatparāds par dzīvojamās mājas /adrese/ kopīpašumā esošās daļas uzturēšanu un apsaimniekošanu par laiku no 2015.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 30.aprīlim sastāda EUR 725,70.

Atbildētāja nav apstrīdējusi parāda aprēķina pareizību (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa). Tādējādi, no atbildētājas prasītāja labā piedzenams apsaimniekošanas un pārvaldīšanas maksas parāds par laiku no 2015.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 30.aprīlim EUR 725,70 apmērā.

Prasītājs aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus EUR 70,27 apmērā, piemērojot likumisko procentu likmi – 6% gadā, kas noteikta Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā: procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta pirmo daļu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata […] par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Atbildētājas nokavējums ir neapšaubāms, līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenami likumiskie nokavējuma procenti EUR 70,27 par laiku no 2015.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 30.aprīlim.

Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, uzskata par pamatotu noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestas, bet faktiski nepiedzītas pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei vai izsoles dienai, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 119,40, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.pantu, 195.pantu, 204^{1}.pantu, 250^{27}.pantu,

nosprieda:

biedrības /Nosaukums A/ maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, biedrības /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, labā apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksas parādu EUR 725,70 par laiku no 2015.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 30.aprīlim, nokavējuma procentus EUR 70,27 par laiku no 2015.gada 1.oktobra līdz 2016.gada 30.aprīlim, samaksāto valsts nodevu EUR 119,40, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 920,07 (deviņi simti divdesmit un 7/100 *euro*).

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no šī sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis: