Lietas Nr. 128045216
Lietas arhīva Nr. 1A-0051-17/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 8.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese M.Šalta Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, rakstveida procesā, izskatīja /pers. A/ sūdzību par Valsts ieņēmumu dienesta 2016.gada 25.oktobra lēmuma Nr.22.11-1/691 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

Ar Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu pārvaldes Saistību izpildes nodrošināšanas daļas Pārskatu iesniegšanas nodrošināšanas nodaļas vadītājas I.Lokastovas 2016.gada 15.septembra lēmumu Nr.BR095176 sūdzības iesniedzēja saukta pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī Latvijas APK) 159.^{9} panta pirmajā daļā un 166.^{6} panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu izdarīšanu. Par Latvijas APK 159.^{9}panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu /pers. A/ piemērots administratīvais naudas sods 140 *euro* apmērā un par Latvijas APK 166.^{6}panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu piemērots naudas ods 140 *euro* apmērā, kā galīgais sods saskaņā ar Latvijas APK 35.panta otrās daļas nosacījumiem noteikts naudas sods 140 *euro* apmērā.

Ar Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores V.Narnickas 2016.gada 25.oktobra lēmumu Nr.22.11-1/6921 nolemts Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu pārvaldes Saistību izpildes nodrošināšanas daļas Pārskatu iesniegšanas nodrošināšanas nodaļas vadītājas I.Lokastovas 2016.gada 15.septembra lēmumu Nr.BR095176 atstāt negrozītu, bet /pers. A/ sūdzību noraidīt.

2016.gada 17.novembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemta /pers. A/ (turpmāk arī sūdzības iesniedzēja) sūdzība par Valsts ieņēmumu dienesta 2016.gada 25.oktobra lēmuma Nr.22.11-1/691.

Sūdzībā norādīts, lai likvidators varētu iesniegt uzņēmuma gada pārskatu vai citu dokumentu, ir nepieciešams grāmatvedis, par kura darbu ir jāmaksā, dokumentācija un dalībnieku sapulces lēmums.

Nepieciešamie dokumenti atradās pie iepriekšējā valdes locekļa. Sūdzības iesniedzējai neviens no šiem nosacījumiem nebija pieejams, kas ir uzskatāms par vainu mīkstinošiem apstākļiem.

Valsts ieņēmumu dienests apgalvo, ka sūdzības iesniedzēja ir radījusi bīstamas sekas un pārkāpumiem nav tikai formāls raksturs, jo pārkāpumu sekas skarot visu sabiedrību, sīkāk to nepaskaidrojot. Tā pat norādīts, ka labums ko sabiedrība iegūs no ierobežojumiem, kas izriet no minētā naudas soda ir lielāks, kā sūdzības iesniedzējas tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Sūdzības iesniedzējai nav skaidrs, kāpēc pēc visa, kas ar viņu ir noticis, sabiedrības interesēs būtu viņu sodīt.

Pirmajā algas dienā sūdzības iesniedzēja saprata, ka naudas uzņēmumā nav. Valsts ieņēmumu dienests tika informēts par situāciju likvidējamajā SIA "XPRO", vienlaicīgi jautājot kā rīkoties šādā situācijā.

Motīvu daļa

Pārbaudot sūdzības iesniedzējas sūdzību un tai pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka lēmums ir atstājams negrozīts un sūdzība ir noraidāma sekojošu apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar LAPK 289.^{6} pantu rajona (pilsētas) tiesa administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā. Rajona (pilsētas) tiesa mutvārdu procesu nosaka pēc savas iniciatīvas vai tad, ja to lūdz persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, cietušais vai prokurors. Rakstveida procesā administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana notiek, nerīkojot tiesas sēdi. Izskatot lietu rakstveida procesā, nolēmumu tiesa pieņem uz lietā esošo dokumentu pamata.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{13} panta trešā daļa nosaka, ka, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams. Tiesa atzīst, ka lēmumā norādītais pamatojums par sūdzības iesniedzējas vainīguma konstatēšanu ir pamatots un pietiekams, tāpēc uzskata, ka nav nepieciešams izvērstāks motīvu izklāsts.

Attiecībā uz sūdzības iesniedzēja norādīto, ka visi dokumenti, kas nepieciešami gada pārskata sagatavošanai, atradās pie komersanta bijušā valdes locekļa, norādāms, ka saskaņā ar Komerclikuma 322.panta pirmo daļu likvidatoram ir visas valdes un padomes tiesības un pienākumi, kas nav pretrunā ar likvidācijas mērķi. Likvidatoram ir tiesības pieprasīt no valdes visus nepieciešamos dokumentus attiecīgo darbību veikšanai. Tas, ka sūdzības iesniedzēja nav pieprasījusi valdei nepieciešamos dokumentus, nevar tikt atzīts par atbildību mīkstinošu apstākli. Turklāt, sūdzības iesniedzējas un likvidējamās sabiedrības savstarpējas attiecības vai domstarpības nevar tikt atzītas par pamatu likumā noteikto darbību neievērošanai.

Latvijas APK 22.pants nosaka, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus. Savukārt atbilstoši Latvijas APK 32.panta nosacījumiem, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Vērtējot iestādes lēmumā izklāstītos argumentus par soda apmēra noteikšanu, tiesa secina, ka iestāde ir izvērtējusi pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus un ir noteikusi samērīgu sodu.

Sūdzības iesniedzēja nav norādījusi kā izpaužas 2016.gada 25.oktobra lēmuma nepareizība, tikai izklāstījusi lietas apstākļus.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka iestāde ir pamatoti atzinusi, ka ir noticis administratīvais pārkāpums, līdz ar to ir pamats pievienoties iestādes lēmumam, savukārt sūdzības iesniedzējas sūdzība ir noraidāma kā nepamatota.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} pantu, 289.^{13} pantu, tiesa

nosprieda:

atstāt negrozītu Valsts ieņēmumu dienesta 2016.gada 25.oktobra lēmuma Nr.22.11-1/691 un /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 8.martā.

Tiesnese M.Šalta