Lietas Nr. 11520019413
Lietas arhīva Nr. K29-0397-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 20. janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Dzērve

ar sekretāri I.Ulmani,

piedaloties prokurorei V.Soldatovai

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu

/pers. A/, /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus, tiesa

konstatēja

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē bez tiesībām vadīt transportlīdzekļus, un proti:

2013. gada 31. martā ap plkst. 19:20 /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1.p. un 39.4.p. prasības, atrodoties alkohola ietekmē, ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,281 promiles alkohola, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, proti, likumā noteiktajā kārtībā transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav iegūtas, vadīja transportlīdzekli VW Golf ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, ar kuru brauca Rīgā, pa Ē.Valtera ielu no Deglavas ielas puses Kaivas ielas virzienā un pie Deglavas ielas loka tika apturēts.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē apliecināja, ka viņam ir saprotama valsts apsūdzības uzturētāja apsūdzība, sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un uzturēja pirmstiesas izmeklēšanā pieteikto lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Vērtējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, jo viņš vadīja transportlīdzekli alkohola reibumā, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. Apsūdzētā /pers.A/vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokurores un apsūdzētā /pers. A/ viedokļus, ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Nosakot sodu tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35., 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka /pers. A/ faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/, neprecējies, apgādājamo nav, ar 9 klašu izglītību, strādā gadījuma darbus.

/pers. A/ agrāk sodīts (lietas 38.-39., 42.-46.lapa), administratīvi nesodīts (lietas 36.lapa).

SIA „Ogres rajona slimnīca" Psihiskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē nesastāv (lietas 40A. lapa).

SIA „Ogres rajona slimnīca" Narkoloģiskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē nesastāv (lietas 40.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā ir kriminālpārkāpums (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš spriedumā norādītos, konstatētos apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām un tos pierādījumus, kas var ietekmēt piespriežamā soda veidu un mēru, atzīst, ka, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai notiesātais pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu

nodarījumu izdarīšanas un soda mērķa sasniegšanai, viņam piemērojams sods piespiedu darbi, kas ir adekvāts izdarītajam noziegumam un audzinošāks par citiem Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem. Apsūdzētais strādā bez darba līguma, agrāk sodīts, viņam ir patstāvīga dzīves vieta un tiesa ir guvusi pārliecību, ka /pers. A/ turpmāk neizdarīs noziedzīgus nodarījumus.

Lemjot par soda noteikšanu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

/pers. A/ piemērojams panta sankcijā paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kurš paredzēts kā obligāts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu tiesa, nosakot mantas konfiskāciju par noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību, piemēro daļēju mantas konfiskāciju un attiecina to uz transportlīdzekli. No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ vadītā automašīna VW Golf ar valsts numuru /TL numurs/, nepieder apsūdzētajam (lietas 36.lapa), tādejādi attiecībā uz šo transportlīdzekli nav piemērojama mantas konfiskācija.

Prokurore tiesu debatēs lūdza piedzīt no /pers. A/ izdevumus par alkohola pārbaudes veikšanu. Tiesa atzīst, ka nav piedzenami minētie procesuālie izdevumi, jo no Lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 050/PA 900722 redzams, ka /pers. A/ ir pienākums 30 dienu laikā samaksāt minētos izdevumus, pretējā gadījumā lēmums tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam, dubulta izdevumu piedzīšana nav pieļaujama.

/pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts, kas atstājami negrozīti līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512., 520.pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ desmit dienu laikā jāpiesakās soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Ogres nodaļā, /adrese/.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts, atstāt negrozītus līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu reāla soda izciešanas gadījumā, soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ atrašanos Īslaicīgā aizturēšanas vietā no 2013.gada 31. marta līdz 2013. gada 1. aprīlim.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par noteikto sodu vai pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem desmit dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Dzērve