Krimināllietas Nr.15830110307
Lietvedības Nr.K30-0025-16/3

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2016.gada 13.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Zute
ar sekretāri S.Irbi
piedaloties prokuroram K.Zgirskim,
aizstāvjiem, zvērinātiem advokātiem I.Puķītim, J.Dzelmem
no 2016.gada 7.oktobra līdz 13.oktobrim izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu /pers. C/, personas kods /personas kods/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un 195.panta trešās daļas un /pers. D/, personas kods /personas kods/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. C/ izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā, šādos apstākļos:

2006.gada beigās - 2007.gada sākumā, kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. C/, apzinoties, ka saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2012.gada 31.decembrim) pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk - PVN) priekšnodokli var atskaitīt tikai par atbilstoši nodokļu rēķiniem faktiski notikušiem (reāliem) darījumiem, mantkārības vadīts, nolēma dokumentāli noformēt un deklarēt Valsts ieņēmumu dienestā (turpmāk - VID) faktiski nenotikušus (fiktīvus) ar nodokli apliekamus darījumus starp /pers. C/ vadītu reālu finansiāli - saimniecisko darbību veicošu uzņēmumu un /pers. C/ faktiskajā kontrolē esošu sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk - SIA) „/NosaukumsC/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, lai tādējādi reālu finansiāli - saimniecisko darbību veicošais uzņēmums varētu prettiesiski izmantot tiesības uz PVN priekšnodokļa atskaitījumiem par fiktīviem darījumiem, radot iespēju izvairīties no valsts budžetā maksājamā PVN nomaksas un iespēju nesamaksāto PVN novirzīt noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanai.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, 2007.gadā, ne vēlāk kā 2.aprīlī, /pers. C/ vienojās ar /pers. D/, ka pēdējais kļūs par SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ (reģistrēta VID Nodokļu maksātāju reģistrā 2006.gada 4.augustā ar nodokļu maksātāja reģistrācijas kodu /reģistrācijas numurs/, reģistrēta VID ar PVN apliekamo personu reģistrā 2006.gada 14.septembrī, juridiskā adrese /adrese A/), atbildīgo amatpersonu ar paraksta tiesībām /pers. C/ un /pers. D/ vienojās, ka SIA /Nosaukums A/ finansiāli - saimniecisko darbību organizēs un veiks /pers. C/, savukārt /pers. D/ pildīs šādus pienākumus: pēc /pers. C/ norādījumiem parakstīs SIA "/NosaukumsA/" reģistrācijas (pārreģistrācijas), grāmatvedības un darījumu dokumentus, t.sk. dokumentus par fiktīviem darījumiem, nodrošinās /pers. C/ piekļuvi SIA /Nosaukums A/ norēķinu kontiem, kā arī veiks citus pienākumus /pers. C/ uzdevumā.

2007.gada 5.aprīlī /pers. D/ kļuva par SIA /Nosaukums A/ valdes locekli ar paraksta tiesībām. /pers. D/ pēc /pers. C/ norādījumiem parakstīja nepieciešamos dokumentus viņa kā SIA /Nosaukums A/ atbildīgās amatpersonas pilnvaru reģistrēšanai Uzņēmumu reģistrā. SIA /Nosaukums A/ zīmogu un juridiskos dokumentus /pers. D/ nodeva /pers. C/ rīcībā. Tāpat/pers.D/ reģistrēja sevi kā SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/, kas atvērts akciju sabiedrībā „LATVIJAS KRĀJBANKA", pilnvaroto personu un ieguva savā lietošanā norēķinu konta Nr./konta numurs/ attālinātās elektronisko banku operāciju programmatūras (internetbankas) izmantošanai nepieciešamos personalizētos instrumentus un norēķinu kontam piesaistīto maksājumu karti. Internetbankas dokumentus un norēķinu kontam piesaistīto maksājumu karti /pers. D/ nodeva /pers. C/ rīcībā.

Pamatojoties uz iepriekš panākto noziedzīgo vienošanos, /pers. C/ ar /pers. D/ atbalstu laikā no 2007.gada aprīļa līdz jūlijam SIA /Nosaukums A/ vārdā organizēja un veica reālu finansiāli - saimniecisko darbību: tikās ar SIA /Nosaukums A/ darījumu partneriem, SIA /Nosaukums A/ vārdā slēdza darījumus, nodrošināja darījumu izpildīšanu, iegrāmatošanu SIA /Nosaukums A/ grāmatvedībā un deklarēšanu VID, kontrolēja naudas līdzekļu plūsmu SIA /Nosaukums A/ norēķinu kontā. Saskaņā ar likuma „Par grāmatvedību" 2.panta trešo daļu /pers. C/ kā SIA /Nosaukums A/ vadītājs bija atbildīgs par grāmatvedības kārtošanu uzņēmumā, visu saimnieciskos darījumus apliecinošo dokumentu oriģinālu un kopiju saglabāšanu. Par SIA /Nosaukums A/ veiktajiem ar nodokli apliekamajiem darījumiem /pers. C/ kā SIA /Nosaukums A/ finansiāli - saimnieciskās darbības faktiskajam vadītājam un patiesajam labuma guvējam atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 1., 2. un 7.punktam bija pienākums aprēķināt maksājamo nodokļu summas, noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus, ieturēt konkrēto nodokļu likumos paredzētās maksājamās nodokļu summas. Tostarp saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.pantu, 12.panta pirmo daļu (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2009.gada 31.decembrim) /pers. C/ bija pienākums aprēķināt un 15 dienu laikā pēc taksācijas perioda (viens kalendārais mēnesis) beigām iemaksāt valsts budžetā PVN 18% apmērā.

Vienlaikus nolūkā izvairīties no PVN nomaksas, /pers. C/, darbodamies saskaņoti ar /pers. D/, laikā no 2007.gada 2.aprīļa līdz 16.jūlijam dokumentāli noformēja un deklarēja VID fiktīvus ar nodokli apliekamus darījumus par SIA /Nosaukums A/ it kā saņemtiem celtniecības darbu pakalpojumiem no /pers. C/ faktiskajā kontrolē esošās SIA „/NosaukumsC/". Proti, /pers. C/ nodrošināja, ka tiek sagatavoti (satura ziņā) viltoti dokumenti, t.sk. 2007.gada 2.aprīļa līgums Nr.77, tāmes, darbu pieņemšanas-nodošanas akti, faktūrrēķini par fiktīviem darījumiem starp SIA /Nosaukums A/ un SIA „/NosaukumsC/". Šos dokumentus SIA "/NosaukumsC/" vārdā, nebūdams

informēts par /pers. C/ un /pers. D/ noziedzīgo vienošanos, /pers. C/ uzdevumā parakstīja SIA „/NosaukumsC/" atbildīgā amatpersona /pers. H/. Lai apzināti radītu maldīgu priekšstatu, ka darījumi starp SIA /Nosaukums A/ un SIA „/NosaukumsC/" faktiski bija notikuši, /pers. C/ šos dokumentus par fiktīvajiem darījumiem nodeva /pers. D/, kurš tos parakstīja SIA /Nosaukums A/ vārdā. Tad SIA /Nosaukums A/ grāmatvedis, kurš nebija informēts par /pers. C/ un /pers. D/ noziedzīgo vienošanos, /pers. C/ uzdevumā minētos faktūrrēķinus par fiktīvajiem darījumiem iegrāmatoja SIA /Nosaukums A/ grāmatvedības reģistros un kā attaisnojuma dokumentus iekļāva /pers. D/ parakstītajās VID iesniegtajās SIA /Nosaukums A/ ikmēneša PVN deklarācijās un to pielikumos „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā" par taksācijas periodu: 2007.gada aprīlis, maijs un jūnijs. Līdz ar to, pārkāpjot likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus, SIA "/NosaukumsA/" prettiesiski atskaitīja priekšnodokli no valsts budžetā maksājamās PVN summas par fiktīviem darījumiem, un proti:

2007.gada aprīlī SIA /Nosaukums A/ atbilstoši izrakstītajiem nodokļu rēķiniem veica ar nodokli apliekamus darījumus (sniedza pakalpojumus) kopsummā Ls 215 950,00 (EUR 307 269,16) vērtībā, no kuras /pers. C/ bija pienākums aprēķināt un iemaksāt valsts budžetā PVN Ls 38 871,00 (EUR 55 308,45) apmērā. Vienlaikus nolūkā izvairīties no PVN nomaksas /pers. C/, darbodamies pēc minētās shēmas saskaņoti ar /pers. D/, dokumentāli noformēja un iekļāva 2007.gada 21.maijā VID iesniegtajā SIA /Nosaukums A/ PVN deklarācijā par 2007.gada aprīli un tās pielikumā „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā" fiktīvus darījumus starp SIA /Nosaukums A/ un SIA „/NosaukumsC/": 2007.gada 2.aprīļa faktūrrēķins Nr.TR/2007-1, darījuma vērtība Ls 55 000,00, PVN Ls 9 900,00; 2007.gada 2.aprīļa faktūrrēķins Nr.TR/2007-2, darījuma vērtība Ls 35 900,00, PVN Ls 6462,00; 2007.gada 2.aprīļa faktūrrēķins Nr.TR/2007-3, darījuma vērtība Ls 70 950,00, PVN Ls 12 771,00; 2007.gada 4.aprīļa faktūrrēķins Nr.TR/2007-4, darījuma vērtība Ls 700,00, PVN Ls 126,00; 2007.gada 25.aprīļa faktūrrēķins Nr.TR/2007-5, darījuma vērtība Ls 3800,00, PVN Ls 684,00; 2007.gada 30.aprīļa faktūrrēķins Nr.TR/2007-6, darījuma vērtība Ls 49 251,69, PVN Ls 8865,30, kā rezultātā SIA /Nosaukums A/ prettiesiski atskaitīja priekšnodokli no valsts budžetā maksājamās PVN summas Ls 38 808,30 (EUR 55 219,24) apmērā.

2007.gada maijā SIA /Nosaukums A/ atbilstoši izrakstītajiem nodokļu rēķiniem veica ar nodokli apliekamus darījumus (sniedza pakalpojumus un piegādāja preces) kopsummā Ls 185 656,97 (EUR 264 166,06) vērtībā, no kuras /pers. C/ bija pienākums aprēķināt un iemaksāt valsts budžetā PVN Ls 33 418,25 (EUR 47 549,89) apmērā. Vienlaikus nolūkā izvairīties no PVN nomaksas /pers. C/, darbodamies pēc minētās shēmas saskaņoti ar /pers. D/, dokumentāli noformēja un iekļāva 2007.gada 14. jūnijā VID iesniegtajā SIA /Nosaukums A/ PVN deklarācijā par 2007.gada maiju un tās pielikumā „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā" fiktīvus darījumus starp SIA /Nosaukums A/ un SIA „/NosaukumsC/" : 2007.gada 7.maija faktūrrēķins Nr.TR/2007-7, darījuma vērtība Ls 19 509,85, PVN Ls 3511,77; 2007.gada 9.maija faktūrrēķins Nr.TR/2007-8, darījuma vērtība Ls 1845,76, PVN Ls 332,24; 2007.gada 11.maija faktūrrēķins Nr.TR/2007-9, darījuma vērtība Ls 6953,17. PVN Ls 1251,57; 2007.gada 14.maija faktūrrēķins Nr.TR/2007-10, darījuma vērtība Ls 2605,01, PVN Ls 468,90; 2007.gada 15.maija faktūrrēķins Nr.TR/2007-1 1, darījuma vērtība Ls 2101,45, PVN Ls 378,26; Ls 12 401,13; 2007.gada 17.maija faktūrrēķins Nr.TR/2007-13. darījuma vērtība Ls 581,49, PVN Ls 104,67; 2007.gada 18.maija faktūrrēķins Nr.TR/2007-14, darījuma vērtība Ls 4100,00, PVN Ls 738,00; 2007.gada 22.maij;p4lt$ūrrēķins Nr.TR/2007-15, darījuma vērtība Ls 1100,00, PVN Ls 198,00; 2007.gada 16.maija faktūrrēķins Nr.TR/2007-12, darījuma vērtība Ls 68 895,14, PVN 2007.gada 28.maija faktūrrēķins Nr.TR/2007-16, darījuma vērtība Ls 65 900,00, PVN Ls 1 1 862,00; 2007.gada 31.maija faktūrrēķins Nr.TR/2007-17, darījuma vērtība Ls 9700,00, PVN Ls 1746,00, kā rezultātā SIA /Nosaukums A/ prettiesiski atskaitīja priekšnodokli no valsts budžetā maksājamās PVN summas Ls 32 992,54 (EUR 46 944,16) apmērā.

2007.gada jūnijā SIA /Nosaukums A/ atbilstoši izrakstītajiem nodokļu rēķiniem veica ar nodokli apliekamus darījumus (sniedza pakalpojumus un piegādāja preces) kopsummā Ls 159 675,35 (EUR 227 197,55) vērtībā, no kuras /pers. C/ bija pienākums aprēķināt un iemaksāt valsts budžetā PVN Ls 28 741,56 (EUR 40 895,56) apmērā. Vienlaikus nolūkā izvairīties no PVN nomaksas /pers. C/, darbodamies pēc minētās shēmas saskaņoti ar /pers. D/, dokumentāli noformēja un iekļāva 2007.gada 16.jūlijā VID iesniegtajā SIA /Nosaukums A/ PVN deklarācijā par 2007.gada jūniju un tās pielikumā „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā" fiktīvus darījumus starp SIA /Nosaukums A/ un SIA „/NosaukumsC/": 2007.gada 1.jūnija faktūrrēķins Nr.TR/2007-18, darījuma vērtība Ls 17 595,48, PVN Ls 3167,19; 2007.gada 4.jūnija faktūrrēķins Nr.TR/2007-19, darījuma vērtība Ls 5500,81, PVN Ls 990,15; 2007.gada 5.jūnija faktūrrēķins Nr.TR/2007-20, darījuma vērtība Ls 61 001,47, PVN Ls 10 980,26; 2007.gada 8.jūnija faktūrrēķins Nr.TR/2007-21, darījuma vērtība Ls 23 729,51, PVN Ls 4271,31; 2007.gada 12.jūnija faktūrrēķins Nr.TR/2007-22, darījuma vērtība Ls 2101,45, PVN Ls 378,26; 2007.gada 15.jūnija faktūrrēķins Nr.TR/2007-23, darījuma vērtība Ls 14 735,14, PVN Ls 2652,33; 2007.gada 20.jūnija faktūrrēķins Nr.TR/2007-24, darījuma vērtība Ls 581,49, PVN Ls 104,67; 2007.gada 28.jūnija faktūrrēķins Nr.TR/2007-25, darījuma vērtība Ls 8691,10, PVN Ls 1564,40; 2007.gada 28.jūnija faktūrrēķins Nr.TR/2007-26, darījuma vērtība Ls 4500,00, PVN Ls 810,00; 2007.gada 28.jūnija faktūrrēķins Nr.TR/2007-27, darījuma vērtība Ls 13 549,27, PVN Ls 2438,86; 2007.gada 29.jūnija faktūrrēķins Nr.TR/2007-28, darījuma vērtība Ls 3700,00, PVN Ls 666,00,kā rezultātā SIA /Nosaukums A/ prettiesiski atskaitīja priekšnodokli no valsts budžetā maksājamās PVN summas Ls 28 023,43 (EUR 39 873,75) apmērā.

Ar minētajām noziedzīgajām darbībām SIA /Nosaukums A/ ikmēneša PVN deklarācijās un to pielikumos „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā" par taksācijas periodu no 2007.gada aprīļa līdz jūnijam apzināti tika norādīti fiktīvi darījumi kopsummā Ls 554 579,28 (EUR 789 095,22) vērtībā, PVN Ls 99 824,27 (EUR 142 037,13) apmērā, prettiesiski iegūstot tiesības atskaitīt kā priekšnodokli PVN Ls 99 824,27 (EUR 142 037,13) apmērā, kas bija iemaksājams valsts budžetā.

Tādējādi /Pers.C/ kā SIA /Nosaukums A/ finansiāli - saimnieciskās darbības faktiskais vadītājs un patiesais labuma guvējs ar /pers. D/, kurš sniedza līdzekļus noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai, atbalstu saskaņā ar Krimināllikuma 12.pantu un likuma „Par nodokļiem un nodevām" 1.panta 14.punktu izvairījās no PVN nomaksas, nodarot valsts budžetam zaudējumus nenomaksātā nodokļa veidā Ls 99 824,27 (EUR 142 037,13) apmērā, t.i., lielā apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā.

Turklāt **/pers. C/** izdarīja noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā, šādos apstākļos:

2006. gada beigās - 2007.gada sākumā, kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. C/, mantkārības vadīts, nolēma dokumentāli noformēt un deklarēt VID faktiski nenotikušus (fiktīvus) ar nodokli apliekamus darījumus starp /pers. C/ vadītu reālu finansiāli - saimniecisko darbību veicošu uzņēmumu un /pers. C/ faktiskajā kontrolē esošu SIA „/NosaukumsC/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, lai tādējādi reālu finansiāli - saimniecisko darbību veicošais uzņēmums varētu prettiesiski izmantot tiesības uz PVN priekšnodokļa atskaitījumiem par fiktīviem darījumiem, radot iespēju izvairīties no valsts budžetā maksājamā PVN nomaksas

un iespēju nesamaksāto PVN novirzīt noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanai.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, 2007.gadā, ne vēlāk kā 2.aprīlī, /pers. C/ vienojās ar /pers. D/, ka pēdējais kļūs par SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, atbildīgo amatpersonu ar paraksta tiesībām. /pers. C/ un /pers. D/ vienojās, ka SIA /Nosaukums A/ finansiāli - saimniecisko darbību organizēs un veiks /pers. C/, savukārt /pers. D/ pildīs šādus pienākumus: pēc /pers. C/ norādījumiem parakstīs SIA /Nosaukums A/ reģistrācijas (pārreģistrācijas), grāmatvedības un darījumu dokumentus, t.sk. dokumentus par fiktīviem darījumiem, nodrošinās /pers. C/ piekļuvi SIA /Nosaukums A/ norēķinu kontiem, kā arī veiks citus pienākumus /pers. C/ uzdevumā.

2007. gada 5.aprīlī /pers. D/ kļuva par SIA /Nosaukums A/ valdes locekli ar paraksta tiesībām . /pers. D/ pēc /pers. C/ norādījumiem parakstīja nepieciešamos dokumentus viņa kā SIA /Nosaukums A/ atbildīgās amatpersonas pilnvaru reģistrēšanai Uzņēmumu reģistrā. SIA /Nosaukums A/ zīmogu un juridiskos dokumentus /pers. D/ nodeva /pers. C/ rīcībā. /pers. D/ reģistrēja sevi kā SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/, kas atvērts akciju sabiedrībā „LATVIJAS KRĀJBANKA", pilnvaroto personu un ieguva savā lietošanā norēķinu konta Nr./konta numurs/ attālinātās elektronisko banku operāciju programmatūras (internetbankas) izmantošanai nepieciešamos personalizētos instrumentus un norēķinu kontam piesaistīto maksājumu karti. Internetbankas dokumentus un norēķinu kontam piesaistīto maksājumu karti /pers. D/ nodeva /pers. C/ rīcībā.

Pamatojoties uz iepriekš panākto noziedzīgo vienošanos, /pers. C/, darbodamies saskaņoti ar /pers. D/, laikā no 2007.gada 2.aprīļa līdz 16. jūlijam dokumentāli noformēja fiktīvus ar nodokli apliekamus darījumus starp SIA /Nosaukums A/ un SIA „/NosaukumsC/" kopsummā Ls 554 579,28 (EUR 789 095,22) vērtībā, PVN Ls 99 824,27 (EUR 142 037,13) apmērā, kas /pers. C/ uzdevumā apzināti tika norādīti VID iesniegtajās SIA /Nosaukums A/ PVN deklarācijās un to pielikumos „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā" par taksācijas periodu no 2007.gada aprīļa līdz jūnijam. /pers. C/ ar /pers. D/, kurš sniedza līdzekļus noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai, atbalstu izvairījās no PVN nomaksas, nodarot valsts budžetam zaudējumus nenomaksātā nodokļa veidā Ls 99 824,27 (EUR 142 037,13) apmērā. Proti, /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā. Noziedzīgā nodarījuma rezultātā /pers. C/ kā SIA /Nosaukums A/ finansiāli - saimnieciskās darbības faktiskais vadītājs un patiesais labuma guvējs ieguva savā rīcībā (SIA /Nosaukums A/ norēķinu kontā Nr.LV62UBAL1180127003001, kas atvērts akciju sabiedrībā „LATVIJAS KRĀJBANKA") finanšu līdzekļus valstij nesamaksātā PVN Ls 99 824,27 (EUR 142 037,13) apmērā.

Nolūkā legalizēt minētajā noziedzīgajā kārtā iegūtos SIA /Nosaukums A/ norēķinu kontā Nr.LV62UBAL1180127003001 esošos naudas līdzekļus valstij nesamaksātā PVN Ls 99 824,27 apmērā, lai radītu trešajām personām priekšstatu, ka darījumi starp SIA /Nosaukums A/ un SIA „/NosaukumsC/" reāli bija veikti, lai slēptu un maskētu šo finanšu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi, /pers. C/ nodrošināja finanšu līdzekļu plūsmu par fiktīviem darījumiem, mainot noziedzīgi iegūto finanšu līdzekļu atrašanās vietu un piederību. T.i., laikā no 2007.gada 11.aprīļa līdz 11.jūnijam /pers. C/ nodrošināja nepamatotu naudas pārskaitījumu veikšanu no SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz dažādu ārvalstu uzņēmumu norēķinu kontiem kopsummā Ls 166 808,42 (EUR 237 347,00) apmērā, t.sk. noziedzīgi iegūtie finanšu līdzekļi valstij nesamaksātā PVN veidā Ls 25 445,35 (EUR 36 205,47) apmērā. Naudas pārskaitījumu pamatošanai /pers. C/ uzdevumā tika izmantoti rēķini par SIA „/NosaukumsC/" it kā saņemtajiem pakalpojumiem un precēm no ārvalstu uzņēmumiem.

Tā 2007.gada 11.aprīlī tika veikts nepamatots naudas pārskaitījums Ls 13 246,14 apmērā no SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz ārvalstu uzņēmuma „?? TOBACCO TRADE-RASHKO MECHTANOV", reģistrācijas Nr.BG112625174, norēķinu kontu Nr.BG17UBBS80021418092810. Naudas pārskaitījuma pamatošanai izmantots viltots rēķins Nr.00021/26.03.07.

2007.gada 11. aprīlī tika veikts nepamatots naudās pārskaitījums Ls 25 591,22 apmērā no SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz ārvalstu uzņēmuma „PLOVDIV YURI GAGARIN ??", reģistrācijas Nr.BG825203984. norēķinu kontu Nr.BG47STSA93000009125101. Naudas pārskaitījuma pamatošanai izmantots viltots rēķins Nr.34MT02007-04-02.

2007.gada 11.aprīlī tika veikts nepamatots naudas pārskaitījums Ls 4461,24 apmēra no SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz ārvalstu uzņēmuma „GAMMA ? LC" norēķinu kontu Nr.LV67PARX0001368920017. Naudas pārskaitījuma pamatošanai izmantots viltots rēķins Nr.02-854.

2007.gada 12.aprīlī tika veikts nepamatots naudas pārskaitījums Ls 7065,00 apmērā no SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz ārvalstu uzņēmuma „ALMEIDA", reģistrācijas Nr. 149907196, norēķinu kontu Nr.LT274010040900060277. Naudas pārskaitījuma pamatošanai izmantots viltots rēķins par transporta pakalpojumu sniegšanu (rēķina datums un numurs nav zināms).

2007.gada 12.aprīlī tika veikts nepamatots naudas pārskaitījums Ls 5991,52 apmērā no SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz ārvalstu uzņēmuma „TRANSPOLUX EUROPE INC", reģistrācijas Nr. 1056594, norēķinu kontu Nr.EE930000009320021391. Naudas pārskaitījuma pamatošanai izmantots viltots rēķins par transporta pakalpojumu sniegšanu (rēķina datums un numurs nav zināms).

2007.gada 16.aprīlī tika veikts nepamatots naudas pārskaitījums Ls 6453,83 apmērā no SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz ārvalstu uzņēmuma „SILITA", reģistrācijas Nr. 132915039, norēķinu kontu Nr.LT177011700003467317. Naudas pārskaitījuma pamatošanai izmantots viltots 2007.gada 21.marta rēķins (rēķina numurs nav zināms).

2007.gada 17.aprīlī tika veikts nepamatots naudas pārskaitījums Ls 6877,86 apmērā no SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz ārvalstu uzņēmuma „?? TOBACCO TRADE-RASHKO MECHTANOV", reģistrācijas Nr.BG112625174, norēķinu kontu Nr.BG17UBBS80021418092810. Naudas pārskaitījuma pamatošanai izmantots viltots rēķins Nr.00022/11.04.07.

2007.gada 18.aprīlī tika veikts nepamatots naudas pārskaitījums Ls 6338,30 apmērā no SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz ārvalstu uzņēmuma „?? TOBACCO TRADE-RASHKO MECHTANOV", reģistrācijas Nr.BG112625174, norēķinu kontu Nr.BG17UBBS80021418092810. Naudas pārskaitījuma pamatošanai izmantots viltots rēķins Nr.00022/11.04.07.

2007.gada 24.aprīlī tika veikts nepamatots naudas pārskaitījums Ls 9800,78 apmērā no SIA "/NosaukumsA/" norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz ārvalstu uzņēmuma „TRANSPOLUX EUROPE INC", reģistrācijas Nr. 1056594, norēķinu kontu Nr.EE930000009320021391. Naudas pārskaitījuma pamatošanai izmantots viltots rēķins par transporta pakalpojumu sniegšanu (rēķina datums un numurs nav zināms).

2007.gada 25.aprīlī tika veikts nepamatots naudas pārskaitījums Ls 6718,56 apmērā no SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz ārvalstu uzņēmuma „GAMMA ? LC" norēķinu kontu Nr.LV67PARX0001368920017. Naudas pārskaitījuma pamatošanai izmantots viltots rēķins Nr.03-965.

2007.gada 3.maijā tika veikts nepamatots naudas pārskaitījums Ls 9894,53 apmērā no SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz ārvalstu uzņēmuma „TRANSPOLUX EUROPE INC", reģistrācijas Nr. 1056594, norēķinu kontu Nr.EE930000009320021391. Naudas pārskaitījuma pamatošanai izmantots viltots rēķins par transporta pakalpojumu sniegšanu (rēķina

datums un numurs nav zināms).

2007.gada 17.maijā tika veikts nepamatots naudas pārskaitījums Ls 2722,97 apmērā no SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz ārvalstu uzņēmuma „SILITA", reģistrācijas Nr. 132915039, norēķinu kontu Nr.LT177011700003467317. Naudas pārskaitījuma pamatošanai izmantots viltots 2007.gada 20.marta rēķins (rēķina numurs nav zināms).

2007.gada 17.maija tika veikts nepamatots naudas pārskaitījums Ls 7255,60 apmēra no SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz ārvalstu uzņēmuma „?? TOBACCO TRADE-RASHKO MECHTANOV", reģistrācijas Nr.BG112625174, norēķinu kontu Nr.BG17UBBS80021418092810. Naudas pārskaitījuma pamatošanai izmantots viltots rēķins Nr.00023/23.04.07. 2007.gada 18.maijā tika veikts nepamatots naudas pārskaitījums Ls 5837,13 apmērā no SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz ārvalstu uzņēmuma „?? TOBACCO TRADE-RASHKO MECHTANOV", reģistrācijas Nr.BG112625174, norēķinu kontu Nr.BG17UBBS80021418092810. Naudas pārskaitījuma pamatošanai izmantots viltots rēķins Nr.00023/23.04.07.

2007.gada 23.maijā tika veikts nepamatots naudas pārskaitījums Ls 7579,27 apmērā no SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz ārvalstu uzņēmuma „GAMMA ? LC" norēķinu kontu Nr.LV67PARX0001368920017. Naudas pārskaitījuma pamatošanai izmantots viltots rēķins Nr.04-147.

2007.gada 24.maijā tika veikts nepamatots naudas pārskaitījums Ls 9910,28 apmērā no SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz ārvalstu uzņēmuma „SEMPERTRANS BELCHATOW S.A.", reģistrācijas Nr.0000044457, norēķinu kontu Nr.PL30144012570000000003310418. Naudas pārskaitījuma pamatošanai izmantots viltots rēķins Nr.8 (08/02/2006).

2007.gada 28.maijā tika veikts nepamatots naudas pārskaitījums Ls 9917,25 apmērā no SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz ārvalstu uzņēmuma „SEMPERTRANS BELCHATOW S.A." reģistrācijas Nr.0000044457, norēķinu kontu Nr.PL30144012570000000003310418. Naudas pārskaitījuma pamatošanai izmantots viltots rēķins Nr.8 (08/02/2006).

2007.gada 29.maijā tika veikts nepamatots naudas pārskaitījums Ls 9762,36 apmērā no SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz ārvalstu uzņēmuma „SEMPERTRANS BELCHATOW S.A.", reģistrācijas Nr.0000044457, norēķinu kontu Nr.PL30144012570000000003310418. Naudas pārskaitījuma pamatošanai izmantots viltots Nr.8 (08/02/2006).

2007.gada 30.maijā tika veikts nepamatots naudas pārskaitījums Ls 9829,11 apmērā no SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz ārvalstu uzņēmuma „SEMPERTRANS BELCHATOW S.A.", reģistrācijas Nr.0000044457, norēķinu kontu Nr.PL30144012570000000003310418. Naudas pārskaitījuma pamatošanai izmantots viltots rēķins Nr.8 (08/02/2006).

2007.gada 11.jūnijā tika veikts nepamatots naudas pārskaitījums Ls 1555,47 apmēra no SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz ārvalstu uzņēmuma „FERIMPEX", reģistrācijas Nr. 110733258, norēķinu kontu Nr.LT987044060003104274. Naudas pārskaitījuma pamatošanai izmantots viltots rēķins Nr.FER01032.

/pers. C/, mainīdams noziedzīgi iegūto Finanšu līdzekļu valstij nesamaksātā PVN veidā atrašanās vietu un piederību, atbilstoši likuma „Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu" (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2008.gada 12.augustam) 5.panta pirmās daļas 1.punktam izdarīja noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu Ls 25 445,35 (EUR 36 205,47) apmērā, t.i., lielā apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā.

/pers. D/ atbalstīja izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā, šādos apstākļos:

2006. gada beigās - 2007.gada sākumā, kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā. /pers. C/, apzinoties, ka saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2012.gada 31.decembrim) pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk - PVN) priekšnodokli var atskaitīt tikai par atbilstoši nodokļu rēķiniem faktiski notikušiem (reāliem) darījumiem, mantkārības vadīts, nolēma dokumentāli noformēt un deklarēt Valsts ieņēmumu dienestā (turpmāk - VID) faktiski nenotikušus (fiktīvus) ar nodokli apliekamus darījumus starp /pers. C/ vadītu reālu finansiāli - saimniecisko darbību veicošu uzņēmumu un /pers. C/ faktiskajā kontrolē esošu sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk - SIA) „/NosaukumsC/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, lai tādējādi reālu finansiāli - saimniecisko darbību veicošais uzņēmums varētu prettiesiski izmantot tiesības uz PVN priekšnodokļa atskaitījumiem par fiktīviem darījumiem, radot iespēju izvairīties no valsts budžetā maksājamā PVN nomaksas un iespēju nesamaksāto PVN novirzīt noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanai.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, 2007.gadā, ne vēlāk kā 2.aprīlī, /pers. C/ vienojās ar /pers. D/, ka pēdējais kļūs par SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ (reģistrēta VID Nodokļu maksātāju reģistrā 2006.gada 4.augustā ar nodokļu maksātāja reģistrācijas kodu 40003845993, reģistrēta VID ar PVN apliekamo personu reģistrā 2006.gada 14.septembrī, juridiskā adrese /adrese A/), atbildīgo amatpersonu ar paraksta tiesībām. /pers. C/ un /pers. D/ vienojās, ka SIA /Nosaukums A/ finansiāli - saimniecisko darbību organizēs un veiks /pers. C/, savukārt /pers. D/ pildīs šādus pienākumus: pēc /pers. C/ norādījumiem parakstīs SIA /Nosaukums A/ reģistrācijas (pārreģistrācijas), grāmatvedības un darījumu dokumentus, t.sk. dokumentus par fiktīviem darījumiem, nodrošinās /pers. C/ piekļuvi SIA /Nosaukums A/ norēķinu kontiem, kā arī veiks citus pienākumus /pers. C/ uzdevumā.

2007. gada 5.aprīlī /pers. D/ kļuva par SIA /Nosaukums A/ valdes locekli ar paraksta tiesībām. /pers. D/ pēc /pers. C/ norādījumiem parakstīja nepieciešamos dokumentus viņa kā SIA /Nosaukums A/ atbildīgās amatpersonas pilnvaru reģistrēšanai Uzņēmumu reģistrā, SIA /Nosaukums A/ zīmogu un juridiskos dokumentus /pers. D/ nodeva /pers. C/ rīcībā. /pers. D/ reģistrēja sevi kā SIA /Nosaukums A/ norēķinu konta Nr./konta numurs/, kas atvērts akciju sabiedrībā „LATVIJAS KRĀJBANKA", pilnvaroto personu un ieguva savā lietošanā norēķinu konta Nr./konta numurs/ attālinātās elektronisko banku operāciju programmatūras (internetbankas) izmantošanai nepieciešamos personalizētos instrumentus un norēķinu kontam piesaistīto maksājumu karti. Internetbankas dokumentus un norēķinu kontam piesaistīto maksājumu karti /pers. D/ nodeva /pers. C/ rīcībā.

Pamatojoties uz iepriekš panākto noziedzīgo vienošanos, /pers. C/ ar /pers. D/ atbalstu laikā no 2007.gada aprīļa līdz jūlijam SIA /Nosaukums A/ vārdā organizēja un veica reālu finansiāli - saimniecisko darbību: tikās ar SIA /Nosaukums A/ darījumu partneriem, SIA /Nosaukums A/ vārdā slēdza darījumus, nodrošināja darījumu izpildīšanu, iegrāmatošanu SIA /Nosaukums A/ grāmatvedībā un deklarēšanu VID, kontrolēja naudas līdzekļu plūsmu SIA /Nosaukums A/ norēķinu kontā. Saskaņā ar likuma „Par grāmatvedību" 2.panta trešo daļu /pers. C/ kā SIA /Nosaukums A/ vadītājs bija atbildīgs par grāmatvedības kārtošanu uzņēmumā, visu saimnieciskos darījumus apliecinošo dokumentu oriģinālu un kopiju saglabāšanu. Par SIA /Nosaukums A/ veiktajiem ar nodokli apliekamajiem darījumiem /pers. C/ kā SIA /Nosaukums A/ finansiāli - saimnieciskās darbības faktiskajam vadītājam un patiesajam labuma guvējam atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 1., 2. un 7.punktam bija pienākums aprēķināt maksājamo nodokļu summas, noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus, ieturēt konkrēto nodokļu likumos paredzētās maksājamās nodokļu summas. Tostarp saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.pantu, 12.panta pirmo daļu (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2009.gada 31

.decembrim) /pers. C/ bija pienākums aprēķināt un 15 dienu laikā pēc taksācijas perioda (viens kalendārais mēnesis) beigām iemaksāt valsts budžetā PVN 18% apmērā.

Vienlaikus nolūkā izvairīties no PVN nomaksas, /pers. C/, darbodamies saskaņoti ar /pers. D/, laikā no 2007.gada 2.aprīļa līdz 16.jūlijam dokumentāli noformēja un deklarēja VID fiktīvus ar nodokli apliekamus darījumus par SIA /Nosaukums A/ it kā saņemtiem celtniecības darbu pakalpojumiem no /pers. C/ faktiskajā kontrolē esošās SIA „/NosaukumsC/". Proti, /pers. C/ nodrošināja, ka tiek sagatavoti (satura ziņā) viltoti dokumenti, t.sk. 2007.gada 2.aprīļa līgums Nr.77, tāmes, darbu pieņemšanas-nodošanas akti, faktūrrēķini, par fiktīviem darījumiem starp SIA /Nosaukums A/ un SIA „/NosaukumsC/". Šos dokumentus SIA „/NosaukumsC/" vārdā, nebūdams informēts par /pers. C/ un /pers. D/ noziedzīgo vienošanos, /pers. C/ uzdevumā parakstīja SIA „/NosaukumsC/" atbildīgā amatpersona /pers. H/. Lai apzināti radītu maldīgu priekšstatu, ka darījumi starp SIA /Nosaukums A/ un SIA „/NosaukumsC/" faktiski bija notikuši, /pers. C/ šos dokumentus par fiktīvajiem darījumiem nodeva /pers. D/, kurš tos parakstīja SIA /Nosaukums A/ vārdā. Tad SIA /Nosaukums A/ grāmatvedis, kurš nebija informēts par /pers. C/ un /pers. D/ noziedzīgo vienošanos, /pers. C/ uzdevumā minētos faktūrrēķinus par fiktīvajiem darījumiem iegrāmatoja SIA /Nosaukums A/ grāmatvedības reģistros un kā attaisnojuma dokumentus iekļāva /pers. D/ parakstītajās VID iesniegtajās SIA /Nosaukums A/ ikmēneša PVN deklarācijās un to pielikumos „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā" par taksācijas periodu: 2007.gada aprīlis, maijs un jūnijs. Līdz ar to, pārkāpjot likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus, SIA /Nosaukums A/ prettiesiski atskaitīja priekšnodokli no valsts budžetā maksājamās PVN summas par fiktīviem darījumiem, un proti:

2007.gada aprīlī SIA /Nosaukums A/ atbilstoši izrakstītajiem nodokļu rēķiniem veica ar nodokli apliekamus darījumus (sniedza pakalpojumus) kopsummā Ls 215 950,00 (EUR 307 269,16) vērtībā, no kuras /pers. C/ bija pienākums aprēķināt un iemaksāt valsts budžetā PVN Ls 38 871,00 (EUR 55 308,45) apmērā. Vienlaikus nolūkā izvairīties no PVN nomaksas /pers. C/, darbodamies pēc minētās shēmas saskaņoti ar /pers. D/, dokumentāli noformēja un iekļāva 2007.gada 21.maijā VID iesniegtajā SIA /Nosaukums A/ PVN deklarācijā par 2007. gada aprīli un tās pielikumā „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā" fiktīvus darījumus starp SIA /Nosaukums A/ un SIA „/NosaukumsC/": 2007.gada 2.aprīļa faktūrrēķins Nr.TR/2007-1, darījuma vērtība Ls 55 000,00, PVN Ls 9 900,00; 2007.gada 2.aprīļa faktūrrēķins Nr.TR/2007-2, darījuma vērtība Ls 35 900,00, PVN Ls 6462,00; 2007.gada 2.aprīļa faktūrrēķins Nr.TR/2007-3, darījuma vērtība Ls 70 950,00, PVN Ls 12 771,00; 2007.gada 4.aprīļa faktūrrēķins Nr.TR/2007-4, darījuma vērtība Ls 700,00, PVN Ls 126,00; 2007.gada 25.aprīļa faktūrrēķins Nr.TR/2007-5, darījuma vērtība Ls 3800,00, PVN Ls 684,00; 2007.gada 30.aprīļa faktūrrēķins Nr.TR/2007-6, darījuma vērtība Ls 49 251,69, PVN Ls 8865,30, kā rezultātā SIA /Nosaukums A/ prettiesiski atskaitīja priekšnodokli no valsts budžetā maksājamās PVN summas Ls 38 808,30 (EUR 55 219,24) apmērā.

2007.gada maijā SIA /Nosaukums A/ atbilstoši izrakstītajiem nodokļu rēķiniem veica ar nodokli apliekamus darījumus (sniedza pakalpojumus un piegādāja preces) kopsummā Ls 185 656,97 (EUR 264 166,06) vērtībā, no kuras /pers. C/ bija pienākums aprēķināt un iemaksāt valsts budžetā PVN Ls 33 418,25 (EUR 47 549,89) apmērā. Vienlaikus nolūkā izvairīties no PVN nomaksas /pers. C/, darbodamies pēc minētās shēmas saskaņoti ar /pers. D/, dokumentāli noformēja un iekļāva 2007.gada 14.jūnijā VID iesniegtajā SIA /Nosaukums A/ PVN deklarācijā par 2007.gada maiju un tās pielikumā „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā" fiktīvus darījumus starp SIA /Nosaukums A/ un SIA „/NosaukumsC/": 2007.gada 7.maija faktūrrēķins Nr.TR/2007-7, darījuma vērtība Ls 19 509,85, PVN Ls 3511,77; 2007.gada 9.maija faktūrrēķins Nr.TR/2007-8, darījuma vērtība Ls 1845,76, PVN Ls 332,24; 2007.gada 11.maija faktūrrēķins Nr.TR/2007-9, darījuma vērtība Ls 6953,17, PVN Ls 1251,57; 2007.gada 14.maija faktūrrēķins Nr.TR/2007-10, darījuma vērtība Ls 2605,01, PVN Ls 468,90; 2007.gada 15.maija faktūrrēķins Nr.TR/2007-11, darījuma vērtība Ls 2101,45, PVN Ls 378,26; 2007.gada 16.maija faktūrrēķins Nr.TR/2007-12, darījuma vērtība Ls 68 895,14, PVN Ls 12 401,13; 2007.gada 17.maija faktūrrēķins Nr.TR/2007-13, darījuma vērtība Ls 581,49, PVN Ls 104,67; 2007.gada 18.maija faktūrrēķins Nr.TR/2007-14, darījuma vērtība Ls 4100,00, PVN Ls 738,00; 2007.gada 22.maija faktūrrēķins Nr.TR/2007-15, darījuma vērtība Ls 1100,00, PVN Ls 198,00; 2007.gada 28.maija faktūrrēķins Nr.TR/2007-16, darījuma vērtība Ls 65 900,00, PVN Ls 11 862,00; 2007.gada 31.maija faktūrrēķins Nr.TR/2007-17. darījuma vērtība Ls 9700,00, PVN Ls 1746,00, kā rezultātā SIA /Nosaukums A/ prettiesiski atskaitīja priekšnodokli no valsts budžetā maksājamās PVN summas Ls 32 992,54 (EUR 46 944,16) apmērā.

2007.gada jūnijā SIA /Nosaukums A/ atbilstoši izrakstītajiem nodokļu rēķiniem veica ar nodokli apliekamos darījumus (sniedza pakalpojumus un piegādāja preces) kopsummā Ls 159 675,35 (EUR 227 197,55) vērtībā, no kuras /pers. C/ bija pienākums aprēķināt un iemaksāt valsts budžetā PVN Ls 28 741,56 (EUR 40 895,56) apmērā. Vienlaikus nolūkā izvairīties no PVN nomaksas /pers. C/, darbodamies pēc minētās shēmas saskaņoti ar /pers. D/, dokumentāli noformēja un iekļāva 2007.gada 16.jūlijā VID iesniegtajā SIA /Nosaukums A/ PVN deklarācijā par 2007.gada jūniju un tās pielikumā „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā" fiktīvus darījumus starp SIA /Nosaukums A/ un SIA „/NosaukumsC/": 2007.gada 1.jūnija faktūrrēķins Nr.TR/2007-18. darījuma vērtība Ls 17 595,48, PVN Ls 3167,19; 2007.gada 4.jūnija faktūrrēķins Nr.TR/2007-19, darījuma vērtība Ls 5500,81, PVN Ls 990,15; 2007.gada 5.jūnija faktūrrēķins Nr.TR/2007-20, darījuma vērtība Ls 61 001,47, PVN Ls 10 980,26; 2007.gada 8.jūnija faktūrrēķins Nr.TR/2007-21, darījuma vērtība Ls 23 729,51, PVN Ls 4271,31; 2007.gada 12.jūnija faktūrrēķins Nr.TR/2007-22, darījuma vērtība Ls 2101,45, PVN Ls 378,26; 2007.gada 15.jūnija faktūrrēķins Nr.TR/2007-23, darījuma vērtība Ls 14 735,14, PVN Ls 2652,33; 2007.gada 20.jūnija faktūrrēķins Nr.TR/2007-24. darījuma vērtība Ls 581.49, PVN Ls 104,67; 2007.gada 28.jūnija faktūrrēķins Nr.TR/2007-25, darījuma vērtība Ls 8691,10, PVN Ls 1564,40; 2007.gada 28.jūnija faktūrrēķins Nr.TR/2007-26, darījuma vērtība Ls 4500,00, PVN Ls 810,00; 2007.gada 28.jūnija faktūrrēķins Nr.TR/2007-27, darījuma vērtība Ls 13 549,27, PVN Ls 2438,86; 2007.gada 29.jūnija faktūrrēķins Nr.TR/2007-28. darījuma vērtība Ls 3700,00, PVN Ls 666,00, kā rezultātā SIA /Nosaukums A/ prettiesiski atskaitīja priekšnodokli no valsts budžetā maksājamās PVN summas Ls 28 023,43 (EUR 39 873,75) apmērā.

Ar minētajām noziedzīgajām darbībām SIA /Nosaukums A/ ikmēneša PVN deklarācijās un to pielikumos „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā" par taksācijas periodu no 2007.gada aprīļa līdz jūnijam apzināti tika norādīti fiktīvi darījumi kopsummā Ls 554 579,28 (EUR 789 095,22) vērtībā, PVN Ls 99 824,27 (EUR 142 037,13) apmērā, prettiesiski iegūstot tiesības atskaitīt kā priekšnodokli PVN Ls 99 824,27 (EUR 142 037,13) apmērā, kas bija iemaksājams valsts budžetā.

/pers. C/ kā SIA /Nosaukums A/ finansiāli - saimnieciskās darbības faktiskais vadītājs un patiesais labuma guvējs ar /pers. D/, kurš sniedza līdzekļus noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai, atbalstu saskaņā ar Krimināllikuma 12.pantu un likuma „Par nodokļiem un nodevām" 1.panta 14.punktu izvairījās no PVN nomaksas, nodarot valsts budžetam zaudējumus nenomaksātā nodokļa veidā Ls 99 824,27 (EUR 142 037,13) apmērā, t.i., lielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā

daļā un 218.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

2016.gada 17.februāra tiesas sēdē prokurors saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 462.panta otro un ceturto daļu un Kriminālprocesa likuma Pārejas noteikumu 43.punktu grozīja sākotnēji /pers. C/ un /pers. D/ celto apsūdzību.

Norādot, ka 2010.gada 15.jūlijā pieņemts lēmums par /pers. C/, saukšanu pie krimināllatbildības noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā, 218.panta otrajā daļā un 195.panta trešajā daļā. 2013.gada 26.martā Augstākās tiesas (Senāta) Krimināllietu departaments pieņēma lēmumu lietā Nr.SKK-3/2013, kurā sniedza būtiskas atziņas vienotas tiesu prakses izveidošanā, kvalificējot noziedzīgus nodarījumus nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu iekasēšanas jomā. Saskaņā ar šajā lēmumā ietvertajām atziņām /pers. C/ krimināllietā Nr. 15830110307 inkriminētās noziedzīgās darbības kvalificējamas nevis pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 218.panta otrās daļas un 195.panta trešās daļas, bet gan pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un 195.panta trešās daļas.

2010.gada 15.jūlijā pieņemts lēmums par /pers. D/, saukšanu pie krimināllatbildības noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā. Sakarā ar noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu maiņu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 461.panta pirmajai daļai un 462.panta otrajai daļai ir grozīta /pers. D/ pirmstiesas kriminālprocesā celtā apsūdzība.

Noskaidrojot apsūdzētā /pers. C/ attieksmi pret apsūdzību, noskaidrots, ka savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un 195.panta trešās daļas neatzīst un neatzīst kaitējuma kompensāciju.

Noskaidrojot apsūdzētā /pers. D/ attieksmi pret apsūdzību, noskaidrots, ka savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas neatzīst un neatzīst kaitējuma kompensāciju.

Apsūdzētais **/pers. C/** tiesas sēdē sniedza liecību. 2015. gada 8. aprīļa tiesas sēdē liecināja, ka strādājis par būvdarbu vadītāju, būvuzraugu, celtniecībā strādā no 18 gadu vecuma. Ir piederējusi firma SIA /Nosaukums G/, kura nodarbojās ar būvniecību. 2005. gads bija uzplaukuma gads šai firmai. Darba bija ļoti daudz, līdz ar to uzņēmums nevarēja izpildīt visus savus uzdevumus, līdz ar to tika piesaistīts /pers. D/. Apsūdzētajam/pers. D/ tika izteikts piedāvājums iegādāties firmu SIA /Nosaukums A/. Apsūdzētie iegādājās jau lietotu firmu, jo daudzi cilvēki nevēlas slēgt līgumus ar jaunām firmām. Cilvēki nevēlējās slēgt līgumu ar apsūdzēto /pers. D/, jo neviens nepazina /pers. D/ tik labi kā apsūdzēto /pers. C/, tāpēc līgumi tika noslēgti ar SIA /Nosaukums G/, bet tālāk darbība tika nodota SIA /Nosaukums A/ apsūdzētajam /pers. D/. Apmēram 2007. gadā /pers. D/ smagi saslima. Objekti bijuši iesākti un vajadzējis tos pabeigt un tāpēc apsūdzētajiem bijusi noruna, ka /pers. C/ varētu palīdzēt šos darbus pabeigt un tad pārdot firmu. Firmai nebija savi strādnieki, tāpēc tika ņemti apakšstrādnieki. Bijis zināms cilvēks Sergejs, kurš nodarbojās ar būvniecību un kuram bija savas brigādes, un viņš piedāvāja savus pakalpojumus. Visu kontrolēja apsūdzētais /pers. C/, jo apsūdzētais /pers. D/ to nevarēja darīt veselības dēļ. Sergejs bija brigadieris no savas firmas SIA „/NosaukumsC/". Tika parakstīts līgums ar SIA „/NosaukumsC/". Cilvēki veica darbus, pretenzijas nav bijušas, bet vienu dienu SIA /Nosaukums A/ ticis nobloķēts konts. Nebija nekādas vēstules, nebija nekādas saprašanas, kas notiek. Kontā bija apmēram 50 - 60 tūkstoši latu. Tā nauda bija paredzēta maksāt apakšuzņēmumam. Tika zvanīts uz VID, tur neviens neko nezināja, banka nevarēja sniegt nekādus paskaidrojumus. /pers. H/, kurš teica, ka bez viņa klātbūtnes pie naudas netikšot, un esot jātiekas ar vienu cilvēku. Cik zināms, šis cilvēks bija /pers. H/ klases biedrs, kurš strādā finanšu policijā par izmeklētāju. Tikšanās notika Daugavmalā pie ostas, un /pers. C/ tika iedots kalkulators, un vajadzēja uz kalkulatora uzlikt summu, cik viņš ir gatavs maksāt, lai konti tiktu atbloķēti. Pēc pāris dienām piezvanīja /pers. H/ un viņš teicis, ka nekādi nevarot palīdzēt. Pēc trīs nedēļām parādījās finanšu policija un aizturēja /pers. D/, tikta iesākta krimināllieta. Apsūdzētais /pers. C/ vērsās pie Sergeja ar jautājumu, kas ir noticis jo neviens neko neesot pārkāpis, Sergejs atbildējis, ka var nopirkt SIA /Nosaukums G/ firmu un visas problēmas sakārtošoties. Sergejs nopirka SIA /Nosaukums G/ firmu. Apsūdzētais /pers. C/ ar SIA /Nosaukums A/ karti izņēma naudu no bankas konta.

Apsūdzētais /pers. D/ iemaksāja kontā divus tūkstošus latu, tāpēc attiecīgi tika no konta izņemti ap 5-6 tūkstoši latu. Divi tūkstoši latu tika atdoti atpakaļ apsūdzētajam /pers. D/, pārējie četri tūkstoši bija paredzēti saimnieciskām darbībām un tika nodota juriskonsultu grupai SIA /Nosaukums H/, lai viss tiktu iegrāmatots. Firmā tika veikts audits. Visi nodokļi tika maksāti. /pers. H/ kādreiz ir strādājis pie apsūdzētā.

Sergejs esot teicis, ka ir bijuši kaut kādi pārskaitījumi, un tajā laikā interneta adrese piederējusi SIA /Nosaukums G/ un nezināšanas pēc nebija uzliktas nekādas paroles. /pers. V/ apsūdzētais pazīst, tā ir sen zināma sieviete, kura celtniecības objektos uzkopa telpas. Sergejam ieteikta apkopēja /pers. V/, bet tālāk kā Sergejs ar viņu norēķinājās, kas un kā, nav zināms. Par SIA „/NosaukumsC/" saimniecisko darbību nekas nav zināms.

2006., 2007. gadā apsūdzētajam ir bijuši ļoti daudzi objekti, bet tajos objektos /pers. H/ kā darbinieku neesot redzējis. Viņš ir pirms tam strādājis pie apsūdzētā.

2007. gada aprīlī, maijā, jūnijā, ar norēķinu kontiem rīkojās apsūdzētais /pers. D/. Nav zināms, kurš tieši rīkojās ar norēķinu kontiem 2007.gadā. SIA /Nosaukums A/ bija līgums par grāmatvedības pakalpojumiem ar juriskonsultu grupu SIA /Nosaukums H/ par pilnu aprūpi. SIA /Nosaukums H/ bija piekļuve pie norēķinu kontiem. Arī apsūdzētajam bija piekļuve kontiem, lai visu varētu kontrolēt. /pers. Z/ apkalpoja arī SIA /Nosaukums G/. Atskaites sagatavoja SIA /Nosaukums H/, bet to visu parakstījis apsūdzētais /pers. D/.

SIA /Nosaukums A/ bijis parādā lielu naudas summu SIA „/NosaukumsC/". No Sergeja puses tikusi saņemta vēstule, kurā bija vienošanās, ka konkrētas naudas summas tiks pārskaitītas citām firmām, un tas būtu kā pārskaitījums no SIA /Nosaukums A/. Apsūdzētais nav iedziļinājies piedāvājumā. Tur nav neviens apsūdzētā viltots paraksts. Kad nauda uz konta tika nobloķēta, /pers. H/ teica, ka bez viņa naudu nedabūšot, bet pirms kontu bloķēšanas sarunas ar /pers. H/ nav bijušas. Kad apsūdzētais gājis uz tikšanos ar minēto amatpersonu, /pers. H/ neko nav paskaidrojis, tikai teica, ka jāiet satikties. Tika pieņemts lēmums iet uz tikšanos, jo VID neko nav varējis paskaidrot, banka arī nē.

SIA /Nosaukums A/ dokumentus sagatavoja iespējams /pers. Z/ no juriskonsultu grupas /Nosaukums H/. Viņš palīdzējis visu sakārtot, apsūdzētais /pers. D/ aizgāja uz reģistru un pārrakstīja firmu. Problēmas bija ar Latvijas Krājbanku, kurā vajadzēja atvērt kontu. SIA /Nosaukums A/ pašiem strādnieku nebija. Tad kad /pers. D/ saslima, apsūdzētais /pers. C/ uzņēmās visu pabeigt līdz galam, lai beigtu būvniecību. Darbības tika veiktas uz pilnvaras pamata, kuru izsniedza apsūdzētais /pers. D/, darba līguma nav bijis.

SIA „/NosaukumsC/" Sergejs bija būvdarbu vadītājs un tur bija apmēram ap 10 vai 15 darbiniekiem. Nekādi dokumenti viņiem netika prasīti. Objekti tika uztaisīti, pretenzijas nebija, Sergejs solīja, ka pārpirks SIA /Nosaukums G/ un sakārtos visus jautājumus.

SIA /Nosaukums A/ juridisko adresi apsūdzētais /pers. C/ neatceras. Pāris pārskaitījumus SIA /Nosaukums A/ vārdā esot veicis. Fiziskām personām neesot skaitījuši neko, ko tiešo ir skaitījuši, neatceras. SIA /Nosaukums A/ bijuši kaut kādi darījumi ar ārvalstu uzņēmumiem, ko pats organizējis, tur bijis piedāvājums par materiālu iegādi, un uzreiz piedāvāja atvest visu uz šejieni, tāpēc, jā, kaut ko tur esot pirkuši. Darījumi bija ar Lietuvu. Ar Bulgāriju nekādi darījumi nav bijuši. Ar Polijas uzņēmumiem - tika pirkts linolejs. SIA /Nosaukums G/ bija darījumi ar tām pašām firmām, kur tika pirkti materiāli. No SIA /Nosaukums A/ naudu nav ņēmis SIA /Nosaukums A/ vajadzībām. Sākumā esot iemaksāja divus tūkstošus latus un pēc tam ar karti šī naudas summa tika izņemta. Darba pieņemšana notika ar pieņemšanas-nodošanas aktu. Apsūdzētais/pers. D/ pieņem darbus, pārbauda, un tad tālāk nodod /pers. C/, kurš pārbauda kvalitāti. Oficiāli darbus pieņēma /pers. D/. Pats pārliecinājās, ka šādi darbi tika veikti.

2016. gada 17. februāra tiesas sēdē papildus liecināja, ka nepiekrīt apsūdzībā norādītajām summām. Vairāki PVN darījumi reāli nav notikuši, bet atskaitēs netika dzēsti. Par to, ka apsūdzētais ir izņēmis ar karti skaidru naudu, norāda, ka tika izņemti LVL 3000, kas tika atdoti atpakaļ firmai. Naudu nav piesavinājies sev, celtniecībā visi darījumi bieži tiek kārtoti caur būvdarbu vadītājiem. Formas direktori viens otro bieži nemaz nepazīst. /pers. H/ strādājis, kā brigadieris.

Apsūdzētais **/pers. D/** tiesas sēdē sniedza liecību. 2015. gada 8. aprīļa tiesas sēdē liecināja, ka piekrīt /pers. C/ sniegtajām liecībām. 2007. gadā bija sarunājuši taisīt firmu vaļā un strādāt. Veselības problēmas sākās jau 2006. gadā. SIA /Nosaukums A/ bija reģistrēts kā vienīgais dalībnieks. Papīros nav iedziļinājies, šad tad apsūdzētais /pers. C/ kaut ko iedeva parakstīt, tad no grāmatvedības iedeva parakstīt dokumentus. Parakstījis visu pats. Apsūdzētais /pers. C/ visu saskaņojis ar apsūdzēto, apsūdzētais Latvijas Krājbankā atvēra norēķinu kontu. Citās bankās nav neko darījis, uzticējis darboties ar bankas kontu grāmatvedim vai apsūdzētajam /pers. C/, visdrīzāk, grāmatveži rīkojušies ar kontu. /pers. Z/ pazīst, 2007. gada aprīlī, maijā un jūnijā nav strādājis, tajā laikā uz kādu mēnesi atradies slimnīcā. Nebija nekādos objektos, līgumus nav slēdzis. /pers. H/ redzējis tikai un vienīgi tiesas sēdē, kad sniedza liecību. Grāmatvedības dokumentus pats nav sagatavojis, kas sagatavoja grāmatvedības dokumentus, nezin. VID atskaites personīgi nav sniedzis. Apsūdzētais par bankas kontiem vispār neinteresējās, jo bija problēmas ar veselību. Nav iedziļinājies par firmu SIA „/NosaukumsC/". Tikai parakstīja dokumentus, ko grāmatvedība atnesa. Uz 2007. gadu pašam nebija nekāda pieredze uzņēmēju darbībā. Ar veselību ir problēmas līdz pat šim brīdim, praktiski visu laiku dzīvo uz zālēm. Strādā par šoferi, tas ir viegls darbs. Smagu darbu darīt nav atļauts. Kad apsūdzētais /pers. D/ bija slims, tad šis uzņēmums darbojās, kā izriet no /pers. C/ teiktā. Sākumā uzņēmuma vārdā rīkojos pats, bet pēc tam pilnvaroja /pers. C/, jo veselība neļāva pašam darboties. Uzņēmuma zīmogs glabājās pie /pers. C/ vai arī pie grāmatvežiem. Paša rīcībā nebija internetbankas norēķinu konti, tie glabājās grāmatvedībā. Pārskaitījumus neesot veicis, skaidru naudu arī neesot izņēmis. SIA /Nosaukums A/ juridisko adresi neatceras, tur pats esot bijis, kaut kur Brīvības ielā. /pers. AB/ nepazīst, /pers. AC/ ir redzējis, /pers. AD/, /pers. AE/, /pers. AF/, /pers. AG/ un /pers. V/ nepazīst, /pers. Z/ pazīst.

SIA /Nosaukums A/ darījuma partnerus nezin, SIA „/NosaukumsC/" firma ir dzirdēta, bet neko vairāk par to nezin, ar SIA /Nosaukums G/ pašam darījumi nav bijuši, vai SIA /Nosaukums A/ bija darījumi ar ārvalstu uzņēmumiem, nezin. SIA /Nosaukums A/ vārdā parakstīja VID iesniedzamās atskaites, grāmatvedības firmai uzticējies, tas bija /pers. Z/ un vēl viena sieviete, grāmatvede. Pats nav slēdzis līgumu ar šo grāmatvedības uzņēmumu, apsūdzētais /pers. C/ palīdzējis.

2016. gada 17. februāra tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ papildus liecināja, ka piekrīt /pers. C/ sniegtajām liecībām. Firmas vadīšanā pats nav piedalījies. Rēķinus parakstījis, būtībā neiedziļinoties. Dibinot firmu, ieguldījis divus vai trīs tūkstošus, kuru atguvis pēc tam atpakaļ. Grāmatvedību kārtoja nolīgta firma.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 2. punktu tika nolasīta 2009.gada 9. augstā, 15. augustā un 22. septembrī sniegtās apsūdzētā /pers. D/ liecības (sējums Nr. 11, l.l. 24-28).

2009. gada 9. augustā apsūdzētais liecinājis, ka 2007. gada sākumā nolēmis nodarboties uz uzņēmējdarbību, reģistrējis firmu uz sava vārda SIA /Nosaukums A/. Pēc tam sākušās veselības problēmas un nav varējis vadīt firmu. Pienākumus pārņēma /pers. C/, uz pilnvaras pamata. Apsūdzētais atvēris vienu uzņēmuma norēķina kontu AS "Latvijas Krājbanka". Grāmatvedību veda noalgota firma. Pienākumos ietilpa grāmatvedības dokumentu, atskaišu parakstīšana pēc /pers. C/ lūguma. Līgumu slēgšana nekad nav piedalījies. Nezin SIA "Pikadilija", SIA "CD Reforma", SIA "/NosaukumsC/", SIA "Batlmet", nezin arī neko par ārzemju firmām un darījumiem ar tām. Pēc /pers. C/ lūguma izņēmis skaidru naudu, ko nodevis /pers. C/. Nevar neko pastāstīt par slēgtajiem darījumiem, operācijām norēķina kontā. Dž. Kretovu nepazīst.

2007.gada 15.augustā apsūdzētais liecināja, ka nezin, kurš veica SIA /Nosaukums A/ grāmatvedības uzskaiti, taču dokumenti atradās pie /pers. C/. Kādus dokumentus saistībā ar uzņēmumu parakstījis, neatceras precīzi. Nezina, vai SIA /Nosaukums A/ bija celtniecības iekārtas un tehnika. celtniecības objektos nav bijis.

2009. gada 22. septembrī apsūdzētais liecinājis, ka uzrādītos dokumentus ar SIA "/NosaukumsC/" un ārzemju kompāniju ir parakstījis apsūdzētais pēc /pers. C/ lūguma. /pers. H/ nepazīst. Darījumus Polijā un Bulgārijā nav slēdzis, neatceras, kur bija SIA /Nosaukums A/ ofiss, grāmatvedība tika kārtota SIA "Latdat" ofisā Pāles ielā. Pats dokumentus uz ofisu nav vedis. Kā arī ofisa datorus nav izmantojis, kā arī nav veicis norēķinus SIA /Nosaukums A/ vārdā. Par SIA "/NosaukumsG/" piederību /pers. C/ nav zinājis. No konta nav ņēmis ārā skaidru naudu, norēķinājies par degvielu vai veikalos norēķinājies, nezin, cik darbinieki bija SIA /Nosaukums A/. Pēc savas iniciatīvas darījumus nav slēdzis, tikai pēc /pers. C/ lūguma.

Pārbaudot un izvērtējot visus kriminālprocesa ietvaros iegūtos pierādījumu, tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, ir pierādīta ar sekojošiem zemāk norādītiem pierādījumiem to kopsakarībā un savstarpējā saistībā.

Cietušā Valsts ieņēmumu dienesta pārstāve **/pers. AK/** tiesas sēdē liecināja, ka, cietušais Valsts ieņēmumu dienests pieteicis kaitējuma kompensāciju Ls 35015,02 apmērā. Pamatojoties uz Finanšu policijas pārvaldes pieprasījumu tika konstatēts, ka SIA /Nosaukums A/ par 2007. gada maiju un jūniju konstatēts nodokļa parāds. Tika konstatēts, ka darījumi starp SIA /Nosaukums A/ un SIA "/NosaukumsC/" visdrīzāk nav veikti, tika apšaubīti darījumi arī ar SIA "/NosaukumsG/". Nauda tikusi pārskaitīta uz kontu Latvijas krājbankā, taču naudas līdzekļi kontā bijuši mazāki nekā norādīts deklarācijā, VID priekšnodokli Ls 99824,28 neatzina. Kaitējuma kompensācijas apmērs tika aprēķināts, kā starpība starp to summu, kas ir nodokļu aprēķina un Latgales priekšpilsētas tiesas lēmuma, ar kuru tika naudas līdzekļi atzīti par noziedzīgi iegūtiem.

Kompensācija tiek pamatota ar priekšnodokļa atskaitījumu ar SIA "/NosaukumsC/", kā arī tika konstatēts, ka SIA "/NosaukumsG/" naudas līdzekļi ir mazāki, nekā norādīts darījumos. Norāda, ja tiek atskaitīts priekšnodoklis, tad tas apstiprina faktu, ka darījums noticis. Liecināja, ka nodokļa aprēķins nav tas pats, kas audita pārskats. Secināts, ka samaksas fakts starp /NosaukumsG/ un SIA /NosaukumsC/ - V nav konstatēts.

Tiesas sēdē lieciniece **/pers. AN/** liecināja, ka nepazīst apsūdzētos un nepazīst /pers. H/, darbs ticis izpildīts kvalitatīvi, par

ko tikusi veikta arī samaksa, sīkāk neko neatceras.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 2. punktu tika nolasīta 2009. gada 25. maijā /pers. AN/ sniegtā liecība (sējums Nr. 10, l.l. 142) Lieciniece liecinājusi, ka SIA "Jodo" nodarbojas ar izdevniecības pakalpojumu sniegšanu. Sakarā ar nepieciešamajiem darbiem, uzņēmums vērsās pie SIA "/NosaukumsC/". SIA "/NosaukumsC/" sagatavoja līgumu Nr. L12/054 par maketēšanas un dizaina pakalpojumiem, kas tika arī veikti. Apmaksu par sniegtajiem pakalpojumiem uzņēmums pārskaitīja pilnā apmērā uz SIA "/NosaukumsC/" kontu. Pārstāvi neatceras, liecināja, ka /pers. C/ nepazīst. Tiesas sēdē papildus liecināja, ka nepazīst /pers. H/. Darbs ticis izpildīts, apstiprināja, ka ir parakstījusi noslēgto līgumu Nr. L12/054.

Tiesas sēdē liecinieks **/pers. AO/** liecināja, ka nepazīst apsūdzētos un sīkāk neko neatceras. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 2. punktu tika nolasīta 2007. gada 21. augusta /pers. AO/ sniegtā liecība (sējums Nr. 10, l.l. 140-141) Liecinieks liecinājis, ka SIA "Stūre" nodarbojas ar remontdarbu veikšanu pašvaldību objektos. Uzņēmums noslēdza līgumus ar SIA /Nosaukums A/, kuru pārstāvēja persona ar uzvārdu Radziņš. Līgumus sagatavoja SIA "Stūre", kuru liecinieks parakstīja un nodeva Radziņam, kurš savukārt, atgrieza līgumus atpakaļ jau parakstītus. /pers. AP/ nekad nav redzējis, SIA /Nosaukums A/ veica cauruļu remontdarbus objektā. Pēc remontdarbu pabeigšanas, tika parakstīti pieņemšanas- nodošanas akti, kurus parakstīja liecinieks un pārstāvis no SIA /Nosaukums A/ puses. Pēc rēķinu piestādīšanas, SIA "Stūre" samaksāja par saņemtajiem pakalpojumiem, samaksu pārskaitot uz SIA /Nosaukums A/ kontu. Papildus tika noslēgts uzņēmuma līgums ar SIA /Nosaukums A/ par cauruļu remontdarbiem. Pie šī līguma noslēgšanas piedalījās arī pārstāvis Radziņš. Samaksa par darbu tika veikta SIA "CD Serviss", ņemot vērā, ka tika uzrādīts paziņojums par saistību pārņemšanu no SIA "/NosaukumsA/". Tiesas sēdē papildus liecināja, ka SIA /Nosaukums A/ pārstāve iespējams bija dāma. Ar Dž. Kretovu nav bijusi cieša saskarsme, kāpēc līgumi tika slēgti tieši ar SIA /Nosaukums A/ nezin.

Tiesas sēdē liecinieks **/pers. AR/** liecināja, ka ir jurists, sīkāk neko neatceras. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 2. punktu tika tika nolasīta 2007. gada 21. augusta /pers. AR/ sniegtā liecība (sējums Nr. 10, l.l. 138-139) Liecinieks liecinājis, ka SIA "CD Serviss" nodarbojas ar būvniecības darbu veikšanu. SIA "Stūre" noslēdza līgumu ar SIA /Nosaukums A/ par remontdarbu veikšanu. Pie liecinieka vērsies /pers. AO/ ar lūgumu veikt remontdarbus, noslēdzot līgumu ar SIA /Nosaukums A/, kuru parakstīja valdes locekle Dž. Kretova. Liecinieks pārstāvi pats nav redzējis. Paskaidroja, ka SIA /Nosaukums A/ nevar izpildīt remontdarbu paši. Darbus Staiceles ielā 15 veica SIA "CD Serviss". Ņemot vērā, ka SIA /Nosaukums A/ nevarēja norēķināties ar SIA "CD Serviss", liecinieks sastādīja cesijas līgumu par SIA /Nosaukums A/ prasījumu tiesību pāreju SIA "CD Serviss". Visi līgumi tika parakstīti no SIA /Nosaukums A/ puses, ar SIA "Stūre" starpniecību. Citi darījumi nav bijuši.

Tiesas sēdē liecināja, ka uztur iepriekš nolasītās liecības, papildus liecināja, ka pazīst /pers. AO/, saistībā ar nolasīto liecību minētajiem darījumiem. Apsūdzētos nepazīst, kas iedevis SIA /Nosaukums A/ datus neatceras.

Tiesas sēdē liecinieks **/pers. AG/** liecināja, ka /pers. H/ ir ieskaitījis lieciniekа kontā naudu no uzņēmuma konta, no kāda uzņēmuma nav pievērsis uzmanību, to pateikusi izmeklētāja. Ja atceras ticis ieskaitīts Ls 700, varbūt vairāk, sīkāk neko neatceras. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 2. punktu tika tika nolasīta 2009. gada 15. janvāra /pers. AG/ sniegtā liecība (sējums Nr. 10, l.l. 130). Liecinieks liecināja, ka liecinieks aptuveni 1992./1993. gadā /pers. H/ aizdevis naudu 2000 USD, par ko rakstveida aizdevuma līgums netika sastādīts. 2007. gada 4. februārī /pers. H/ pārskaitīja lieciniekam Ls 790,00. Nauda tika pārskaitīta no SIA "/NosaukumsC/" konta uz liecinieka personīgo kontu. Ar /pers. C/ pazīstams no skolas laikiem. Liecinieka SIA "MB Studija" un SIA "Global Net" bijuši darījumi ar SIA "/NosaukumsG/", kuru pārstāvēja /pers. C/. SIA "MB Studija" bijuši darījumi ar SIA "/NosaukumsC/" par datorgrafikas pakalpojumiem. SIA "/NosaukumsC/" pārstāvēja /pers. H/. Tiesas sēdē liecinieks apstiprināja iepriekš sniegtās liecības. Papildus liecināja, ka bija SIA "MB Studija", SIA "Global Net" valdes loceklis. SIA "MB Studija" bijuši darījumi ar SIA "/NosaukumsC/", kuru pārstāvēja /pers. H/. Darījuma precīzus datumus neatceras, kā arī neatceras, kurš tieši veica darbus. SIA "/NosaukumsG/", kuru pārstāvēja /pers. C/, bija darījumi ar SIA "Global Net" iespējams par telpu remontu. Darījums tika izpildīts. Liecināja, ka /pers. H/ pazīst no 90. gadiem. Norāda, ka SIA "/NosaukumsC/" pārstāvēja personīgi un aktīvi darbojās minētajā uzņēmumā. Liecinieks no savas puses sagatavojis līgumu, savukārt, /pers. H/ rēķinus. /pers. H/ liecinieks saticis pie /pers. C/ mājās, sācis runāt par uzņēmējdarbību, līdz vienojušies par kopēju darījumu.

Tiesas sēdē liecinieks **/pers. AU/** liecināja, ka neko neatceras. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 2. punktu tika nolasīta 2007. gada 17. augusta /pers. AU/ sniegtā liecība (sējums Nr. 11, l.l. 2) Liecinieks liecināja, ka SIA "Baltmet" nodarbojas ar metāla izstrādājumu tirdzniecību. Uzņēmums pārdeva preci SIA /Nosaukums A/ saskaņā ar preču pavadzīmi ABA 326006, par ko SIA /Nosaukums A/ samaksāja LVL 4690,44. SIA /Nosaukums A/ pārstāvju neatceras. Tiesas sēdē uzturēja nolasīto liecību. Liecināja, ka apsūdzētos nepazīst. Lieciniekam liekas, ka ar SIA /Nosaukums A/ tika noslēgts tikai viens darījums, par ko tika arī saņemta samaksa.

Tiesas sēdē liecinieks **/pers. AV/** liecināja, ka apsūdzētos nepazīst, bijusi kaut kāda lieta ar SIA "/NosaukumsC/", bet neatceras. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 2. punktu tika nolasīta 2009. gada 13. maija /pers. AV/ sniegtā liecība (sējums Nr. 10, l.l. 84) Liecinieks liecināja, ka SIA "VLV" nodarbojas ar celtniecība un remonta darbiem. 2005. gada aprīlī SIA "VLV" un SIA "Rosalins" noslēdza darījumu, kas bija darba apakšuzņēmums. Pamatlīgums par celtniecības darbiem bija noslēgts ar SIA "VLV" un SIA "Pluss Īpašums". SIA "Pluss Īpašums" savlaicīgi nesamaksāja par padarīto darbu, līdz ar to SIA "VLV" nevarēja norēķināties ar SIA "Rosalins". Pēc pusgada SIA "Rosalins" atsūtīja SIA "VLV" līgumus un rēķinu, ar norādi, ka parāda summa jāsamaksā SIA "/NosaukumsC/", kas arī tika izdarīts. Apsūdzētos un /pers. H/ nepazīst. Tiesas sēdē uzturēja nolasīto liecību. Papildus liecināja, ka liecinieks ir SIA "VLV" valdes loceklis. Ar SIA " /NosaukumsC/" pārstāvjiem personīgi nav ticies. Kādā veidā tika atsūtīti rēķini, neatceras. Nepazīst /pers. H/ un /pers. Z/. Kad tika atmaksāts rēķins neatceras.

Tiesas sēdē liecinieks **/pers. AF/** liecināja, ka liecinieks tika izsaukts uz nopratināšanu sakarā ar pārskaitījumu uz lieciniekа kontu, kas notika 2006./2007. gadā. Liecinieks tirgojis Vācijā ražotas durvis, kuras iegādājās pircējs, kura vārdu neatceras, Pēteris vai Sergejs. Atmaksu par durvīm veica ar pārskaitījumu. Firma, kas pārskaitīja naudu bija SIA "/NosaukumsC/" vai kaut kas līdzīgs. Durvis tika pirktas vairākas reizes, neko neizsaka /pers. H/ un /pers. D/, SIA /Nosaukums A/ un SIA "/NosaukumsG/". Durvis tirgojis, kā privātpersona. /pers. C/ pazīst 15 gadus, kādreiz strādājuši kopā SIA "Kļava", /pers. C/ bijis būvdarbu vadītājs. SIA "Kļava " tika likvidēta 2006. gadā. Pēc tam /pers. C/ nav slēdzis darījumus ar liecinieku. Liecinieks satiekas ar /pers. C/, kā ar draugu. Durvis tika pārdotas bez pavadzīmes. Kad pircējs veica samaksu, tad liecinieks atdeva preci, lieciniekam durvis tika nodotas, kā darba samaksa SIA "Kļava".

Tiesas sēdē liecinieks **/pers. AC/** liecināja, ka ir aizdevis vairākas reizes naudu /pers. H/, kopsummā Ls 10000 - 15000, par ko tika noslēgti aizdevuma līgumi uz īsu periodu. Naudu /pers. H/ atdevis savlaicīgi - citreiz skaidrā naudā, citreiz ar pārskaitījumu, to pārskaitot uz lieciniekа sievas /pers. AD/ konta. Nauda tika aizdota skaidrā naudā. Firma, kas pārskaitījusi naudu bija SIA "Transvers" vai kaut kas līdzīgs. /pers. C/ pazīst kopš bērnības, /pers. C/ nodarbojas ar celtniecību. /pers. H/ pazīst apmēram 20 gadus. /pers. H/ ir aktīvs, persona, uz kuru var paļauties, spējīgs vadīt uzņēmumu. Liecinieks nezin, kur /pers. H/ iztērējis aizdoto naudu. Citreiz aizdevuma

līgumu /pers. H/ parakstīja, kā uzņēmuma pārstāvis, citreiz, kā fiziska persona. Aizdevuma līgumi tika slēgti uz liecinieka sievas /pers. AD/ vārda, nezin, vai /pers. C/ pazīst /pers. H/. Līgumi tika saskaņoti pie liecinieka dzīvoklī.

Tiesas sēdē, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 4. punktu tika nolasīta 2008. gada 7. aprīļa **/pers. B0/** sniegtās liecības tulkojums (sējums Nr. 4, l.l. 167-168). Liecinieks liecinājis, ka 2006./2007. gada bija SAS "ALMEIDA" mārketinga vadītājs. Uzņēmums sniedza kravas pārvadāšanas pakalpojumus. SIA "/NosaukumsC/" pārskaitīja naudu EUR 36000,00 apmērā uzņēmumam par to, ka SAS "ALMEIDA" sniedza pārvadāšanas pakalpojumu OOO "Proksim- soft", kas atrodas Sanktpēterburgā. SIA /Nosaukums A/ laika posmā no 01.05.2007 līdz 31.01.2008. g. nomāja automobili 10 reizes, par ko SIA /Nosaukums A/ veica samaksu EUR 10 000. Nezin, kas atvēris norēķinu kontu Nr. LT274010040900060277. /pers. H/ un apsūdzētos nepazīst.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 3. punktu tika nolasīta 2008. gada 8. aprīļa **/pers. BA/** sniegtās liecības tulkojums (sējums Nr. 4, l.l. 165-166) Lieciniece liecināja, ka 2006./2007. gada bija SAS "ALMEIDA" grāmatvede. Lieciniece kārtojusi uzņēmuma dokumentāciju, kas saistīta ar produktu realizāciju, kā arī veikusi pārskaitījumus citiem uzņēmuma partneriem. Viens no partneriem bija SIA "/NosaukumsC/", kurš pārskaitīja uzņēmumam EUR 35000,00, visdrīzāk par transporta pakalpojumiem. Saņemtā nauda tika izmantota pārskaitījumu veikšanai citiem uzņēmumiem par saņemtajām precēm. Nauda netika izņemta no konta un atdota kādam. Par SIA /Nosaukums A/ liecina, ka SIA /Nosaukums A/ pārskaitījis EUR 10 000, visdrīzāk par transporta nomu, par ko vēlāk lieciniece izrakstījusi PVN faktūrrēķinu. Saņemtā nauda tika izmantota pārskaitījumu veikšanai citiem uzņēmumiem par saņemtajām precēm. Nezin, kas atvēris norēķinu kontu Nr. LT274010040900060277. Kas pārstāvēja SIA /Nosaukums A/ un SIA "/NosaukumsC/" nezin. /pers. H/ un apsūdzētos nepazīst.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 4.punktu tika nolasīta 2008. gada 8. aprīļa **/pers. BB/** sniegtās liecības tulkojums (sējums Nr. 4, l.l. 163-164) Liecinieks liecināja, ka 2006./2007. gada bija /nosaukums/ ģenerāldirektors. Liecinieks kārtoja uzņēmuma iekšējos darījumus. Nezin neko par darījumu slēgšanu ar darījuma partneriem ārvalstīs, par to bija atbildīgi citi darbinieki, tai skaitā /pers. B0/. Nezin, kas atvēris norēķinu kontu Nr. /konta numurs/. Nevar neko paskaidrot par noslēgtiem darījumiem ar SIA /Nosaukums A/ un SIA "/NosaukumsC/", /pers. H/ un apsūdzētos nepazīst.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 4.punktu tika nolasīta 2008. gada 14. marta un 8. aprīļa **/pers. BC/** sniegtās liecības tulkojums (sējums Nr. 4, l.l. 160-162). Lieciniece liecināja, ka ir SAS "ALMEIDA" galvenā grāmatvede. Lieciniece kārtoja uzņēmuma dokumentāciju, kas saistīta ar bilancēm, pārskatiem un mazumtirdzniecības uzskaiti, kasi un darba samaksu aprēķiniem. Par vairumtirdzniecību bija atbildīgs /pers. B0/ un /pers. BA/. Nav veikusi pārskaitījumus no konta, uz kuru SIA /Nosaukums A/ un SIA "/NosaukumsC/" pārskaitījis naudu, jo tas ir konts, kas paredzēts vairumtirdzniecības darījumiem. Nezin, kas atvēris norēķinu kontu Nr. /konta numurs/. Neko sīkāk par darījumiem, kas noslēgti ar SIA /Nosaukums A/ un SIA "/NosaukumsC/" nevar paskaidrot. /pers. H/ un apsūdzētos nepazīst.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 4. punktu tika nolasīta 2008. gada 9. aprīļa **/pers. BD/** sniegtās liecības tulkojums (sējums Nr. 4, l.l. 169-170). Liecinieks liecināja, ka 2006./2007. gada bija /nosaukums/ saimniecības daļas vadītājs. Nezin, kas atvēris norēķinu kontu Nr. LT274010040900060277. Liecinieks kārtoja uzņēmuma saimniecības darījumus. Nevar neko paskaidrot par noslēgtiem darījumiem ar SIA /Nosaukums A/ un SIA "/NosaukumsC/", /pers. H/ un apsūdzētos nepazīst.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 4. punktu tika nolasīta 2008. gada 7. februāra **/pers. BE/** sniegtās liecības tulkojums (sējums Nr. 4, l.l. 97-99). Liecinieks liecināja, ka 2000. gadā strādājis /nosaukums/ par vadītāju. Uzņēmums nodarbojies ar grīdu segumu un sienu apsitumu tirdzniecību. Uzņēmumā ieradies nepazīstams, krievu valodā runājoša persona un izteikusi velmi iegādāties grīdas segumu ar piedevumiem, norādot SIA "/NosaukumsA/" rekvizītus. Tika sagatavots avansa rēķins, kas tika atmaksāts, pārskaitot uz uzņēmuma kontu EUR 2224,00. 2007. gada jūnijā tika atvestas preces un izrakstīts faktūrrēķins, taču pēc precēm neviens nav ieradies pakaļ. Nauda par precēm ir samaksāta un preces stāv noliktavā. Neatceras, kā izskatījās persona, kas pasūtīja preces. Uzņēmums nav slēdzis darījumus ar SIA "/NosaukumsC/", /pers. H/ un apsūdzētos nepazīst.

Tiesas sēdē liecinieks **/pers. AE/** liecināja, ka pazīst /pers. C/, bijuši skolas biedri, kopā nodarbojušies celtniecības sfērā, strādājuši kopā kā kompanjoni, sīkāk neatceras. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 2. punktu tika nolasīta 2009. gada 20. aprīlī liecinieka /pers. AE/ sniegtā liecība (sējums Nr. 2, l.l. 53-54) Liecinieks liecināja, ka 2003. gada sākumā /pers. BF/ un Čevers lieciniekam piedāvāja uz sava vārda reģistrēt SIA "/NosaukumsC/". Liecinieks piekritis, ņemot vērā, ka SIA "/NosaukumsC/" sākās tiesvedības ar VID par nodokļu pārmaksu, kas bija izveidojusies iepriekšējo amatpersonu laikā, saimniecisko darbību firmas vārdā neveica. 2006. gadā liecinieks nolēma firmu pārdot. neatceras, kas izteica priekšlikumu pirkt firmu. Pircējs sagatavoja pārreģistrācijas dokumentus un no 26.10.2006.g. nepārstāv sabiedrību. Jaunā īpašnieka uzvārdu neatceras, varēja būt /pers. H/. Pie pārreģistrācijas visa uzņēmuma dokumentācija tika nodota jaunajam īpašniekam. Pēc tam liecinieks kļuva par SIA /nosaukumsI/ amatpersonu, kuru pārreģistrēja pēc tam uz /pers. BG/ vārda. /pers. C/ pazīst no skolas laikiem. SIA "/NosaukumsC/" nezin. Par SIA "/NosaukumsC/" un SIA /nosaukumsI/ darījumiem paskaidrot nevar. Tiesas sēdē papildus liecināja, ka pārdevis SIA "/NosaukumsC/", jo VID bija uzrēķinājis sodus, pircējs varētu būt /pers. H/. Pie izmeklētājas /pers. H/ ir atpazinis. Sludinājums par kapitāldaļu pārdošanu netika likts, neatceras, kā iepazinies ar /pers. H/. SIA /nosaukumsI/ sniedza maznozīmīgus juridiskos pakalpojumus. Klientiem firmu ieteica /pers. C/. SIA "/NosaukumsC/" dokumentācija tika nodota jaunajam īpašniekam, taču tieši kurai personai, neatceras, /pers. H/ dokumentus nav nodevis.

Tiesa pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 3. un 4.punktu, tiesas sēdē nolasīja liecinieces /pers. BH/ 2008. gada 29. maija un 2008. gada 11.februāra sniegto liecību tulkojumus. (sējums Nr. 8, l.l. 146-148, 227-228)

2008.gada 11.februārī **/pers. BH/** liecināja, ka ir uzņēmuma /nosaukums/ finanšu direktore-galvenā grāmatvede kopš 2004.gada 5.novembra. Kā izriet no uzņēmuma dokumentācijas, netiek veikta sadarbība ar SIA /Nosaukums A/ un SIA "/NosaukumsC/". Ar Latvijas uzņēmumiem nav parakstīti sadarbības līgumi, nav pārdotas preces un sniegti pakalpojumi, tāpēc nepastāv kopīgu savstarpējo norēķinu. Tomēr, kā redzams no banku rēķiniem, abi Latvijas uzņēmumi ir vairākkārt veikuši iemaksas "Sempertrans Belchatow" sadarbības partnera "Gen State" LLC vārdā, kura juridiskā adrese ir ASV un ar kuru ir parakstīts sadarbības līgums. "Gen State" LLC no "Sempertrans Belchatow" saņem gumijas lentes.

Lieciniece nezina, kādēļ ASV uzņēmuma parādus attiecībā uz "Sempertrans Belchatow" kārtoja Latvijas uzņēmumi. Iespējams, ka tas noticis cesijas ceļā.

Lieciniece liecināja, ka nemaina 2008.gada 11.februārī sniegto liecību, uzņēmumam "Sempertrans Belchatow" nav bijusi tieša sadarbība ar Latvijas uzņēmumiem SIA /Nosaukums A/ un SIA "/NosaukumsC/". Vienīgā saikne bijusi pagājušā gada februārī un maijā saņemtie naudas pārvedumi no šiem uzņēmumiem, tomēr pārveduma aprakstā bija skaidra norāde, ka tā ir samaksa ASV uzņēmumam "Gen State" LCC vārdā. Ar šo ASV uzņēmumu "Sempertrans Belchatow" ir noslēgts sadarbības līgums. Pieļauj, ka starp ASV uzņēmumu

un Latvijas uzņēmumiem varēja būt noslēgts cesijas līgums. Nezin, kas atvēris uzņēmuma kontu, nevar pateikt, kā tieši tika izmantota no Latvijas uzņēmumiem saņemtā nauda, bet, visticamāk, tika ieguldīta uzņēmuma darbībā. No Latvijas norādītā naudas summa netika izmaksāta skaidrā naudā vai nodota tālāk trešajām pusēm. Nauda tika ieguldīta uzņēmuma darbībā. Latvijas uzņēmumu pārstāvju uzvārdi, kuri parādās šajā krimināllietā, lieciniecei nav pazīstami. Lieciniece paskaidro, ka uzņēmuma pamatdarbības veids ir konveijera lentu ražošana, ar ko nodarbojas jau vairāk nekā 30 gadu. Uzņēmums "Sempertrans Belchatow" ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību. Viens no daļu turētājiem ir Austrijas koncerns "Semperit" AG. Tas ir viss, ko lieciniece var liecināt par doto lietu.

Tiesas sēdē tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 3. un 4.punktu, nolasīja liecinieka **/pers. BK/** 2008.gada 10.jūnija sniegtās liecības tulkojumu. (sējums nr. 6, l.l. 93.-99) Liecinieks liecināja, ka ir /nosaukums/ IK īpašnieks. Uzņēmums nodarbojas ar ražošanu, pārstrādi, tabakas un tabakas izstrādājumu tirdzniecību. 2007.gada 9.janvārī liecinieks nosūtīja pieteikumu bankas konta atvēršanai AS "Apvienotā Bulgārijas banka", kas tika atvērts uz uzņēmuma vārda ar konta Nr.BG17UBBS80021418092810. Lieciniekam ir bijušas tiesības rīkoties ar kontā esošajiem naudas līdzekļiem.

2007.gada 9.janvārī starp liecinieku un AS "Apvienotā Bulgārijas banka" tika noslēgts līgums par norēķinu kontu bez pieslēguma internetbankai. Tikai lieciniekam bija tiesības izmantot šo norēķinu kontu. Liecinieks netika pilnvarojis citu personu rīkoties ar bankas kontā esošajiem naudas līdzekļiem. Uzņēmums darbojas un īsteno saimniecisko darbību Bulgārijā. Saistībā ar /nosaukums/ IK norēķinu kontu Apvienotajā Bulgārijas bankā Nr.BG17UBBS80021418092810 liecinieks paskaidro, ka viņam ir zināms Latvijas uzņēmums SIA "/NosaukumsA/", bet nav zināms SIA "/NosaukumsC/". Liecinieks neesot pazīstams ar SIA "/NosaukumsA/" pārstāvi.

SIA "/NosaukumsA/" veica naudas līdzekļu pārskaitījumus uz iepriekš norādīto "Tabako Treid" IK norēķinu kontu. Liecinieks nevar pateikt, cik reižu tika pārskaitīti naudas līdzekļi, bet tie tika īstenoti par katru konkrētu faktūrrēķinu. No SIA "/NosaukumsA/" saņemtie naudas līdzekļi atrodas norēķinu kontā bankā. Šīs pārskaitītās summas ir uzņēmuma līdzekļi, ko firma saņem par izejvielām, materiāliem u.c. SIA "/NosaukumsA/" pārskaitītos naudas līdzekļus lecinieks nenoņēma vai arī veica pārskaitījumus citiem uzņēmumiem pēc personu lūguma. Lieciniekam nav bijušas nekādas līgumattiecības ar SIA "/NosaukumsC/", liecību sniegšanas brīdī pirmo reizi dzird par tādu uzņēmumu. Ar SIA "/NosaukumsA/" lieciniekam ir pārdošanas attiecības tikai uz faktūrrēķinu pamata par tabakas izstrādājumu piegādi. Ar "Tabako Treid" IK starpniecību 2007.gadā nebija un nav darījumu ar SIA "/NosaukumsC/". Lieciniekam nav zināma persona /pers. H/ un apsūdzētie.

Tiesas sēdē tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 3. un 4.punktu, nolasīja liecinieka **/pers. BN/** 2008.gada 5.februāra sniegtās liecības tulkojumu. (sējums Nr. 5, l.l. 103.-105) /pers. BN/ liecināja, ka 1991.gada 31.jūlijā 4 Lietuvas Republikas pilsoņi: /pers. BN/, /pers. BP/, /pers. BR/ (/pers. BR/) un /pers. BS/ (/pers. BT/) nodibināja UAB "Silita". Ap 1992.-1993.gadu lecinieks kļuva par UAB "Silita" vienpersonisku akcionāru. Uzņēmums nodarbojas ar koksnes ražojumiem no Somijas, pirts aprīkojumu, iekārtošanu un konsultācijām celtniecības un nekustamā īpašuma jautājumos. Uzņēmumam ir norēķinu konts LT177011700003467317 AB "Ūkio bankas", kas tika atvērts 1991.gadā. Neatceras, vai bankas kontu atvēra lecinieks vai /pers. BP/. 2007.gada sākumā uzņēmuma birojā ieradās 30-40 gadus vecs vīrietis, ap 180cm garš, ar normālu ķermeņa uzbūvi, bez īpašām pazīmēm, kurš runāja pareizā lietuviešu valodā. Ja lecinieks vīrieti ieraudzītu, tad atpazītu pēc sejas vaibstiem. Vīrietis sacīja, ka esot viena Latvijas uzņēmuma pārstāvis, un interesējās par pirts aprīkojumu un materiāliem. Pēc aptuveni 2 nedēļām vīrietis atkal ieradās UAB "Silita" birojā ar konkrētu mērķi iegādāties pirts aprīkojumu un pirts apdares dēlīšus. Lecinieks pajautāja par Latvijas uzņēmumu. Vīrietis atbildēja, ka tas ir SIA "/NosaukumsA/", kas reģistrēts kā PVN maksātājs. Vīrietis iesniedza uzņēmuma SIA "/NosaukumsA/" un tā direktora /pers. D/ datus. Saskaņojot daudzumus, UAB "Silita" sagatavoja līguma Nr.1290, kas tika parakstīts 2007-04-05. Vīrietim tika atdoti 2 līguma eksemplāri, uz kuriem bija lecinieka paraksti un UAB "Silita" zīmogs. SIA "/NosaukumsA/", pēc līgumā noteiktā, ar bankas pārskaitījumu samaksāja UAB "Silita" 13 033,27 *euro*. Pēc naudas pārskaitīšanas UAB "Silita" tika paziņots autovadītājs, kurš ieradīsies pēc precēm, un automobiļa dati. Preces tika uzkrautas no UAB "Silita" noliktavas Lecinieks personīgi Latvijas autovadītāju /pers. BU/ neredzēja un preču uzkraušanā nepiedalījās. Saņemtā nauda palika kontā un tika lietota uzņēmuma saimniecības vajadzībām. Skaidrā naudā konkrētie naudas līdzekļi no konta netika izņemta. UAB "Silita" nav bijusi darīšana ar SIA "/NosaukumsC/", lecinieks nepazīst tā atbildīgās personas, tai skaitā /pers. H/. SIA "/NosaukumsA/" pārstāvjus /pers. D/ un /pers. C/ lecinieks nepazīst.

Tiesas sēdē lieciniece **/pers. BG/** liecināja, ka ar apsūdzēto /pers. C/ ir pazīstami apmēram 30 gadus, apsūdzēto /pers. D/ pazīst mazāk. Apsūdzētais /pers. C/ braucis pie liecinieces ciemos ar brāļa meitu, bija pazīstama ar /pers. C/ sievu. Strādājot SIA /nosaukumsI/ ir bijuši darījumi ar /pers. C/.

SIA /nosaukumsI/ sniedza juridiskos pakalpojumus, lieciniece bija SIA /nosaukumsI/ īpašniece. Firmu SIA /Nosaukums A/ un SIA "/NosaukumsC/" nosaukumus lieciniece ir dzirdējusi. /pers. D/ ir /pers. C/ attāls radinieks. Lieciniece paskaidroja, ka /pers. Z/ lieciniecei palīdzēja kārtot papīrus SIA /nosaukumsI/ un sniedza konsultācijas, viņš nestrādāja SIA /nosaukumsI/. Lieciniece pazīst /pers. CA/, jo viņai lieciniece nodeva visus SIA /nosaukumsI/ dokumentus. Lieciniece nezina, kas veda SIA "/NosaukumsA/" grāmatvedību. Norāda, ka SIA /nosaukumsI/ nopirkusi no /pers. AE/. /pers. H/ neatceroties.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, tiesas sēdē nolasīja liecinieces /pers. BG/ 2009.gada 30.maija sniegto liecību. (Sējums nr. 10, l.l. 131-132) Lieciniece liecinājusi, ka no 2006.gada beigām līdz 2008.gada sākumam bijusi SIA /nosaukumsI/ amatpersona. Uzņēmums nodarbojās ar juridisko pakalpojumu sniegšanu. Kļūt par SIA /nosaukumsI/ amatpersonu lieciniecei palīdzēja /pers. AE/, kuram piederēja SIA /nosaukumsI/. Andrejs lieciniecei pateica, ka SIA /nosaukumsI/ grāmatvedības uzskaiti veica SIA "Latdat" un, ja lieciniece vēlas, tad var turpināt sadarbību ar minēto uzņēmumu. Lieciniece nelauza līgumu ar SIA "Latdat", un turpmāk SIA /nosaukumsI/ grāmatvedības uzskaiti veica SIA "Latdat" grāmatvede /pers. CA/. SIA /nosaukumsI/ pārskaitījumi par darījumiem tika veikti internetbankā. Tā kā kodu kartes atradās pie liecinieces, arī pārskaitījumus veica lieciniece. 2007.gada ziemā lieciniece bija slimnīcā. Steidzami vajadzēja veikt pārskaitījumus no SIA /nosaukumsI/ konta. Lieciniece palūdza /pers. CA/ veikt pārskaitījumus un atļāva paņemt un izmantot kodu karti interneta pieslēgumam SIA /nosaukumsI/kontam. Slimnīcā lieciniece bija divas nedēļas un pēc tam /pers. CA/ kodu karti atdevusi lieciniecei. SIA /nosaukums/ 2007.gadā bija juridisko pakalpojumu darījumi ar SIA "/NosaukumsA/". Lieciniece neatceras, kurš pārstāvēja SIA "/NosaukumsA/". Darījumus ar SIA "/NosaukumsC/" 2007.gadā SIA /nosaukumsI/ neveica, par minēto uzņēmumu lieciniece dzird pirmo reizi, /pers. H/ nepazīst. Pārskaitījumus no SIA /nosaukumsI/ konta uz SIA "/NosaukumsC/" kontu nav veikusi.

2008.gada sākumā lieciniece gribēja likvidēt SIA /nosaukumsI/, bet /pers. CA/ piedāvāja lieciniecei SIA /nosaukumsI/ pārdot, un piedāvāja savu palīdzību. Lieciniece piekrita un SIA "Latdat" atrada jauno īpašnieku un noformēja pārreģistrācijas dokumentus. SIA /nosaukumsI/ tika pārreģistrēta uz /pers. CB/ vārda. Visus SIA /nosaukumsI/ dokumentus lieciniece aizveda uz SIA "Latdat", un Svetlana vai /pers. Z/ apņēmās tos nodot jaunajam īpašniekam. /pers. CB/ lieciniece redzēja vienu reizi SIA "Latdat" ofisā, kad parakstīju SIA /nosaukumsI/ pārreģistrācijas dokumentus.

Tiesas sēdē lieciniece uzturēja iepriekš sniegto liecību. Neatceras, kādi darījumi tika slēgti. /pers. CA/ izpalīdzēja un kārtoja SIA /nosaukumsI/ rēķinus, bet neatceras kādus. Tas liecinieci neinteresēja, jo viņai bija smags periods dzīvē.

Kad lieciniece sniedza liecības, nebija pazīstama ar /pers. D/, tikai pirms 2 gadiem iepazinusies. Šis bija vienīgais gadījums, kad kāda cita persona no SIA /nosaukumsI/ veica pārskaitījumu.

Tiesas sēdē lieciniece **/pers. CA/** liecināja, ka strādā par grāmatvedi SIA /nosaukums/. Pazīst /pers. C/ un /pers. D/ no tiem laikiem, kad strādāja SIA /nosaukumsI/.

2007.gadā /pers. Z/ un /pers. CD/ bija SIA /nosaukums/amatpersonas. Iespējams, ka lieciniece ar apsūdzētajiem iepazinās ātrāk. Atceras, ka SIA "Jurkonsultu grupa Latdat" sniedza grāmatvedības pakalpojumus SIA /nosaukumsI/, lietā jābūt visiem līgumiem. /pers. AE/ nodeva dokumentus lieciniecei un pēc tam /pers. BG/ nodeva dokumentus SIA /nosaukums/.

Lieciniece nav pārliecināta, ka būtu veikusi pārskaitījumus no SIA /nosaukumsI/ konta. SIA "Jurkonsultu grupa Latdat" pieņem dokumentus no firmām, bet firmu vārdā netiek veikti nekādi pārskaitījumi. Liecinieces rīcībā nav bijušas kodu kartes un kodu kalkulators. Lieciniece pieļauj varbūtību, ka SIA "Jurkonsultu grupa Latdat" ir sniegusi grāmatvedības pakalpojumus SIA "/NosaukumsC/". Lieciniece neatceras, kādas liecības ir sniegusi. Lieciniece norāda, ka pazīst /pers. D/, viņš ir /pers. C/ brālēns. Domā, ka nav apkalpojusi SIA "/NosaukumsA/", Dokumentus nesa /pers. D/, /pers. H/ nepazīst.

Neatceras, kurš ir sastādījis pavadzīmes. Ja ir līgums par grāmatvedības pakalpojumu sniegšanu SIA "/NosaukumsA/", tad SIA "Jurkonsultu grupa Latdat" ir sastādījuši deklarācijas. PVN deklarācijas paraksta direktors un grāmatvedis. SIA "/NosaukumsA/" iesniedza atskaites par 554 479,00 Ls, konta apgrozījums SIA "/NosaukumsA/" no 30.03.2007. un 31.07.2007. bija uz pusi mazāks – ja kontā ir mazāk naudas, tad ir debitoru parāds. Ja rēķini bijuši par 100 000,00 Ls, bet apmaksāta puse, tad pusi ir palikuši parādā. PVN deklarācija tiek sastādīta uz iedoto dokumentu pamata.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, tiesas sēdē nolasīja liecinieces /pers. CA/ 2009.gada 12.maijā sniegto liecības tulkojumu. (sējums Nr. 2, l.l. 67) Lieciniece 2009.gada 12.maijā liecinājusi, ka 2007.gadā strādājusi par grāmatvedi SIA "Jurkonsultu grupa Latdat", kurā direktors bija /pers. Z/. Firma nodarbojās ar grāmatvedības un juridiskajiem pakalpojumi. Lieciniece veica SIA /nosaukumsI/ grāmatvedības uzskaiti no dokumentiem, kurus lieciniecei iesniedza /pers. BG/. Lieciniece nav veikusi pārskaitījumus no SIA /nosaukumsI/ konta, nav izmantojusi SIA /nosaukumsI/ bankas karti, /pers. BG/ nav lieciniecei nodevusi bankas karti. Par SIA /nosaukumsI/ un SIA "/NosaukumsC/" darījumiem lieciniece neko nezina, SIA "Jurkonsultu grupa Latdat" nav veikusi SIA "/NosaukumsC/" grāmatvedības uzskaiti. SIA "Jurkonsultu grupa Latdat" firmai SIA "/NosaukumsC/" veica vienreizēju juridisko pakalpojumu, lieciniece nezina, kurš pārstāvēja SIA "/NosaukumsC/".

SIA "Jurkonsultu grupa Latdat" veica SIA "/NosaukumsA/" grāmatvedības uzskaiti. SIA "/NosaukumsA/" direktors bija /pers. D/, bet firmas dokumentus lieciniecei atveda /pers. C/. No SIA "/NosaukumsA/" konta lieciniece nav veikusi pārskaitījumus, kā arī nav izmantojusi internetbanku. SIA "Jurkonsultu grupa Latdat" izmantoja /pers. C/, bet lieciniece nezina, vai viņš veica maksājumus no SIA "/NosaukumsA/"" un SIA "/NosaukumsC/" kontiem.

Tiesas sēdē lieciniece uzturēja iepriekš sniegto liecību, norāda, ka, ja starp klienta atnestajiem dokumentiem kaut kas trūkst, tad ļauj firmas pārstāvim piesēsties pie datora un izprintēt trūkstošo dokumentu uz vietas.

Lieciniece neatceras, cik firmas apkalpojusi 2007.gadā. Lieciniece atceras SIA "/NosaukumsG/", jo firmai tika sniegti grāmatvedības pakalpojumi, to pārstāvējis /pers. C/.

Lieciniecei neko neizsaka vārds /pers. AP/, /pers. AE/ ir bijušais SIA /nosaukumsI/ īpašnieks, lieciniece norāda, ka /pers. BG/ nav nodevusi kodu karti, lai SIA /nosaukumsI/ vārdā veiktu naudas pārskaitījumus.

Tiesas sēdē lieciniecs **/pers. CF/** liecināja, ka atceras darījumus ar SIA "/NosaukumsA/". Tolaik lieciniecs pasūtījis tehnisku dokumentāciju, par ko piestādīto rēķinu apmaksājis.

2007.gadā lieciniecs bija SIA "Papīra nams" valdes loceklis. Lieciniecs iespējams atceras vienu darījumu no 2007.gada, bija objekts Deglava ielas galā, kuram bija nepieciešama tehniskā dokumentācija. /pers. C/ ir būvinženieris, kuru lieciniecs pazinis iepriekš. Neatceras, vai tika pieņemts pieņemšanas-nodošanas akts, lieciniecs kā pasūtītājs darbus pieņēma. Kontaktējies ar /pers. C/, bet neatceras, ar ko slēdzis darījumu no SIA "/NosaukumsA/". Lieciniecs pazīst /pers. C/ no 1997.gada, zina, ka /pers. D/ ir /pers. C/ brālēns.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, tiesas sēdē nolasīja liecinieka /pers. CF/ 2008.gada 26.martā sniegto liecību. (sējums Nr. 10, l.l. 133) 2008.gada 26.martā liecinieks /pers. CF/ liecinājis, ka SIA "Papīra nams" nodarbojas ar starpniecības pakalpojumu sniegšanu. 2007.gada 18.maijā SIA "Papīra nams" noslēdza līgumu Nr.2007/05 ar SIA "/NosaukumsA/", saskaņā ar ko SIA "/NosaukumsA/" veica tehniskās dokumentācijas izstrādāšanu urbto pāļu ierakšanai. Izpildītie darbi tika pieņemti ar pieņemšanas-nodošanas aktu, un SIA "/NosaukumsA/" izrakstīja rēķinu. Rēķina apmaksa tika veikta ar pārskaitījumu SIA "/NosaukumsA/" kontā 3 162,00 Ls apmērā. SIA "/NosaukumsA/" pārstāvēja /pers. C/. Tiesas sēdē liecinieks uzturēja iepriekš sniegto, nolasīto liecību.

Tiesas sēdē tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu, nolasīja liecinieka **/pers. CG/** 2010.gada 23.aprīlī sniegtās liecības tulkojumu. (sējums Nr.2, l.l. 61) 2010.gada 23.aprīlī /pers. CG/ liecināja, ka aptuveni 2007.gadā pazaudējis pasi, policijā nav vērsies. Pēc kāda laika liecinieks saņēma telefonisku piedāvājumu par pases izpirkšanu no nepazīstamas personas, kam liecinieks piekrita, samaksājot 15,00-20,00 Ls. Pasi saņēma liecinieka māsa, pats nav ar šīm personām ticies. Liecinieks norāda, ka viņam nav bijis nekāds sakars ar SIA "/NosaukumsC/", nav dibinājis firmu. 2007.gada 22.maija protokolā Nr.6 un 2007.gada 26.jūlija protokolā Nr.7 nav liecinieka paraksti. Nepazīst /pers.H/, /pers. CI/ un /pers. C/.

Tiesas sēdē tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu, nolasīja liecinieka **/pers. CJ/** 2008.gada 23.aprīlī sniegto liecību. (sējums nr.2, l.l. 68) 2008.gada 23.aprīlī /pers. CJ/ liecinājis, ka 2007.gadā ir bijis kompānijas "Transpolux Europe Inc" pilnvarotā persona. Kompānijai bija atvērts bankas konts AS "Tallinn Business Bank" Ltd Igaunijā. Kompānija nodarbojās ar aizdevumu izsniegšanu. 2007.gadā liecinieks aizdeva /pers. CM/ 25 000,00 Ls, tajā pašā gadā /pers. CM/ atdeva naudu, to pārskaitot uz kompānijas bankas kontu, pārskaitījums tika veikts no SIA "/NosaukumsA/" konta, "Transpolux Europe Inc" nekad nav bijuši darījumi ar SIA "/NosaukumsA/" un SIA "/NosaukumsC/", liecinieks nepazīst /pers. C/, /pers. D/ un /pers. H/. Liecinieks neko nezina par darījumiem ar SIA "/NosaukumsA/" un SIA "/NosaukumsC/". "Transpolux Europe Inc" nenodarbojas ar celtniecības darbu un materiālu tirdzniecību.

Aizdevums /pers. CM/ tika noformēts ar aizdevuma līgumu, kas atrodas pie liecinieka. /pers. CM/ ir Krievijas pilsonis, nezina, ar ko /pers. CM/ nodarbojas, nezina viņa atrašanās vietu. Aizdevuma naudas līdzekļi bija liecinieka personīgie līdzekļi, tāpēc pēc to saņemšanas tie tika iztērēti personīgām vajadzībām.

Tiesas sēdē tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu, nolasīja liecinieka **/pers. CN/** 2009.gada 17.martā

sniegto liecību. (sējums Nr. 10, l.l. 75) 2009.gada 17.martā /pers. CN/ liecināja, ka 2007.gadā strādājis SIA "Zeltkalni MIG" (IK "Zeltkalni"), kas nodarbojās ar būvniecības pakalpojumu sniegšanu. SIA "Zeltkalni IMG" piederēja automašīna Opel Vivaro ar numuru /reģistrācijas numurs/, kas tika izmantota uzņēmuma saimnieciskajā darbībā. 2007.gada maijā tika veikti būvniecības darbi Rīgas rajonā, SIA "Veckalni". Tajā laikā minētā automašīna nebija nodota nevienam lietošanā, tā atradās būvniecības objektā. Automašīnu lietoja liecinieks un liecinieka brālis Guntars, neviens nav lūdzis no liecinieka automašīnu.

Liecinieks nepazīst /pers. BU/, pirmo reizi dzird, ka ar minēto automašīnu tika pārvadātas SIA "/NosaukumsA/" preces. SIA "Zeltkalni MIG" nav bijuši darījumi ar SIA "/NosaukumsA/", SIA "/NosaukumsC/" un Lietuvas uzņēmumu "Silita". Liecinieks nepazīst /pers. D/, /pers. C/ un /pers. H/. Liecinieks 2007.gadā ar minēto automašīnu nav braucis uz Lietuvu pēc būvmateriāliem.

Tiesas sēdē tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu, nolasīja liecinieka **/pers. CR/** 2009.gada 16.martā sniegto liecību. (sējums Nr. 10, l.l. 68) Liecināja, ka SIA "Zeltkalni MIG" nodarbojas ar būvniecību. Uzņēmumam piederējusi automašīna Opel Vivaro ar numuru /numurs/, kuru 2007.gada maijā varēja lietot uzņēmuma darbinieks /pers. CN/. Nevienai, ar uzņēmumu nesaistītai personai, automašīna netika nodota lietošanai. Liecinieks pirmo reizi dzird, ka 2007.gadā SIA "/NosaukumsA/" izmantojis uzņēmuma automašīnu. /pers. BU/ liecinieks nepazīst, nav viņam nodevis lietošanā automašīnu. SIA "Zeltkalni MIG" nav bijuši darījumi ar SIA "/NosaukumsA/" un Lietuvas uzņēmumu "Silita", /pers. D/ un /pers. C/ nepazīst. Automašīna tika izmantota celtnieku un celtniecības materiālu pārvadāšanai no Liepājas uz Rīgu un atpakaļ.

2013.gada 14.janvāra tiesas sēdē liecinieks **/pers. H/** liecināja, ka zina, kādā lietā aicināts liecināt, pie /pers. C/ strādājis jau sen, kopš 90.gadiem. Veicis dažādus remontdarbus, precīzas iepriekš sniegtās liecības neatceras, jo liecinājis sen. SIA "/NosaukumsC/" nodibināja /pers. C/ ar vēl kādu, uzņēmums tika reģistrēts uz liecinieka vārda, lai gan pats to nedarīja. Piekritis /pers. C/ piedāvājumam uzņēmumu reģistrēt uz liecinieka vārda, jo par to saņēmis atlīdzību. Liecinieks gāja uz banku, lai izņemtu naudu no SIA "/NosaukumsC/" kontiem, kā arī pārstāvēja uzņēmumu citās iestādēs, pienākumus noteica /pers. C/. Visi Parex bankas konta atvēršanas dokumenti glabājās pie /pers. C/. Liecinieks, daudz neiedziļinoties, veica maksājumus SIA "/NosaukumsC/" vārdā, internetbanku nav izmantojis, dokumentus parakstīja pats, neko nezina par grāmatvedību. Liecinieks tikai izņēmis skaidro naudu un nodevis /pers. C/.

SIA "/NosaukumsA/", /personu uzvārdi/ nezin, ar /uzvārds/ ir kaimiņi, tāpēc viņu zin. Nav kārtojis darījumus ar /uzvārdi/i, no /pers. AC/ kādreiz ir aizņēmies naudu, par ko parakstījis līgumu, ārzemēs nav bijis, lai kārtotu SIA "/NosaukumsC/" dokumentus.

2007.gadā liecinieks bijis Lielbritānijā, kur ienākumi bijuši 400,00 mārciņas nedēļā, naudas uzkrājumi nav bijuši. SIA "/NosaukumsC/" reģistrēja pēc tam, kad atgriezies Latvijā. Gadu neatceras, tas notika pavasarī, SIA "/NosaukumsC/" amatpersona bijis tikai 3 mēnešus, pārreģistrāciju neatceras. Liecinieks pateicis, ka vairs nevēlas būt SIA "/NosaukumsC/" amatpersona. Lieciniekam teikts, ka uzņēmumam jābūt uz viņa vārda, jo tas nepieciešams celtniecības uzņēmumam, liecinieks ir bijis pie /pers. C/ mājās. Liecībās finanšu policijā teicis to, ko zinājis, dalībnieku sapulces neatceras. Toreiz neradās jautājums, kāpēc pats /pers. C/ nevarēja dibināt uzņēmumu. Neatceras, kā īsti notika atteikšanās no amatpersonas statusa.

2015. gada 4. februāra tiesas sēdē liecinieks **/pers. H/** liecināja, ka pazīst /pers. C/, bet /pers. D/ nepazīst. SIA "/NosaukumsC/" reģistrācija uz liecinieka vārdu notika Pērses ielā, tomēr neatceras, kurš sagatavoja dokumentus. Par to, kā tika atvērti bankas konti SIA "/NosaukumsC/" arī neatceras. Atceras, ka gājis uz banku, bet vai kāds nāca līdzi, neatceras. Nezina vai liecinieka rīcībā ir kādreiz bijis SIA "/NosaukumsC/" zīmogs, drīzāk apšauba, ka ir bijis. Ja ir bijuši maksājuma uzdevumi, tad visdrīzāk, liecinieks ir veicis šos maksājumus.

Internetbankā maksājumus nav veicis. Darījuma dokumentus, līgumus parakstījis šajā uzņēmumā, bet kas šos dokumentus sagatavoja, nezin. Iespējams izrakstījis arī pilnvaras, bet nav iedziļinājies. Pēc tam, kam dokumenti atdoti, neatceras. Nezina, kur bija reģistrēta adrese SIA "/NosaukumsC/" un nezina cik bija darbinieku šajā uzņēmumā. Tas, kurš darbojās uzņēmuma vārdā nav zināms. /pers. AC/ pazīst, kopā strādājuši, bijušas darījuma attiecības, varbūt kādreiz viens otram kādus pāris latus aizdevuši, bet ne lielākas naudas summas. Pazīst tādu personu kā /pers. AD/, bet darījuma attiecības nav bijušas un naudu aizņēmies vai aizdevis nav. /pers. Z/ nepazīst, nepazīst arī /pers. AE/, /pers. AF/, /pers. V/, /pers. AG/, šīs personas neko neizsaka. Ar ārvalstu uzņēmumiem nav bijuši darījumi. Nav bijis amatpersona citā uzņēmumā, tikai SIA "/NosaukumsC/". Sēdē apstiprināja, ka uz uzrādītajiem līgumiem ir liecinieka paraksts, dokumentus nesa parakstīt /pers. AC/ un /pers. C/. Bet vai viņi sagatavoja šos dokumentus, nezina. Pēc tam šie dokumenti palikuši pie viņiem.

Nevar apgalvot, ka dokumentos minētos darbus ir veicis, liecinieks ir izņēmis naudu no SIA "/NosaukumsC/" norēķinu kontiem, bet cik lielas naudas summas, nezina. Tas notika laikā, kad bija amatpersona uzņēmumā. Šo naudu atdevis Aivaram vai Marekam. Naudu izņēma bankā, nauda tika pieteikta un liecinieks to izņēma.

Liecinieks norādīja, ka ir bijusi sodāmība par braukšanu pie stūres alkohola reibumā. Ir bijis Pērses ielā, uzņēmumā SIA "/NosaukumsC/" par valdes locekli kļuva pateicoties Aivaram, kopā ar viņu strādājām un viņš piedāvāja kļūt par valdes locekli. 2007. gadā bijis valdes loceklis. Bankā atvēra norēķinu kontu, tur izsniedza internetbanku, kodu kalkulatoru, kuru atdeva laikam Aivaram. VID ir bijis, piecus gadus atpakaļ strādājis pārvadāšanas firmā. Nezin tādu SIA /Nosaukums A/, bet licis savu parakstu uz šiem dokumentiem, jo tā palūdza izdarīt. Neatceros, kas lūdza parakstīt. /pers. D/ nav zināms, reizē ar /pers. D/ dokumentus nav parakstījis. Citi norēķinu konti ārvalstīs nav bijuši. VID neparakstīju atskaites par darījumiem. Sakarā ar šo firmu, liecinieks VID nav bijis.

Kas vedis grāmatvedību šajā uzņēmumā, nezin, nekādus dokumentus nav devis. /pers. C/ iepazinis caur Mareku, tādas personas kā /pers. CG/ un /pers. AU/ nav zināmas. /pers. AC/ ir zināms, /pers. Z/ nepazīst. /pers. AF/ arī nepazīst, /pers. AD/ pazīst, tā ir Mareka sieva. Darījumi ar viņu nav bijuši. /pers. AE/ nepazīst, /pers. CJ/ arī nepazīst. Tādus uzņēmumus kā SIA /Nosaukums A/, SIA /Nosaukums G/, ET TOBACCO TRADE-RASHO MECHTANOV, Gamma B LB, Plovdiv Yuri, UAB Almedia nezin. SIA "/NosaukumsC/" bija valdes loceklis un saņēmu darba algu, darba pienākumos bija parakstīt dokumentus un aiziet uz banku.

Pienākumus uzņēmumā noteica Aivars un Mareks, algu maksāta par katru darījumu atsevišķi. Grāmatvedībā arī bija noformēta darba alga Ls 150 apmērā. Algu maksāja Mareks vai Aivars skaidrā naudā.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem nolasīja liecinieka /pers. H/ 2007. gada 14. augusta un 2009. gada 26. oktobra (sējums Nr. 2, l.l. 30, 31, 41, 42). Liecinieks 2007. gada 14. augustā liecinājis, ka /pers. C/ piedāvājis kļūt par SIA "/NosaukumsC/" valdes locekli, kam liecinieks piekritis. Galvenie pienākumi bija dokumentu parakstīšana un naudas noņemšana no konta. Nekad nav veicis uzņēmējdarbību SIA"/NosaukumsC/" vārdā, kā arī nav nevienu pilnvarojis to darīt. Liecinieks ir parakstījis kaut kādus līgumus un maksājumu dokumentus. SIA "/NosaukumsA/" neko neizsaka, nepazīst /pers. D/. SIA "/NosaukumsC/" vārdā darbojās /pers. C/. Par dokumentu parakstīšanu /pers. C/ maksāja apmēram 100 LVL mēnesī. Pēc /pers. C/ lūguma liecinieks devies uz Uzņēmumu reģistru iesniegt dokumentus.

2009. gada 26. oktobrī liecinieks liecināja, ka pēc /pers. C/ lūguma uzņēmuma norēķina kontu AS "Parex banka" atvēra liecinieks.

Pēc konta atvēršanas visas kartes un kodu kartes tika nodotas /pers. C/. Liecinieks bijis pāris reizes pie /pers. C/ mājās pirmajā stāvā, taču pieeja datoram nav bijusi. Liecinieks palīdzējis būvēt /pers. C/ māju, liecinieks nav aizņēmies naudu no /pers. AD/ vai /pers. AC/. Nepazīst /pers. AF/ un /pers. V/. Par darījumiem, kas saistīti ar uzņēmumu neko nezin. Dokumentus parakstījis, neiedziļinoties būtībā. /pers. D/ nepazīst. Nav informēts, kāda manta pieder SIA "/NosaukumsC/".

Tiesas sēdē liecinieks /pers. H/ uzturēja sniegtās liecības. Norāda, ka pilnvaru izdevis pēc Mareka lūguma, uzskata, ka pilnvaru /pers. C/ nav izdevis.

Tiesas sēdē liecinieks **/pers. DC/** liecināja, ka nezina, kādā lietā aicināts, apsūdzētos nepazīst. Atceras, ka Liepājas policijā sniedzis liecību 2009.gada 13.maijā, kur tika lūgts aplūkot fotogrāfijas. Liecinieks paskaidro, ka strādā SIA "Geiko" kā valdes loceklis. Uzņēmums tirgo un eksportē sieviešu veļu. Uzņēmums "Gamma BLC" lieciniekam ir zināms, ir bijusi veiksmīga sadarbība. Pēdējie darījumi bijuši pirms 5 gadiem. SIA "Geiko" nekad nav bijuši darījumi ar SIA "/NosaukumsG/", SIA "Speda", SIA "/NosaukumsA/", SIA "/NosaukumsC/", SIA "Latdat". Nepazīst /pers.Z/, /pers. H/.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, tiesas sēdē nolasīja liecinieka /pers. DC/ 2009.gada 14.maijā sniegto liecību. (sējums Nr. 10, l.l. 105.-106) Liecinājis, ka SIA "Geiko" no 2007.gada 1.janvāra līdz 1.augustam bija darījumi ar "Gamma BLC". SIA "Geiko" pārdeva "Gamma BLC" sieviešu veļu, to eksportējot uz līgumā norādītajām vietām paši ar savu transportu, pēc tam "Gamma BLC" veda preci tālāk. Līgumu ar "Gamma BLC" noslēdza Maskavā, personīgi tiekoties ar uzņēmuma pārstāvi. Par precēm "Gamma BLC" vienmēr maksāja caur banku, nauda tika izmantot saimnieciskajiem izdevumiem, nodokļu maksājumiem. SIA "Geiko" izejmateriālus iepērk no AS "Lauma Fabrika" kā arī no SIA "Arta F", SIA "Kņia", SIA "IATA", SIA "ELEO". /pers. C/, /pers. H/, /pers. Z/, /pers. D/ nepazīst. Tiesas sēdē liecinieks uzturēja iepriekš sniegto liecību.

Tiesas sēdē lieciniece **/pers. AD/** liecināja, ka nojauš, kādā lietā aicināta. Lieciniece pārdeva tēva māju un ar iegūto naudu 180 000 Ls apmērā, kas tika deklarēta, atļāva rīkoties savam vīram /pers. AC/, kurš naudu izmantoja aizdevumu izsniegšanai. Naudu, ko vīrs paņēma, vienmēr arī atgrieza, kopā cēla māju. Naudas līdzekļus no liecinieces konta vīrs drīkstēja izņemt gan mājas celšanai, gan citiem mērķiem. Par vīra darījumiem nebija informēta un neinteresējās.

No apsūdzētajiem atpazīst tikai /pers. C/, kuru ir redzējusi garāmejot. Lieciniece nezina, vai vīrs sastādīja aizdevuma līgumus, atceras, ka parakstījusi kaut kādus dokumentus, bet nevar konkrēti pateikt kādus, parādzīmes nav rakstījusi. Nezina, vai nauda aizdota fiziskām vai juridiskām personām. Ar /pers. C/ lieciniece nav kontaktējusies, neatceras, ka ar viņu būtu slēgti darījumi. Neatceras, vai uz liecinieces kontiem no aizņēmējiem tika pārskaitīta nauda.

/pers. H/ lieciniece atpazīst pēc vārda Varis. Personīgi ar /pers. H/ nav slēgusi darījumus. /pers. Z/ nepazīst, nav zināmi uzņēmumi SIA "/NosaukumsG/", SIA "/NosaukumsA/", SIA "/NosaukumsC/".

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, tiesas sēdē nolasīja liecinieces /pers. AD/ 2009.gada 5.janvārī sniegto liecību. (sējums Nr.10, l.l. 125) Liecinājusi, ka 2006.gadā pārdevusi tēva māju par 180 000,00 Ls. Naudu izmantoja aizdevumu izsniegšanai vairākiem cilvēkiem – radiem, draudzenei. Lielākas naudas summas lieciniece aizdevusi 2 firmām, ko aizdeva caur vīra paziņām. Līgumi nav saglabājušies, tāpēc lieciniece neatceras firmu nosaukumus un aizdevumu summas. SIA "/NosaukumsA/" un SIA "/NosaukumsC/" neko neizsaka. /pers. H/ un /pers. D/ lieciniecei nav pazīstami. /pers. C/ ir liecinieces vīra paziņa, kurš piedalījās viena aizdevuma līguma slēgšanā, bet sīkāk neko nezina. /pers. C/ aizdevuma līgumu pats neparakstīja. Ja nemaldās, tad /pers. C/ nodarbojas ar celtniecību. Aizdevuma summas tika atgrieztas liecinieces bankas kontā pilnā apmērā. Neatceras, kāpēc aizdevuma summas tika ieskaitītas no SIA "/NosaukumsC/" konta.

Tiesas sēdē lieciniece uzturēja iepriekš sniegto liecību. Atceras, ka vīra klātbūtnē parakstījusi kādus līgumus, taču neatceras ar ko un par kādām summām, zina tikai to, ka visi naudas līdzekļi tika atgriezti atpakaļ. Liecinieces konts bija atvērts AS "Parex banka". Nav pārliecināta, vai pazīst /pers. H/. Zina, ka vīram ir paziņa, kuru sauca par Vari, pieļauj, ka Visvaris ir pilnais vārds. Pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajā liecībā norādījusi, ka viņu nepazīst, jo šo personu atpazīst tikai kā Vari. Lieciniece nezina, vai nauda tika aizdota /pers. H/.

Tiesas sēdē lieciniece **/pers. V/** liecināja, ka atceras, ka pirms vairākiem gadiem bijusi pie izmeklētājas sniegt liecību. No uzrādītajām personām atpazinusi tikai /pers. C/, ar kuru ir pazīstama, jo 90.gados abus saistījušas darba attiecības. Agrāk strādājusi celtniecības jomā un interesējusies par papildus darbu, kuru /pers. C/ piedāvājis ārpus darba laika – telpu uzkopšanas darbus.

Darba līgums nebija noslēgts, telpas uzkopusi gan privātmājās, gan dzīvokļos, veikalos Jūrmalā un Rīgā. Atlīdzība tikai veikta ar pārskaitījumu uz liecinieces personīgo bankas kontu AS "Parex banka". Nezin, no kāda konta saņēma atlīdzību. Samaksa bija atkarīga no veiktajiem darbiem. Lieciniecei nav zināmi uzņēmumi SIA "/NosaukumsG/", SIA "/NosaukumsK/", SIA "/NosaukumsA/", SIA "/NosaukumsC/", SIA "Latdat".

Pārskaitījums no SIA "/NosaukumsC/" 50,00 Ls apmērā varēja būt par darbu, kas tika veikts /pers. C/ labā. Nezina, kam uzkopa telpas, par darbu savlaicīgi saņēma samaksu. Nekad nav dzirdējusi par /pers. H/ un /pers. Z/.

Tiesas sēdē tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu, nolasīja liecinieces **/pers. AP/** 2007.gada 27.augustā sniegto liecību. (sējums Nr.2, l.l. 44.-45) Liecināja, ka 2006.gada rudenī saņēma darba piedāvājumu no /pers. DI/ "/NosaukumsA/" direktora amatā. /pers. DI/ paskaidrojis, ka SIA "/NosaukumsA/" nodarbosies ar celtniecības darbiem un ka liecinieces pienākumos ietilps kontu atvēršana, bankas operāciju veikšana un dokumentu parakstīšana, par ko lieciniecei tika piesolīta alga 300,00 LVL apmērā. Lieciniece piekrita piedāvājumam. /pers. DI/ lieciniecei atnesa sagatavotus reģistrācijas dokuments, kurus lieciniece parakstīja un no 2006.gada 15.septembra kļuva par SIA "/NosaukumsA/" amatpersonu. Pēc /pers. DI/ lūguma lieciniece atvēra bankas kontus AS "Latvijas Krājbanka", AS "Latvijas Hipotēku un zemes banka", AS "Parex banka" un AS "Hansabanka" un uz sava vārda noformēja paraksta tiesības. /pers. DI/ lieciniecei iedeva nepieciešamo informāciju, ar kuru saskaņā lieciniecei bija jāveic pārskaitījumi no SIA "/NosaukumsA/" konta. Pārskaitījumi pārsvarā tika veikti no AS "Latvijas Krājbanka", AS "Latvijas Hipotēku un zemes banka" un AS "Parex banka". Visi SIA "/NosaukumsA/" dokumenti un zīmogs atradās pie /pers. DI/. Čeki skaidras naudas noņemšanai glabājās pie liecinieces. Vajadzības gadījumā /pers. DI/ zvanīja lieciniecei un teica, kādas summas jānoņem un uz kuru banku jāiet, lieciniece aizpildīja čekus, izņēma no SIA "/NosaukumsA/" konta skaidru naudu, ko uzreiz pie bankas atdeva /pers. DI/.

Darījumus SIA "/NosaukumsA/" vārdā lieciniece nav veikusi, kā arī nevienu nav pilnvarojusi to darīt. Celtniecības objektos nav bijusi, ar darījumu partneriem nav tikusies. Pēc /pers. DI/ lūguma parakstījusi tikai darījumu apliecinošus dokumentus. Nezina, vai SIA "/NosaukumsA/" tika pieņemti citi darbinieki. Nezina, kas veica SIA "/NosaukumsA/" grāmatvedību. Nav parakstījusi lieciniecei uzrādītās atskaites par preču pavadzīmju-rēķinu veidlapu izlietojumu, PVN deklarācijas. 2006.gada decembrī, kad /pers. DI/ bija saslimis, lieciniece saņēma norādījumus no viņa paziņas Ojāra (uzvārdu nezina), kuram bija 35-40 gadi, neliela auguma, normālas miesasbūves, ar gaišiem, īsiem matiem.

2007.gada janvāra beigās, kad lieciniecei bankā sāka uzdot jautājumus par SIA "/NosaukumsA/" darbību, kad tika iesaldēti naudas līdzekļi kontos, lieciniecei SIA "/NosaukumsA/" darbība sāka likties aizdomīga. Lieciniece paziņoja /pers. DI/, ka vairs nevēlas strādāt SIA "/NosaukumsA/", uz ko saņēma solījumu no /pers. DI/ pārreģistrēt uzņēmumu, un 2007.gada februārī lieciniece atdeva /pers. DI/ visus liecinieces rīcībā bijušos bankas čekus – čeku grāmatiņas. Pieņemšanas-nodošanas akts netika noformēts. 2007.gada februārī lieciniece beidza savu darbību SIA "/NosaukumsA/" un ar /pers. DI/ vairs nekontaktējās. /pers. D/ lieciniecei nav pazīstams, par turpmāko SIA "/NosaukumsA/" darbību neko nezina. Kasparu un Ojāru varētu atpazīt.

Tiesas sēdē liecinieks **/pers. Z/** liecināja, ka pazīst apsūdzētos. Savstarpējās attiecības ir labas, turpina kontaktēties. Ir bijuši darījumi tikai par personiskām lietām. 2007. un 2008. gadā nodarbojās ar biroja vadīšanu. Juriskonsultu grupa /Nosaukums H/ biroja adrese bija Jaunbūmaņi, Dreiliņi, Stopiņu novads LV-2130. Lieciniekam ir bijuši divi juridiskie biroji- /adrese/ un /adrese/. Juriskonsultu grupa /Nosaukums H/ nodarbojās ar grāmatvedības vešanu, juridisko apkalpošanu. Visi dokumenti tika nodoti saskaņā ar likumu. Arī darījuma līgumi. Šajā birojā 2007. gadā bija vai nu vadītāja vietnieks vai valdes loceklis. Uzņēmumam bija kaut kāda saistība ar uzņēmumu SIA /Nosaukums I/ taču neatceras kāda. Neatceras, kas pārstāvēja SIA /Nosaukums I/, liekas, ka sieviete. Strādājot /Nosaukums H/ grupā varēja veikt maksājumus, kuri tika atrunāti līgumos, ņemot vērā firmas aktivitātes, viss tika atrunāts līgumos. Tie bija maksājumi par saimniecisko darbību, tekošie rēķini. Neatceras, vai apkalpojuši uzņēmumu SIA /Nosaukums I/. Nezina vai SIA /Nosaukums H/ apkalpoja SIA "/NosaukumsC/" un SIA „/Nosaukums A/. Liecinieks paskaidro, ka iespējams /pers. D/ pārstāvēja SIA /Nosaukums A/. Neatceras ar ko nodarbojās SIA /Nosaukums A/. Vai liecinieks ir veicis maksājumus SIA /Nosaukums A/ norēķinu kontos, ir atkarīgs no tā, vai tika sniegts pakalpojums. SIA /Nosaukums G/ ir zināms. Apsūdzētais /pers. C/ tur strādāja par būvuzraugu vai arī tas bija viņam piederošais uzņēmums. Iespējams, uzņēmums sniedza grāmatvedības pakalpojumus SIA /Nosaukums G/. Iespējams tika veikti maksājumi SIA /Nosaukums G/ vārdā. Nepazīst /pers.H/, /pers. AP/, /pers. V/, pazīst /pers. AE/. Uzņēmumi UAB „Silita" un Sempertrans ir dzirdēti. Kaut kur dokumentos šie uzņēmumi ir figurējuši, bet kāda saistība, nezina. Neatceras, vai liecinieks veicis viņiem kādus maksājumus. Uzņēmuma vietā var veikt maksājumus, apstrādāt grāmatvedību, iesniegt atskaites VID. Ar šādu līgumu bija pienākums un bija iespēja pārbaudīt norēķinu kontus. Iesniedzot atskaites, uzņēmums pārbaudīja rēķinus vai tie atbilst likumā noteiktajam. 2007. gada aprīlī, maijā un jūnijā, SIA /Nosaukums A/ iesniedza dokumentus, kuros ir redzams, ka ir veikti darījumi ar SIA "/NosaukumsC/". Rēķini, kuros parādās norēķinu konti Bulgārijā, Polijā neizraisa nekādas aizdomas, jo likums to neaizliedz.

Atskaitēs, ko iesniedza VID ir norādīts, ka darījumi ir notikuši par summu Ls 554479,28 apmērā, bet paskatoties norēķinu kontus, kas ir faktiskā summa, caur SIA /Nosaukums A/ ir izgājusi summa Ls 266344,90 apmērā, jo atskaites tiek sagatavotas pēc iesniegtajiem rēķiniem, bet par faktisko naudas plūsmu atskaites netiek veiktas, un šī faktiskā naudas plūsma neattiecas uz datiem, kas ir jāiesniedz VID. Atskaites netiek iesniegtas pēc konta apgrozības, bet pēc rēķina apgrozības.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 2. punktu tika nolasīta 2008.gada 15.aprīlī sniegtās /pers. Z/ liecības (sējums Nr. 2, l.l. 48-49). Liecinieks liecinājis, ka ir Juriskonsultu grupas "Latdat" vadītāja vietnieks. Uzņēmums nodarbojas ar juridisko un grāmatvedības pakalpojumu sniegšanu. Uzņēmums veica SIA "/NosaukumsA/" grāmatvedības uzskaiti. Neatceras, kura persona nesa uzņēmumam dokumentāciju apstrādei, citreiz /pers. D/, kas ir SIA "/NosaukumsA/" direktors, citreiz cita persona. Uzņēmums sastādīja atskaites, kā arī veica maksājumus klientiem, SIA "/NosaukumsA/" pārstāvji bija nodevuši kodu kartes, lai būtu iespējams veikt maksājumus. SIA "/NosaukumsA/" nedeva norādījumus par to, kā būtu jāveic grāmatvedības uzskaite. Par darījumu būtību, liecinieks neko nezina, jo galvenais uzdevums bija dokumentu apstrāde. Par SIA "/NosaukumsA/" un SIA "/NosaukumsC/" darījumiem neko nezina. Tiesas sēdē uzturēja nolasītās liecības.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 3. punktu tika nolasīts 2008.gada 16. maijā sniegtās liecinieka **/pers. DO/** liecības tulkojums (sējums Nr. 8, l.l. 150-153). Liecinieks liecināja, ka ir valdes loceklis uzņēmumā "Sempertrans Belchatow". Pilnvara darboties ar uzņēmuma kontu ir /pers. BH/, /pers. DP/ un /pers. DR/, kā arī vairākiem grāmatvedības darbiniekiem. Visi pārskaitījumi, kas veikti laika posmā no 2007. gada 1. janvārim līdz 1. augustam ir veikti likumīgi un tos veikušas tam pilnvarotas personas. Uzņēmums veic saimniecisko darbību Polijas teritorijā. Uzņēmums nav slēdzis darījumus ar SIA "/NosaukumsA/", norāda, ka SIA "/NosaukumsA/"" veicis rēķinu apmaksu par precēm uzņēmuma "Genstate" vārdā. Neatceras, kad maksājumi tika veikti. Saņemtā nauda tika ieguldīta uzņēmuma saimnieciskajā darbībā. Ar SIA "/NosaukumsC/" sadarbības līgumi nav slēgti. Nepazīst SIA "/NosaukumsA/" un SIA "/NosaukumsC/" pārstāvjus.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 3. punktu tika nolasīts 2008.gada 16. maijā sniegtās liecinieka **/pers. DP/** liecības tulkojums (sējums Nr. 8, l.l. 162-164). Liecinieks liecināja, ka ir valdes priekšsēdētājs uzņēmumā "Sempertrans Belchatow". Uzņēmuma konts atvērts gandrīz no dibināšanas brīža. Naudas pārskaitījumi notiek lielākoties bezskaidras naudas veidā. Skaidrā nauda nedaudz. Pieeja kontam ir īpaši pilnvarotām personām-lieciniekam, /pers. DO/, /pers. BH/, /pers. DP/, /pers. DR/, /pers. DT/ un vēl vienai personai no grāmatvedības nodaļas. Ar SIA "/NosaukumsA/" nav slēgti līgumi. Vienīgā saistība ir tāda, ka SIA "/NosaukumsA/" veicis rēķinu apmaksu par precēm uzņēmuma "Genstate" vārdā. Saņemtā nauda tika ieguldīta uzņēmuma saimnieciskajā darbībā. Ar SIA "/NosaukumsC/" sadarbības līgumi nav slēgti. Nepazīst SIA "/NosaukumsA/" un SIA "/NosaukumsC/" pārstāvjus.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 3. punktu tika nolasīts 2008.gada 29.aprīlī sniegtās liecinieces **/pers. DU/** liecības tulkojums (sējums Nr. 8, l.l. 168-170). Lieciniece liecināja, ka ir SIA "Sempertrans Belchatow" galvenā grāmatvede, uzņēmums šādā formā pastāv kopš 2008.gada 1.aprīļa un uzņēmuma konta atvēršanā bankā *"Nordea Bank"* nav piedalījusies. Lieciniece ir viena no personām, kura ir pilnvarota parakstīt naudas pārvedumus, bet lēmumu par naudas pārvedumu ir jāparaksta vismaz divām personām kopā. Liecināja, ka šāds pilnvarojums ir arī /pers. DP/, /pers. D0/, /pers. EA/ un /pers. BM/. Liecināja, ka uzņēmumi SIA "/NosaukumsA/" un SIA "/NosaukumsC/" ir ieskaitījuši SIA "Sempertrans Belchatow" kontā naudu ar norādi, ka maksājumi veikti ASV uzņēmuma "Gen State" vārdā. Starp SIA "Sempertrans Belchatow" un ASV uzņēmumu "Gen State" pastāv tirdznieciskā sadarbība un šādā veida naudas pārskaitījumi bija ASV uzņēmuma izvēlētais veids kā nokārtot saistības, kas attiecīgi tika iegrāmatoti kā uzņēmuma "Gen State" samaksa par preci un ieguldīti uzņēmumu darbībā. Cita informācija par Latvijas uzņēmumiem lieciniecei nav zināma, uzņēmuma rēķinu grāmatās neviena kontrahenta no Latvijas nav.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 3. punktu tika nolasīts 2008.gada 24. septembrī sniegtās liecinieces **/pers. ED/** liecības tulkojums (sējums Nr. 6, l.l. 186-190). Lieciniece liecināja, ka nav zināms, ka uzņēmums būtu slēdzis darījumus ar SIA "/NosaukumsC/", norāda, ka nepazīst SIA "/NosaukumsC/" pārstāvjus. 2007. gada februārī ar liecinieci sazinājusies persona, kas stādījās priekšā, kā SIA "/NosaukumsA/" pārstāvis /pers. D/. Viņš interesējies par cenu pieprasījumu un cigarešu filtru piegādes procedūru. Pēc tam lieciniece e-pastā saņēmusi no /pers. D/ cenu prasījumu par cigarešu filtriem. Nosūtījusi cenu piedāvājumu, uz ko saņēmusi pasūtījuma apstiprinājumu ar SIA "/NosaukumsA/" rekvizītiem. Uzņēmums nosūtījis faktūrrēķinu, kas tika pilnībā apmaksāts un prece tikusi nodota pārvadātājam. 2007. gada 3. septembrī lieciniece atkārtoti saņēmusi prasību par faktūrrēķina nosūtīšanu, kas tika

arī izdarīts. Rēķins tika apmaksāts un prece nodota pārvadātājam. Citi darījumi pēc tam nav slēgti. /pers. D/ personiski nav satikusi. Nepazīst /pers. C/ un /pers. H/.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 3. punktu tika nolasītas 2008.gada 24. septembrī sniegtās liecinieces **/pers. EE/** liecības tulkojums (sējums Nr. 6, l.l. 181-185). Lieciniece liecināja, ka AS "Plovdiv- Jurij Gagarin- BT" nodarbojas ar drukāšanas darbiem, cigarešu filtru un cigarešu ražojošu mašīnu rezerves daļu ražošanu. Uzņēmuma kontu atvēris uzņēmuma izpilddirektors /pers. EG/. Uzņēmums ar SIA "/NosaukumsA/" ir veicis divus maksājumus pēc diviem faktūrrēķiniem par cigarešu filtru piegādi. Faktūrrēķini tika pilnībā apmaksāti un prece tikusi nodota pārvadātājam. citi darījumi nav notikuši. Uzņēmums nav slēdzis darījumus ar SIA "/NosaukumsC/", norāda, ka nepazīst SIA "/NosaukumsC/" pārstāvjus, nepazīst apsūdzētos un /pers. H/.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 3. punktu tika nolasīts 2008.gada 24. septembrī sniegtās **liecinieka /pers. EH/** liecības tulkojums (sējums Nr. 6, l.l. 176-180). Liecinieks liecināja, ka AS "Plovdiv- Jurij Gagarin- BT" nodarbojas ar drukāšanas darbiem, cigarešu filtru un cigarešu ražojošu mašīnu rezerves daļu ražošanu. 2007. gada aprīlī un septembrī tika veikti divi cigarešu filtru pārdošanas darījumi ar SIA "/NosaukumsA/", pamatojoties uz diviem faktūrrēķiniem. Samaksa tika saņemta un prece nodota pārvadātājam. Iegūtie naudas līdzekļi tika ieguldīti uzņēmuma vajadzībām. citi darījumi nav bijuši. Uzņēmums nav slēdzis darījumus ar SIA "/NosaukumsC/", norāda, ka nepazīst SIA "/NosaukumsC/" pārstāvjus, nepazīst apsūdzētos un /pers. H/.

Apkopojot un izvērtējot cietušā pilnvarotās pārstāves un liecinieku liecības, tiesa secina, ka tiesai nav pamata apšaubīt liecinieku, tajā skaitā liecinieka /pers. H/ liecību patiesumu, kas apstiprinās ar apsūdzēto liecībām, pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām un rakstveida pierādījumiem to kopumā.

Novērtējot /pers.H/ liecības pirmstiesas procesā un tiesā, tās pēc būtības ir līdzīgas un vienu otru papildinošas. Proti no /pers. H/ liecībām izriet, ka /pers. H/ piekritis /pers. C/ piedāvājumam, uzņēmumu SIA "/NosaukumsC/" reģistrēt uz /pers. H/ vārda, par ko saņemot regulāru atlīdzību skaidrā naudā. /pers. H/ /pers. C/ uzdevumā gājis uz banku, izņēmis naudu no SIA "/NosaukumsC/" kontiem, pārstāvējis uzņēmumu citās iestādēs, izņemto skaidro naudu nodevis /pers. C/.

Tā pat tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta ar rakstveida pierādījumiem lietā:

- ar LR VID FPP inspektora V. Burkovska 2007.gada 30.jūlija ziņojumu, kurā konstatēts, ka SIA "/NosaukumsA/" ir atvērts norēķina konts AS Latvijas Krājbanka Nr.LV62UBAL1180127003001, kurš nav deklarēts VID, naudas atlikums sastāda Ls 65348,20. SIA "/NosaukumsA/" juridiskā adresē neatrodas, lielākais darījuma partneris ir SIA "/NosaukumsC/", kopš 2006.gada 26.oktobra amatpersona ir /pers. H/, darījumu summa sastāda Ls 215601,69. No SIA "/NosaukumsA/" norēķina konta veikta SIA Mūsa motors rēķina apmaksa, rēķins ticis izrakstīts /pers. C/ par automašīnas apkopi. (sējums Nr. 1, l.l. 10-11,12)
- ar LR VID FPP inspektora J. Kiršblata 19.07.2007. sastādīts LR VID FPP Pārbaudes aktu Nr. C-0508-07, kurā konstatēts, ka SIA Mūsa motors izrakstījis rēķinu /pers. C/ par automašīnas VOLVO XC 90 ar valsts Nr./reģistrācijas numurs/ veikto apkopi un diagnostiku, rēķinu saņēmis /pers. C/, rēķins apmaksāts (sējums nr. 1, l.l. 13-14,15)
- ar Ceļu satiksmes drošības direkcijas izdruku, par automašīnu ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ piederību, no kuras redzams, ka automašīnas ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ turētājs ir /pers. C/. (sējums Nr. 1, l.l. 16-17)
- ar LR VID Galvenās Muitas Pārvaldes atbildi uz pieprasījumu par SIA "/NosaukumsA/" eksporta un importa darījumiem laika posmā no 2006.gada 1.augusta līdz 2007.gada 1.augustam, ka datu bāzē nav datu par minētajiem darījumiem (sējums Nr. 1, l.l. 23, 24, 27, 28)
- ar LR VID Galvenās Muitas Pārvaldes atbildi uz pieprasījumu par SIA "/NosaukumsC/" eksporta un importa darījumiem laika posmā no 2006.gada 1.augusta līdz 2007.gada 1.augustam, ka datu bāzē nav datu par minētajiem darījumiem (sējums Nr. 1, l.l. 25,26)
- ar 02.01.2008. LR VID Rīgas reģionālās iestādes Audita pārvaldes 2. audita daļas – Nodokļa aprēķina pārskatu Nr. 88 par SIA "/NosaukumsA/" ar auditējamo periodu 2007. gada 1. janvāris līdz 2007. gada 31. jūlijs, kurā konstatēts, ka PVN nodokļa aprēķinā nav tikuši atzīti SIA "/NosaukumsA/" veiktie priekšnodokļa atskaitījumi par darījumiem ar SIA "/NosaukumsC/". Konstatēts, ka bankas kontos ir ieskaitīti mazāk naudas naudas līdzekļi, kā tas norādīts SIA "/NosaukumsA/" PVN deklarācijas postenī, nodokļu aprēķina rezultātā konstatēta budžetā nesamaksātā PVN summa Ls 100363,22 (sējums Nr. 1, l.l. 35-36, 37-50, 51-64)
- ar LR Uzņēmuma reģistra atbildi uz pieprasījumu par uzņēmumiem SIA "/NosaukumsC/", SIA "/NosaukumsG/", SIA "/NosaukumsA/", SIA "/NosaukumsK/" (sējums Nr. 1, l.l. 65, 66-76)
- ar LR Būvniecības, Enerģētikas un mājokļu valsts aģentūras 14.05.2009. atbildi, uz pieprasījumu par SIA /Nosaukums A/ un SIA "/NosaukumsC/", ka minētās sabiedrības nav reģistrētas būvkomersantu reģistrā. (sējums Nr. 1, l.l. 77, 78)
- ar LR VID Rīgas reģionālās iestādes 14.05.2009. atbildi uz pieprasījumu par SIA un SIA "/NosaukumsC/" darba ņēmējiem no 2007.gada l. janvāra līdz 2007. gada 1.augustam, redzams, ka SIA /Nosaukums A/ darba ņēmēji - /pers. EP/ no 01.10.2006. - 02.01.2007., /pers. AP/ no 01.09.2006. - 05.04.2007., /pers. D/ no 04.04.2007. un /pers. ES/ no 01.10.2006. - 02.01.2007., SIA "/NosaukumsC/" kā darba ņēmējs uzrādīts /pers. H/ no 01.11.2006. (sējums Nr. 1, l.l. 79,80)
- ar 03.01.2008. SIA "Lattelecom" sniegto atbildi uz pieprasījumu IP adresēm ar pielikumā dokumentu kopijām. (sējums Nr. 1, l.l. 81, 82-105)
- ar 04.12.2009. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu par SIA "/NosaukumsA/" norēķinu kontā AS "Latvijas krājbanka" atrodošās naudas - mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu un ieskaitīšanu LR Valsts budžetā. (sējums Nr. 1, l.l. 117-118)
- ar LR Valsts Robežsardzes atbildi uz pieprasījumu par /pers. CJ/ robežšķērsošanas faktiem laika posmā no 01.01.2007. līdz 01.09.2007. (sējums nr. 1, l.l. 121, 122-124)
- ar LR VID Rīgas reģionālās iestādes atbildi uz pieprasījumu par SIA "/NosaukumsA/" dokumentu kopijām, ka 28.08.2006. tika izsniegtas stingrās uzskaites veidlapas "Preču pavadzīme – rēķins" sērija TM-IX Nr.060051-060100, pārskati iesniegti par 2006.gada augustu – novembri un 2007.gada martu – aprīli, par 2006.gada decembri, 2007.gada janvāri, februāri, maiju, jūniju un jūliju VID nav iesniegti. (sējums Nr.1, l.l. 125, 126,127-146)
- ar LR VID Rīgas reģionālās iestādes 22.01.2009. atbildi uz pieprasījumu par SIA "/NosaukumsA/", SIA "/NosaukumsG/" un SIA "/NosaukumsC/" ar pielikumu - dokumentu kopijām (sējums Nr. 1, l.l. 147,148,149-181)
- ar LR VID Rīgas reģionālās iestādes atbildi uz pieprasījumu par SIA /Nosaukums A/ un SIA "/NosaukumsG/" auditiem un nodokļa parāda esamību, ar pielikumu - dokumentu kopijām, kurā secināts, ka SIA "/NosaukumsA/" juridiskā adresē neatrodas, 04.09.2007. izslēgta no PVN reģistra par nepatiesas informācijas sniegšanu, pēdējā PVN deklarācija iesniegta par 2007.gada septembri uz 26.01.2009. ir nodokļu parāds Ls 887,36. SIA "/NosaukumsC/" 05.07.2007. izslēgta no PVN reģistra par dokumentu

neiesniegšanu, pēdējā PVN deklarācija iesniegta par 2007.gada jūliju, pēdējais gada pārskats iesniegts par 2005.gadu (sējums Nr. 1, l.l. 182, 183, 184, 185-239)

- ar 22.01.2009. LR VID Rīgas reģionālās iestādes atbildi uz pieprasījumu par un SIA /Nosaukums G/, ka uz 22.01.2009. ir uzskaitīti parādi budžetam Ls 29741,74. (sējums Nr. 1, l.l. 240)
- ar 27.08.2007. LR VID Rīgas reģionālās iestādes atbildi uz pieprasījumu par preču pavadzīmju rēķiniem SIA "/NosaukumsC/" / SIA „Pikadilija" / SIA „?? Serviss" / SIA "Baltmet". (sējums Nr. 1, l.l. 241, 242-243, 244-250)
- ar protokolu par paraugu iegūšanu salīdzinošajai pētīšanai (/pers. AP/) (sējums Nr.2, l.l. 1, 2-3)
- ar protokolu par paraugu iegūšanu salīdzinošajai pētīšanai (/pers. D/). (sējums Nr. 2, l.l. 4, 5-6, 7, 8-10)
- ar protokolu par paraugu iegūšanu salīdzinošajai pētīšanai (/pers. C/). (sējums Nr. 2, l.l. 11, 12-15)
- ar protokolu par paraugu iegūšanu salīdzinošajai pētīšanai (/pers. H/). (sējums Nr. 2, l.l. 16,17-18, 20, 21-22)
- ar 23.02.2010. Eksperta atzinumu Nr.09-2043. (sējums Nr. 2, l.l.25, 26 - 29)
- ar protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, no kura redzams, ka /pers. H/ fotogrāfijā atpazinis /pers. C/, pēc kura lūguma parakstījis SIA "/NosaukumsC/" dokumentus un atdevis no konta izņemtos naudas līdzekļus. (sējums Nr. 2, l.l. 43, sējums Nr. 11, l.l. 1)
- ar 27.08.2007. protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām. (sējums Nr. 2, l.l. 46, 47)
- ar protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, no kura redzams, ka /pers. Z/ fotogrāfijā atpazinis /pers. C/, kā /NosaukumsG/ valdes locekli, SIA Latdats veicis minētajai sabiedrībai grāmatvedības pakalpojumus (sējums Nr. 2, l.l. 50, 51)
- ar protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām (sējums Nr. 2, l.l. 56, 57, 64)
- ar protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām (sējums Nr. 2, l.l. 58, 59, 63)
- ar protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām (sējums Nr. 2, l.l. 60, 65, 62)
- ar protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām (sējums Nr. 2, l.l. 70, 71)
- ar protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām (sējums Nr. 2, l.l. 72, 73)
- ar protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām (sējums Nr. 2, l.l. 74, 75)
- ar 15.08.2007. Izņemšanas protokolu, par SIA "/NosaukumsA/" izņemtajiem grāmatvedības dokumentiem par 2007.gadu (sējums Nr. 2, l.l. 76-78, sējums Nr. 10, l.l. 82)
- ar 13.08.2007. Izņemšanas protokolu, par SIA "CD Serviss" un SIA "/NosaukumsA/" darījumu apliecinošu dokumentu izņemšanu (sējums Nr. 2, l.l. 79, 80-81)
- ar atbildi uz tiesiskās palīdzības lūgumu no kompetentas tiesībsargājošās institūcijas Polijas Republikā (sējums Nr. 2, l.l. 127-134, tulkojums sējumā Nr. 2, l.l. 135-147)
- ar 23.10.2007. atbildi uz pieprasījumu no AS "Latvijas Krājbanka", par SIA "/NosaukumsA/" laika periodā no 01.01.2007. - 01.08.2007. pieslēgumiem no konkrētām IP adresēm, AS Latvijas Krājbanka interneta bankai (sējums Nr. 3, l.l. 1, 2-3)
- ar atbildi uz pieprasījumu no AS "Latvijas Krājbanka" par SIA "/NosaukumsA/", atvērto norēķina kontu, paraksta tiesīgo personu un norēķina atlikumu. (sējums Nr. 3, l.l. 4, 5-29)
- ar atbildi uz pieprasījumu no AS "Hansabanka", ka (sējums Nr. 3, l.l. 33-34, 35, 36, 37-38)
- ar 16.08.2007. atbildi uz pieprasījumu no AS "Hipotēku banka", ka SIA "/NosaukumsA/" atvērti divi noguldījuma konti, paraksta tiesības /pers. AP/ uz izziņas izsniegšanas brīdi konti slēgti, nav bijis interneta bankas pieslēguma (sējums Nr. 3, l.l. 46-47, 48)
- ar 15.08.2007. atbildi uz pieprasījumu no AS "Parex banka", SIA "/NosaukumsA/" atvērts norēķina konts, paraksta tiesības /pers. AP/, interneta banka laika periodā no 01.01.2007. - 01.08.2007. netika izmantota (sējums Nr. 3, l.l. 58-59, 60, 61)
- ar atbildi uz pieprasījumu no AS "Rietumu banka", ka 27.09.2006. atvērtais konts ticis slēgts 10.01.2007. neviena transakcija nav tikusi veikta (sējums Nr. 3, l.l. 65-66, 67, 68-69)
- ar atbildi uz pieprasījumu no AS "Parex banka", ka 08.11.2006. SIA "/NosaukumsC/" atvērts konts Nr.LV41PARX0004060130001, 17.11.2006. valdes loceklis /pers. H/ noslēdzis līgumu, par konta interneta vadības sistēmas pieslēgšanu, 08.12.2006. izsniegta vēl viena maksājumu karte, 14.04.2007. konti slēgti. (sējums Nr. 3, l.l. 70-71,72,73-79,80-109)
- ar 04.09.2009. atbildi uz pieprasījumu no AS "Nordea", ka SIA "/NosaukumsC/" atvērti divi konti (sējums Nr. 3, l.l. 111,112-113,114-121,122-125)
- atbildi uz pieprasījumu no AS "Parex banka", par firmas GAMMA B LC norēķina kontu Nr.LV67PARX001368920017 (sējums Nr. 3, l.l. 128-129,130,131-135,136-139)
- ar atbildi uz pieprasījumu no AS "Parex banka", ka SIA "/NosaukumsG/" atvērts konts Nr.IBAN LV58PARX0000900241011, 05.06.2007. izsniegta MasterCard maksājuma karte, kuras lietotājs bijis norādīts /pers. C/. (sējums Nr. 3, l.l. 145,146,147,148-150,151-163)
- ar atbildi uz pieprasījumu no AS "Rietumu banka", ka SIA "/NosaukumsK/"(iepriekšējais nosaukums /NosaukumsG/) atvērts konts, pieslēgta internetbanka un no 07.02.2006. tiesības izmantot internetbanku ir /pers. C/ (sējums Nr. 3, l.l. 164-165,166-170,171-176,177-214)
- ar atbildi uz pieprasījumu no SIA "Latnet", ka IP adrese 159.148.67.67. kopš 09.12.2005. ir nodota glabāšanā GlobalNet SIA, e-mail: ingmars@edizains.com (sējums Nr.3, l.l. 232-233, 234)
- Atbilde uz pieprasījumu no SIA „Globalnet", ka IP adrese 159.148.67.67. tikusi lietota līdz 31.03.2007., lietotājs /NosaukumsG/ (sējums Nr. 3, l.l. 237-238, 239)
- ar atbildi uz pieprasījumu no SIA „Lattelecom" (sējums Nr. 3, l.l. 240, 241)
- ar atbildi uz pieprasījumu no SIA „Baltkom TV SIA" (sējums Nr. 3, l.l.245, 246)
- ar atbildi uz pieprasījumu no ?S „D? Holding". (sējums Nr. 3 l.l. 248, 249)
- ar atbildi uz pieprasījumu no SIA „Telecentrs". (sējums Nr. 3)
- ar atbildi uz pieprasījumu no SIA „Latnet". (sējums Nr. -3, l.l. 250, 251)
- ar atbildi uz pieprasījumu no SIA "I-net". (sējums Nr. 3, l.l. 252, 253)
- ar atbildi uz pieprasījumu no SIA „Telecentrs". (sējums Nr. 3, l.l. 252, 253)
- ar atbildi uz tiesiskās palīdzības lūgumu no kompetentas tiesībsargājošās institūcijas Lietuvas Republikā, proti:
- Lietuvas Republikas A/S „SEB bankas" sniegtā informācija par SAS "Ferimpex", konta izdruku izraksti. (sējums Nr. 4, l.l. 17,18,19-43, 74-137 , tulkojums sējums Nr. 4 , l.l. 46, 47, 48-72)

- 07.04.2008. Izņemšanas protokols - Lietuvas Republikas uzņēmuma SAS „ALMEIDA" un Latvijas Republikas uzņēmuma SIA "/NosaukumsC/" darījumu apliecinoši dokumenti, . (sējums Nr. 4, l.l.. 140-141,174-221, tulkojums sējums Nr. 4, l.l. 157-158)
- Atbilde uz tiesiskās palīdzības lūgumu no kompetentas tiesībsargājošās institūcijas Lietuvas Republikā.
- Priekšmetu, dokumentu iesniegšanas protokols (sējums Nr. 5, l.l. 8-9, 10-22, tulkojums sējums Nr. 5, l.l. 106-107, 108-120)
- Lietuvas republikas AS "Ūkio banka" sniegtā informācija par UAB "SILITA" (sējums Nr. 4, l.l. 23,24-57, 58-61, 62-96, tulkojums sējums Nr. 4, l.l. 121, 122-154, 155-158,159-192)
- ar atbildi uz tiesiskās palīdzības lūgumu no kompetentas tiesībsargājošās institūcijas Bulgārijas Republikā.
- ar atbildi uz tiesiskās palīdzības lūgumu no kompetentas tiesībsargājošās institūcijas Bulgārijas Republikā. (sējums Nr. 7, .l.l. 1, 2,3, 4-5, 6, 7-235, tulkojums sējumā Nr. 2, l.l. 82, 83, 84-85, 86, 87, 88, 89-91, 82-124)
- ar atbildi uz tiesiskās palīdzības lūgumu no kompetentas tiesībsargājošās institūcijas Igaunijas Republikā (sējums Nr. 8, l.l. 11-12,13,14-22, tulkojums sējumā Nr. 8, l.l. 24,25,26-33, sējums Nr. 8, l.l. 35-39, tulkojums sējumā Nr. 8, l.l. 41-45, sējums Nr. 8, l.l. 47-77, tulkojums sējumā Nr. 8, l.l. 78-108, sējums Nr. 8, l.l. 10,11-12,13,14-22,35-39,47-77, tulkojums sējumā Nr. 8, l.l. 24,25,26-33,41-45,78-108)
- ar atbildi uz tiesiskās palīdzības lūgumu no kompetentas tiesībsargājošās institūcijas Polijas Republikā (sējums nr. 8, l.l. 117,118-120,121,122-125,126-133, 134-137,138-140,141-143,172-182,183-194,195-196, tulkojums sējumā Nr. 8, l.l. 145,146-148,149,150-153,154-161,162-164,165-167,168-170-197-207,208-226,227-229.)
- ar atbildi uz tiesiskās palīdzības lūgumu no kompetentas tiesībsargājošās institūcijas Polijas Republikā (sējums Nr. 8, l.l. 232-240, tulkojums sējumā Nr. 2, l.l.127-147)
- ar 13.09.2007. Izņemšanas protokolu, izņemti SIA "/NosaukumsA/" grāmatvedības dokumenti par 2007.gadu, tajā skaitā SIA "/NosaukumsC/" vēstules SIA "/NosaukumsA/" valdes loceklim /pers. D/ no SIA Jurikonsultu grupas LATDATI, /pers. Z/ (sējums Nr. 9, l.l. 1,2,3-206)
- ar 02.10.2007. Izņemšanas protokolu, AS "Latvijas Krājbanka", izņemti SIA "/NosaukumsA/" konta Nr./konta numurs/ atvēršanas dokumenti, līgums, starp AS "Latvijas Krājbanka" un SIA "/NosaukumsA/", kuru noslēdzis SIA "/NosaukumsA/" valdes loceklis /pers. D/, maksājuma uzdevumi. (sējums Nr. 10, l.l. 1, 2-4, 5-59)
- ar 02.10.2007. Izņemšanas protokolā izņemto dokumentu, Apskates protokols (sējums Nr. 10 ,l.l.60), Apskates protokols (sējums Nr. 10 ,l.l. 61), Apskates protokols (sējums Nr. 10 ,l.l. 62), Apskates protokols (sējums Nr. 10 ,l.l. 63-65)
- ar protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām (sējums Nr. 10, l.l. 69,70)
- ar protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām (sējums Nr. 10, l.l. 71,72)
- ar protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām (sējums Nr. 10, l.l. 73,74)
- ar protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām (sējums Nr. 10, l.l. 76,77)
- ar protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām (sējums Nr. 10, l.l. 78,79)
- ar protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām (sējums Nr. 10, l.l. 80. 81)
- ar protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām. (sējums Nr. 10, l.l. 107. 108)
- ar protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām. (sējums Nr.10, l.l. 109,110)
- ar protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām. (sējums Nr.10, l.l. 111,112)
- ar protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām. (sējums Nr.10, l.l. 113,114)
- ar atbilde uz pieprasījumu no VID Kurzemes reģionālās iestādes Muitas pārvaldes par SIA „Geiko", par eksporta darījumiem laika periodā no 01.01.2007. līdz 31.08.2007. (sējums Nr. 10, l.l. 115,116-124)
- ar protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām. (sējums Nr. 10, l.l.. 126,127)
- ar protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām. (sējums Nr. 10, l.l.143,144 .)
- ar protokolu par personas uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām. (sējums Nr. 10, l.l. 145,146)

Līdz ar to lietā ir pierādīts, ka 04.08.2006. Uzņēmumu reģistra Komercreģistrā tika reģistrēta SIA "/NosaukumsA/", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, reģistrēta VID Nodokļu maksātāju reģistrā 2006.gada 4.augustā ar nodokļu maksātāja reģistrācijas kodu 40003845993, reģistrēta VID ar pievienotās vērtības nodokli apliekamo personu reģistrā 2006.gada 14.septembrī, juridiskā adrese Rīga, Kastrānes iela 1/2.

05.04.2006. /pers. D/ kļuva par SIA "/NosaukumsA/" valdes locekli ar paraksta (pārstāvības) tiesībām . /pers. D/ parakstīja nepieciešamos dokumentus viņa kā SIA "/NosaukumsA/" atbildīgās amatpersonas pilnvaru reģistrēšanai Uzņēmumu reģistrā. /pers. D/ nodeva /pers. C/ rīcībā SIA "/NosaukumsA/" zīmogu un juridiskos dokumentus. /pers. D/ reģistrēja sevi kā SIA "/NosaukumsA/" norēķinu konta Nr.LV62UBALl 180127003001, kas atvērts akciju sabiedrībā "Latvijas krājbanka", pilnvaroto personu un ieguva savā lietošanā norēķinu konta Nr./konta numurs/ attālinātās elektronisko banku operāciju programmatūras (internetbankas) izmantošanai nepieciešamos personalizētos instrumentus un norēķinu kontam piesaistīto maksājumu karti. Internetbankas dokumentus un norēķinu kontam piesaistīto maksājumu karti /pers. D/ nodevis /pers. C/.

Lietā pierādīts, ka /pers. C/ ar /pers. D/ atbalstu laikā no 2007.gada aprīļa līdz jūlijam SIA "/NosaukumsA/" vārdā organizēja un veica reālu finansiāli - saimniecisko darbību: tikās ar SIA "/NosaukumsA/" darījumu partneriem, SIA "/NosaukumsA/" vārdā slēdza darījumus, nodrošināja darījumu izpildīšanu, iegrāmatošanu SIA "/NosaukumsA/" grāmatvedībā un deklarēšanu VID, kontrolēja naudas līdzekļu plūsmu SIA "/NosaukumsA/" norēķinu kontā.

No lietas materiāliem izriet, ka par 2007.gada taksācijas periodu aprīlis, maijs un jūnijs /pers. C/ ar /pers. D/ atbalstu dokumentāli noformēja un deklarēja VID ar PVN apliekamus darījumus starp SIA "/NosaukumsC/" un SIA "/NosaukumsA/" kopsummā Ls 554579,28 (jeb EUR 789 095,22) vērtībā, PVN Ls 99 824,27 (EUR 142 037,13) apmērā.

Lietā pierādīts, ka /pers. D/ /pers. C/ uzdevumā kā SIA "/NosaukumsA/" atbildīgā amatpersona parakstīja dokumentus, tajā skaitā 02.04.2007. līgumu Nr.77, darbu pieņemšanas - nodošanas aktus, par 2007.gada aprīlī, maijā un jūnijā SIA "/NosaukumsA/" saņemtiem celtniecības darbu pakalpojumiem no SIA "/NosaukumsC/".

SIA "/NosaukumsA/" grāmatvede (SIA "/NosaukumsC/" atbildīgās amatpersonas /pers. H/ vārdā sagatavotos) faktūrrēķinus par šiem darījumiem iekļāva /pers. D/ parakstītajās un VID iesniegtajās ikmēneša PVN deklarācijās un to pielikumos „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā" par taksācijas periodu 2007.gada aprīlis, maijs un jūnijs.

SIA "/NosaukumsA/" atskaitīja priekšnodokli no valsts budžetā maksājamā PVN kopsummā PVN Ls 99 824,27 (EUR 142 037,13) apmērā, ko pierāda lietā Valsts ieņēmumu dienesta sastādītais SIA "/NosaukumsA/" nodokļu aprēķina pārskats Nr.88, izņemtie dokumenti un AS "Latvijas krājbanka " sniegtā informācija par SIA "/NosaukumsA/" norēķinu kontu, konta pārskats un ziņas par

internetbankā izmantotajām IP adresēm, AS "Latvijas krājbanka" izņemtie konta atvēršanas dokumenti un maksājumu dokumenti, norēķinu konta apkalpošanas, e-paraksta parauga kartīte, juridiskās personas anketa.

Tiesas sēdē apsūdzētie savās liecībās norādīja, ka ņemot vērā /pers. D/ veselības stāvokli, 2007.gada aprīlī līdz 2007.gada jūnijam SIA "/NosaukumsA/" finansiāli saimniecisko darbību faktiski vadījis tikai /pers. C/.

Saskaņā ar likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu, VID reģistrētai personai ir tiesības nodokļa deklarācijā kā PVN priekšnodokli no valsts budžetā maksājamās nodokļa summas atskaitīt no citām VID reģistrētām apliekamajām personām saņemtajos nodokļa rēķinos norādītās nodokļa summas tikai par atbilstoši nodokļa rēķiniem faktiski notikušiem darījumiem.

Lai iegūtu tiesības atskaitīt priekšnodokli, nav pietiekami, ka darījumi noformēti atbilstoši likuma prasībām, jo darījumiem jābūt arī faktiski notikušiem gan pēc to ekonomiskā, gan juridiskā rakstura (būtības), bet nodokļu rēķinam jāatbilst faktiski notikušam darījumam. Ja darījums faktiski nav noticis (nav noticis ar nodokļa rēķinā norādīto ar PVN apliekamo personu), tad nepastāv visi likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktie priekšnodokļa atskaitīšanas priekšnoteikumi un priekšnodokli līdz ar to nevar atskaitīt.

Izvērtējot gūtos un pārbaudītos pierādījumus lietā, nav apstiprinājies fakts, VID deklarētos darījumos starp SIA "/NosaukumsC/" un SIA "/NosaukumsA/", darījumu dokumentos, tajā skaitā faktūrrēķinos, darījumi norādītajā kopsummā Ls 554 579,28 (EUR 789 095,22) vērtībā faktiski bija notikuši un vai tikušas likumīgi izmantotas SIA "/NosaukumsA/" tiesības uz PVN priekšnodokļa kopsummā Ls 99 824,27 (EUR 142037,13) apmērā atskaitīšanu par šiem darījumiem.

Tiesa atzīst, ka tiesas izmeklēšanā, novēršot jebkādas saprātīgas šaubas, tika pierādīts, ka SIA "/NosaukumsC/" 2007.gada aprīlī, maijā un jūnijā nesniedza SIA "/NosaukumsA/" celtniecības darbu pakalpojumus. Pierādīts, ka darījumi starp SIA "/NosaukumsC/" un SIA "/NosaukumsA/" tika noformēti tikai dokumentāli, faktiski darījumu dokumentos norādītie un VID deklarētie darījumi kopsummā Ls 554 579,28 (EUR 789 095,22) vērtībā, PVN Ls 99 824,27 (EUR 142 037,13) apmērā nav tikuši veikti.

To, ka darījumi starp SIA "/NosaukumsC/" un SIA "/NosaukumsA/" tika noformēti tikai dokumentāli apstiprina tiesas sēdē nopratinātais liecinieks /pers. H/ un liecinieki /pers. AE/, /pers. V/, /pers. AN/, /pers. AF/, /pers. CA/, /pers. Z/, kuri savās liecībās norādījuši, ka /pers. H/, kā SIA "/NosaukumsC/" atbildīgo personu nepazīst, pie /pers. D/ izņemtie SIA "/NosaukumsA/" darījumu dokumenti, VID pārstāves /pers. AK/ sniegtā liecība un VID sastādītais SIA "/NosaukumsA/" nodokļu aprēķina pārskats Nr.88.

Ko apliecina AS "Latvijas krājbanka " sniegtā informācija par SIA "/NosaukumsA/" norēķinu kontu, konta pārskats un ziņas par internetbankā izmantotajām IP adresēm. AS "PAREX BANKA" sniegtā informācija par SIA "/NosaukumsC/" norēķinu kontu, konta pārskats un ziņas par internetbankā izmantotajām IP adresēm. AS "PAREX BANKA" sniegtā informācija par SIA " /NosaukumsG/" norēķinu kontu, konta pārskats un ziņas par internetbankā izmantotajām IP adresēm AS "RIETUMU BANKA" sniegtā informācija par SIA "/NosaukumsK/" norēķinu kontu, konta pārskats un ziņas par internetbankā izmantotajām IP adresēm SIA "/NosaukumsA/" , SIA "/NosaukumsC/", SIA "/NosaukumsG/" un SIA "/NosaukumsK/" norēķinu kontus veikto darījumu un internetbankā izmantoto IP adrešu analīze apliecina, ka 2007.gadā šos kontus kontrolēja vienā un tā pati persona. Laikā no 2007.gada 11.aprīļa līdz 20.jūlijam SIA "/NosaukumsA/" biežāk izmantotās IP adreses bija: 84.237.199.183; 159.148.73.189; 84.237.198.136. Šīs IP adreses izmantoja arī SIA "/NosaukumsG/". Laikā no 2007.gada 1.janvāra līdz 18.aprīlim SIA "/NosaukumsC/" izmantotās IP adreses bija: 159.148.67.67; 217.198.224.13. IP adresi 159.148.67.67 izmantoja arī SIA "/NosaukumsK/". Laikā no 2007.gada 1.janvāra līdz 1.augustam SIA "/NosaukumsK/" biežāk izmantotās IP adreses bija: 159.148.67.67 (šo adresi izmantoja arī SIA "/NosaukumsC/"); 84.237.199.183 (šo adresi izmantoja arī SIA "/NosaukumsA/"); 159.148.73.189 (šo adresi izmantoja arī SIA "/NosaukumsA/""); 84.237.198.136 (šo adresi izmantoja arī SIA "/NosaukumsA/").

Tiesa atzīst, ka norēķinu kontos veikto darījumu analīze pierāda, ka šo uzņēmumu finansiālo darbību kontrolēja /pers. C/, 2007.gada 2. un 5.februārī no SIA "/NosaukumsC/" norēķinu konta tika veikti pārskaitījumi 50 Ls apmērā /pers. V/, kā darba alga, ko viņa veica /pers. C/ labā. No SIA "/NosaukumsC/" konta tika veikti arī vairāki pārskaitījumi (it kā aizdevuma atmaksa) /pers. C/ paziņām (/pers. AD/, /pers. AF/ un /pers. AG/).

2009.gada 4.decembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmums, ar kuru SIA "/NosaukumsA/" norēķinu kontā Nr.LV62UBAL1180127003001 arestētie naudas līdzekļi Ls 65 348,20 apmērā atzīti par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēti valsts budžetā.

Tiesa atzīst, ka SIA "/NosaukumsA/" deklarējot VID faktiski nenotikušus darījumus ar SIA "/NosaukumsC/" prettiesiski izmantoja tiesības uz PVN priekšnodokļa atskaitījumiem kopējās summas Ls 99824,27 (EUR 142037,13) apmērā.

Likuma "Par nodokļiem un nodevām" 1.panta 14.punkts nosaka, ka izvairīšanās no nodokļu vai nodevu maksāšanas ir apzināta nepatiesas informācijas sniegšana nodokļu deklarācijās, (..) nelikumīga nodokļu atvieglojumu, priekšrocību un atlaižu piemērošana vai jebkura cita apzināta darbība vai bezdarbība, kuras dēļ nodokļi vai nodevas nav samaksātas pilnā apmērā vai daļēji.

Saskaņā ar likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" 1.panta 9.punktu priekšnodoklis ir PVN summa, kas norādīta apliekamajai personai izrakstītajā PVN rēķinā par iegādātajām precēm vai saņemtajiem pakalpojumiem tās saimnieciskās darbības nodrošināšanai. Proti, priekšnodoklis ir tehnisks līdzeklis, kādā veidā nodokļa maksātājs, kuram ir pienākums maksāt PVN, tiek atslogots no šīm saistībām.

Likuma "Par grāmatvedību" 2.panta trešā daļa nosaka, ka uzņēmuma vadītājs ir atbildīgs par grāmatvedības kārtošanu uzņēmumā, visu saimnieciskos darījumus apliecinošo dokumentu oriģinālu un kopiju saglabāšanu. Atbilstoši likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 1., 2. un 7.punktam uzņēmuma atbildīgās amatpersonas pienākumos ietilpst aprēķināt maksājamo nodokļu summas, noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus, ieturēt konkrēto nodokļu likumos paredzētās maksājamās nodokļu summas.

Par izvairīšanos no nodokļu nomaksas pie krimināltatbildības saucama nevis persona, kas ir juridiskās personas vadītājs (formāli reģistrēta komercreģistrā), bet reālais juridiskās personas vadītājs, persona, kura īsteno juridiskās personas saimniecisko komercdarbību un kura nodarījums kvalificējams saskaņā ar Krimināllikuma 218.pantu. Uzņēmuma fiktīvā vadītāja darbības kvalificējamas kā noziedzīgā nodarījuma atbalstīšana, konstatējot viņa rīcībā Krimināllikuma 20.panta ceturtajā paredzētās darbības. SIA "/NosaukumsA/" finansiāli - saimniecisko darbību apsūdzības periodā faktiski vadīja /pers. C/, atzīstams, ka tieši /pers. C/ bija atbildīgs par grāmatvedības kārtošanu un nodokļu nomaksu SIA "/NosaukumsA/".

Kriminālprocesā netika pierādīts pretējais, fakts, ka /pers. C/ zināja vai viņam vajadzēja zināt savus kā SIA "/NosaukumsA/" faktiski atbildīgās amatpersonas normatīvajos aktos paredzētos pienākumus un atbildību, kāda var iestāties par normatīvo aktu prasību pārkāpšanu, uzskatāms par pierādītu bez papildus procesuālo darbību veikšanas.

Tiesa uzskata, ka /pers. C/, apzinoties savus kā SIA "/NosaukumsA/" faktiski atbildīgās amatpersonas pienākumus un atbildību, darbodamies ar /pers. D/ atbalstu, sniedza apzināti nepatiesas ziņas (deklarēja fiktīvus darījumus) SIA "/NosaukumsA/" PVN deklarācijās un to pielikumos "Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā" par taksācijas periodu 2007.gada aprīlis - jūnijs, kā rezultātā SIA "/NosaukumsA/" prettiesiski atskaitīja priekšnodokli no valsts budžetā maksājamā PVN un valstij netika samaksāts PVN Ls 99 824,27 (EUR 142 037,13 EUR) apmērā, t.i., lielā apmērā.

/pers. D/, nebūdams SIA "/NosaukumsA/" finansiāli - saimnieciskās darbības reālais (faktiskais) vadītājs, darbojās saskaņoti a r /pers. C/, t.i., parakstot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai nepieciešamos dokumentus, sniedza līdzekļus /pers. C/ noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai (atbalstīja noziedzīgo nodarījumu).

Apsūdzētā/pers. C/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, savukārt apsūdzētā /pers. D/ - pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. C/ un /pers. D/ nodarījums, kā izvairīšanās no nodokļu nomaksas un ar nodokli apliekamo objektu samazināšana, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā, kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas.

Saskaņā ar likuma "Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu" 4.panta pirmo daļu par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem tiek atzīti finanšu līdzekļi un cita manta, kas tieši vai netieši iegūta Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas rezultātā.

Likuma "Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu" normas Latvijas Republikai saistošo starptautisko tiesību normu kontekstā, jāsecina, ka ar terminu "noziedzīgi iegūti līdzekļi" saprot jebkuru ekonomisku ieguvumu, kas tieši vai netieši rodas vai ir iegūts, izdarot noziedzīgu nodarījumu. Turklāt noziedzīgi iegūti līdzekļi var būt jebkāda veida īpašums - jebkāda veida manta, ķermeniska vai bezķermeniska , kustama vai nekustama, kā arī juridiskie dokumenti vai instrumenti, kas apliecina īpašumtiesības uz šādu mantu vai cita veida tiesības uz to.

Likuma "Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu" 5.panta pirmā daļa noteic, ka noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija ir šādas darbības, ja tās izdarītas nolūkā slēpt vai maskēt finanšu līdzekļu vai citas mantas noziedzīgo izcelsmi.

Tiesa atzīst, ka tiesas izmeklēšanā tika pierādīts, ka laikā no 2007.gada 2.aprīļa līdz 16.jūlijam /pers. C/ ar /pers. D/, kurš sniedza līdzekļus noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai, atbalstu izvairījās no PVN nomaksas, nodarot valsts budžetam zaudējumus nenomaksātā nodokļa veidā Ls 99 824,27 (EUR 142 037,13) apmērā.

Noziedzīgā nodarījuma rezultātā /pers. C/ kā SIA "/NosaukumsA/" finansiāli - saimnieciskās darbības faktiskais vadītājs un patiesais labuma guvējs ieguva savā rīcībā (SIA "/NosaukumsA/" norēķinu kontā Nr.LV62UBAL1180127003001, kas atvērts akciju sabiedrībā "Latvijas krājbanka") finanšu līdzekļus valstij nesamaksātā PVN 99 824,27 Ls (142 037,13 EUR) apmērā. Nolūkā legalizēt minētajā noziedzīgajā kārtā iegūtos SIA "/NosaukumsA/" norēķinu kontā Nr.LV62UBAL1180127003001 esošos naudas līdzekļus valstij nesamaksātā PVN apmērā, lai radītu trešajām personām priekšstatu, ka darījumi starp SIA "/NosaukumsA/" un SIA "/NosaukumsC/" reāli bija veikti, lai slēptu un maskētu šo finanšu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi.

/pers. C/ nodrošināja finanšu līdzekļu plūsmu par fiktīviem darījumiem, mainot noziedzīgi iegūto finanšu līdzekļu atrašanās vietu un piederību. Laikā no 2007.gada 11.aprīļa līdz 11.jūnijam /pers. C/ nodrošināja nepamatotu naudas pārskaitījumu veikšanu no SIA "/NosaukumsA/" norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz dažādu ārvalstu uzņēmumu norēķinu kontiem kopsummā Ls 166 808,42 (EUR 237 347) apmērā, t.sk. noziedzīgi iegūtie finanšu līdzekļi valstij nesamaksātā PVN veidā Ls 25 445,35 (EUR 36 205,47) apmērā.

/pers. C/ uzdevumā naudas pārskaitījumu pamatošanai tika izmantoti rēķini par SIA "/NosaukumsC/" it kā saņemtajiem pakalpojumiem un precēm no ārvalstu uzņēmumiem. Nolūku slēpt un maskēt noziedzīgi iegūto finanšu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi šajā krimināllietā pierāda /pers. C/ faktiskās darbības.

Tiesa atzīst, ka tiesas izmeklēšanā, novēršot jebkādas saprātīgas šaubas, tika pierādīts, ka /pers. C/, mainīdams noziedzīgi iegūto finanšu līdzekļu valstij nesamaksātā PVN veidā atrašanās vietu un piederību, atbilstoši likuma "Par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu" 5.panta pirmās daļas 1.punktam izdarīja noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu Ls 25445,35 (EUR 36 205,47) apmērā.

Apsūdzībā norādītos noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus pierāda VID sastādītais SIA "/NosaukumsA/" nodokļu aprēķina pārskats Nr.88, VID pārstāves /pers. AK/ liecības, liecinieka /pers. H/ liecības, ka SIA "/NosaukumsC/" vārdā saimniecisko, finansiālo darbību /pers. H/ nav veicis, starptautiskās krimināltiesiskās sadarbības ietvaros saņemtie materiāli, liecinieku /pers. CJ/, /pers. CA/, /pers. Z/ liecības, AS "Latvijas krājbanka", AS "Parex banka", AS "Rietumu banka" sniegtā informācija, apsūdzēto /pers. C/ un /pers. D/ liecības, ka pārskaitījumus SIA "/NosaukumsA/" norēķinu kontā veica /pers. C/ vai viņa uzdevumā grāmatveži.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. C/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas.

Izvērtējot gūtos un pārbaudītos pierādījumus lietā, nav apstiprinājies fakts, ka darījumu dokumentos norādītie un Valsts ieņēmumu dienestam deklarētie darījumi starp SIA "/NosaukumsA/" un SIA "/NosaukumsC/" ir notikuši un reāli veikti. Tiesa kritiski vērtē /pers. C/ norādīto, ka SIA "/NosaukumsC/" veikto būvdarbu vadītājs bijis Sergejs, kurš miris dažus gadus atpakaļ, jo /pers. C/ par šo personu norādījis tikai tiesas izmeklēšanas laikā.

Tiesa atzīst, ka konstatējamas pretrunas SIA "/NosaukumsA/" veiktajiem ievērojama apmēra pārskaitījumiem apsūdzībā norādītajiem ārvalstu uzņēmumiem, lietā apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/ par minēto ārvalsts uzņēmumu sadarbību un veiktajiem darījumiem neko nevarēja liecināt un neliecināja.

Tiesa secina, ka Krimināllikuma 218.panta paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse izpaužas nodoma veidā, to var izdarīt gan ar tiešu, gan netiešu nodomu. Savukārt, Krimināllikuma 195.panta paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse izpaužas tikai tieša nodoma veidā. Tiesa secina, ka apsūdzētie noziedzīgos nodarījumus izdarījuši ar tiešu nodomu, tas izriet no apsūdzēto veiktajām darbībām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124.panta piekto daļu, pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību.

Apsūdzētie /pers. C/ un /pers. D/, kā savu aizstāvības taktiku izvēlējās savas vainas faktisku noliegšanu izdarītajā noziedzīgā nodarījumā no apsūdzēto puses ir aizstāvības pozīcija un nepiedod ticamību apsūdzēto liecībām.

/pers. D/ aizstāvja debašu runā norādīto, ka SIA "Jurikonsulta grupa Latdats" ir sastādījis neprecīzas un likuma prasībām neatbilstošas PVN deklarācijas par SIA "/NosaukumsA/" darījumiem ar SIA "/NosaukumsC/" par 2007.gada aprīli, maiju un jūnija mēnešiem, kuras tikušas iesniegtas VID. /pers. D/ no VID amatpersonām nav saņēmis nekādus aizrādījumus par iesniegtajām deklarācijām, nenoliedz, ka ir pieļāvis kļūdu, ka nav labojis kļūdainās deklarācijas, tiesa tulko, kā vēlēšanos izvairīties no krimināatbildības, jo /pers. D/, kā uzņēmuma vadītājs ir atbildīgs par grāmatvedības kārtošanu uzņēmumā, un ievērojot likuma "Par

nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 1., 2. un 7.punkta nosacījumus, uzņēmuma atbildīgo amatpersonu pienākumos ietilpst aprēķināt maksājamo nodokļu summas, noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus, ieturēt konkrēto nodokļu likumos paredzētās maksājamās nodokļu summas.

Tiesa nekonstatē nekādas šaubas, kuras būtu vērtējamas par labu apsūdzētajiem, arī pie apstākļiem, kad apsūdzētie savu vainu faktiski neatzīst. Tiesa apsūdzēto liecības tulko tikai kā vēlēšanos izvairīties no krimināatbildības par viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzēto liecības, kā arī aizstāvības pozīcija ir pretrunā ar lietā savāktiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, kuru patiesumu tiesai nav objektīva pamata apšaubīt.

Tiesai, pārbaudot visus lietā esošos pierādījumus, nerodas nekādas šaubas, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.pantam būtu vērtējamas par labu apsūdzētajiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 127.panta otro daļu, kā pierādījumi izmantojamas tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Minētajā kriminālprocesā visi iegūtie un pārbaudītie pierādījumi ir attiecināmi tieši uz šo kriminālprocesu, jo iegūtās un pārbaudītās ziņas tieši un netieši apstiprina kriminālprocesā pierādāmo apstākļu esamību, pierādījumu ticamību un to izmantošanas iespējamību.

Tiesa izvērtējot cietušā pārstāvja, liecinieku sniegtās liecības, lietā esošos rakstveida pierādījumus, pašu apsūdzēto paskaidrojumus par lietas apstākļiem un sniegtās liecības, atzīst, ka /pers. C/ ir atzīstams par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un 195.panta trešās daļas un /pers. D/ ir atzīstams par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas, līdz ar to, pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Nosakot apsūdzētajiem sodu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgo personības, atbildību mīkstinošos apstākļus.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums (Krimināllikuma 218. panta otrās daļas redakcijā līdz 2013. gada 1. aprīlim). Noziedzīgs nodarījums, par kuru krimināatbildības paredzēta Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā ir sevišķi smags noziedzīgs nodarījums.

Par apsūdzēto **/pers. C/** noskaidrots, ka dzimis /datums/, Rīgā, ar vidējo speciālo izglītību, šķīries, apgādībā nepilngadīgu bērnu nav, uz noziedzīgu nodarījuma izdarīšanas brīdi ir nesodīts, strādājis celtniecības jomā, pēc apsūdzētā norādītā šobrīd materiālais stāvoklis apgrūtinošs, ienākumi - darba alga minimālās algas apmērā.

Notiesāts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 28.aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 218.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz diviem gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo un trešo daļu brīvības atņemšanas sods noteikts izciest nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47., 48 pantu atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi /pers. C/ nav konstatēti.

Par apsūdzēto **/pers. D/** noskaidrots, ka dzimis /datums/, Kazahstānā, ar vidējo tehnisko izglītību, šķīries, apgādībā nepilngadīgu bērnu nav, agrāk kriminālī nesodīts, strādā par šoferi, ir veselības problēmas - noteikta trešās grupas invaliditāte, darba alga minimālās algas apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47., 48 pantu atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi /pers. D/ nav konstatēti.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajiem /pers. C/ un /pers. D/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. un 35.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, to, ka cietušajam valstij Valsts ieņēmumu dienesta personā nodarīts kaitējums, kas nav atlīdzināts, apsūdzēto attieksmi pret izdarīto, viņu personību un vecumu, materiālo, ģimenes un veselības stāvokli, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, apsūdzēto personības, katra apsūdzētā attieksmi pret nodarīto, noziedzīgo nodarījumu smagumu un raksturu, apsūdzētie kriminālprocesa laikā nav izvairījušies un nav traucējuši izmeklēšanai, nav kavējuši kriminālprocesu, kā arī lai panāktu Krimināllikuma 35. pantā tiesa definēto soda mērķi, proti, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī atjaunotu taisnīgumu, tiesa uzskata, ka sods /pers. C/ pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas un Krimināllikuma 195. panta trešās daļas nosakāms pantu sankcijas ietvaros brīvības atņemšanas veidā, bez mantas konfiskācijas un bez tiesību atņemšanas veikt komercdarbību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu, ņemot vērā, ka pirmstiesas procesā nav konstatēta apsūdzētajiem piederoša manta, nepastāv pamats piemērot papildsodu mantas konfiskāciju.

Krimināllikuma 50.panta pirmajā daļā noteikts, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu tiesa atzīst par pamatotu /pers. C/ sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, piemērojot labvēlīgāko saskaitīšanas principu, proti, ietverot vieglāko sodu smagākajā.

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Tiesa uzskata par lietderīgu noteikt apsūdzētajam /pers. C/ sodu, kas nav saistīts ar reālu brīvības atņemšanu, jo tiesa ieguvusi pārliecību, ka /pers. C/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc atzīst par iespējamu brīvības atņemšanas sodu /pers. C/ noteikt nosacīti, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus. Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma apstākļus, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, kas nav bijis vardarbīgs, apsūdzētā personību, ka viņam ir ģimene, pastāvīga dzīves vieta, strādā algotu darbu, ir minimāli ienākumi, tiesa ieguvusi pārliecību, ka apsūdzētais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Tiesa uzskata, ka cita soda veida piemērošana, tajā skaitā naudas soda piemērošana, ņemot vērā apsūdzētā mantisko stāvokli, šajā gadījumā nespēs panākt soda mērķi. Brīvības atņemšanas soda noteikšanu nosacīti tiesa uzskata par daudz lietderīgāku nekā reāla brīvības atņemšanas soda noteikšanu.

Vienlaikus tiesa uzskata par pamatotu nepieciešamību /pers. C/ uzlikt par pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties nosacīti notiesāto personu uzraudzības institūcijā Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc dzīves vietas. Šāds pienākums tiesas ieskatā sekmēs pilnvērtīgāku soda mērķa sasniegšanu, nodrošinot to, ka turpmāk /pers. C/ ievēros likumus un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot sodu pēc spriedumu kopības, piemērot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus un ietverot jau daļēji izciesto sodu, kas noteikts pēc 2016.gada 28.aprīļa Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas sprieduma.

Apsūdzētajam/pers. C/ 2010.gada 10.maijā piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā, atstāt negrozītu līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

Tiesa uzskata, ka sods /pers. D/ pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218. panta otrās daļas nosakāms panta sankcijas ietvaros brīvības atņemšanas veidā, bez mantas konfiskācijas un bez tiesību atņemšanas veikt komercdarbību.

Tiesa uzskata par lietderīgu noteikt apsūdzētajam /pers. D/ sodu, kas nav saistīts ar reālu brīvības atņemšanu, jo tiesa ieguvusi pārliecību, ka /pers. D/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc atzīst par iespējamu brīvības atņemšanas sodu /pers. D/ noteikt nosacīti, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus. Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma apstākļus, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, kas nav bijis vardarbīgs, apsūdzētā personību, ka viņam ir ģimene, pastāvīga dzīves vieta, darbs, ir veselības problēmas - noteikta trešās grupas invaliditāte, minimāli ienākumi, tiesa ieguvusi pārliecību, ka apsūdzētais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Tiesa uzskata, ka cita soda veida piemērošana šajā gadījumā nespēs panākt soda mērķi. Brīvības atņemšanas soda noteikšanu nosacīti tiesa uzskata par daudz lietderīgāku nekā reāla brīvības atņemšanas soda noteikšanu.

Vienlaikus tiesa uzskata par pamatotu nepieciešamību /pers. D/ uzlikt par pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties nosacīti notiesāto personu uzraudzības institūcijā Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc dzīves vietas. Šāds pienākums tiesas ieskatā sekmēs pilnvērtīgāku soda mērķa sasniegšanu, nodrošinot to, ka turpmāk /pers. D/ ievēros likumus un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Apsūdzētajam/pers. D/ 2010.gada 10.maijā piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā, atstāt negrozītu līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

Tiesa vēlas uzsvērt, ka izvairīšanas no nodokļu nomaksas, turklāt lielos apmēros ir nopietns Latvijas Republikas interešu apdraudējums tautsaimniecības jomā, kas ietekmē arī citas svarīgas valsts intereses. Apzināta nodokļu nemaksāšana un shēmu izdomāšana, kā izvairīties no nodokļu maksāšanas, noved pie tā, ka valsts neiekasē tai pienākošos nodokļus un citas nodevas, kas savukārt noved pie tā, ka valstij pietrūkst naudas, lai nodrošinātu veselības pakalpojumus, iekšējo un ārējo drošību un izpildītu citas valsts funkcijas pienākošā apmērā. Turklāt apzināta izvairīšanās no nodokļu maksāšanas grauj uzņēmējdarbības vidi valstī, jo personas, kas apzināti izvairās no nodokļu maksāšanas, atrodas izdevīgākā stāvoklī pret tām personām, kuras godprātīgi maksā nodokļus, jo negodprātīgiem uzņēmējiem ir lielāks brīvo apgrozāmo līdzekļu apmērs. Turklāt, nesaņemot atbilstošu sodu par apzinātu izvairīšanos no nodokļu maksāšanas, personām tiktu raidīts nepareizs signāls, ka apzināta izvairīšanās no nodokļu maksāšanas ir izdevīga, jo nesekos adekvāts sods.

Tiesa uzskata, ka šajā lietā nav pamats atzīt, ka ir pārkāptas apsūdzēto tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, lai būtu jāpiemēro Krimināllikuma 49.[1] pants, kā to lūdza aizstāvji. No lietas materiāliem redzams, ka kriminālprocess uzsākts 2007.gadā, pirmstiesas kriminālprocesa laikā nopratināts ievērojams skaits liecinieku, kriminālprocess ieildzis saistībā ar daudzajām procesuālajām darbībām, tostarp tiesiskās palīdzības lūgumiem ārvalstīm. Attiecībā uz lietas iztiesāšanas ilgumu tiesā redzams, ka lieta saņemta 2010.gada 19.jūlijā, pabeigta 2016.gada 13.oktobrī, pirmā tiesas sēde noteikta 2011.gada 16.augustā, kopumā notikušas 26 tiesas sēdes, turklāt vairākas reizes tiesas sēdes atliktas pašu apsūdzēto un aizstāvju neierašanās dēļ. Kā redzams, tiesas sēdes notikušas regulāri, bez pārmērīgi gariem neattaisnotiem starplaikiem starp tām. Tiesa lietas ilguma vērtēšanā ņem vērā arī to, ka kriminālprocess ir sarežģīts un apjomīgs. Līdz ar to šādos apstākļos nav pamats atzīt, ka kriminālprocesa izskatīšanā pieļauts saprātīga termiņa pārkāpums.

Lietā cietušā valsts VID personā pieteikusi kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu Ls 35015,02 apmērā, kas atbilstoši *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6.panta noteikumiem atbilst EUR 49055,03 apmērā.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu, 352.panta pirmo daļu un 353.panta pirmās daļas 1.punktu uzskata, ka lietā pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota un apmierināmas pilnībā. No lietā esošā VID veiktā nodokļu aprēķina izriet, ka SIA "/NosaukumsA/", kura interesēs apsūdzētie veikuši noziedzīgo nodarījumu, izvairījušies no nodokļu nomaksas, ar 04.12.2009. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu finanšu līdzekļi Ls 65348,20, kas ir nonākuši un atrodas SIA "/NosaukumsA/" norēķinu kontā LV62UBAL11800127003001, AS Latvijas Krājbanka, atzīti par noziedzīgu iegūtu mantu un konfiscēta ieskaitot iegūtos finanšu līdzekļus LR Valsts budžetā. Pieteiktā kaitējuma kompensācija EUR 49055,03 apmērā nav atlīdzināta un līdz ar to pamatoti tā piedzenama no apsūdzētajiem.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Lai apmierinātu prasību par zaudējumu piedziņu, nepieciešams konstatēt prettiesisku rīcību, nodarītāja vainu, zaudējumu esamība un to apmēru un cēlonisko sakaru starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem.

/pers. C/ un /pers. D/ ir atzīstami par vainīgiem valstij nodarīto zaudējumu nodarīšanā. Atbilstoši Civillikuma 1675.panta nosacījumiem vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumiem, kas ar to nodarīts.

Ievērojot minēto, kā arī to, ka abi apsūdzētie vainojami zaudējumu nodarīšanā, kas ir tiešā cēloniskā sakarībā ar apsūdzēto prettiesisko rīcību, un tiesai nav tiesiska pamata kaitējuma kompensācijas apmēru katram apsūdzētajam noteikt ievērojot tā guvumu no noziedzīgo nodarījuma izdarīšanas, tiesa atzīst par pamatotu kaitējuma kompensāciju piedzīt no /pers. C/ un /pers. D/ solidāri valsts labā, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, pēc sprieduma spēkā stāšanās rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem, disketi ar IP adresēm, kas norādīti lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā (11.sējuma 79-80. lp.), jāturpina glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Procesuālie izdevumi kriminālprocesā, par kuru piedziņu būtu jālemj tiesai, nav.

Rezolutīvā daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi visus krimināllietā esošos materiālus un novērtējusi pierādījumus, noklausījusies apsūdzēto paskaidrojumus tiesas sēdē, saskaņā Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520. un 527.- 531.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

Atzīt **/pers. C**/, personas kods /personas kods/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un bez tiesību atņemšanas veikt komercdarbību.

Atzīt /pers.C/, personas kods /personas kods/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, ietverot vieglāko sodu smagākajā, galīgo sodu noteikt brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas un bez tiesību atņemšanas veikt komercdarbību. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem, noteikto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, /pers. C/, galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem noteikt daļēji saskaitot piespriesto sodu ar sodu, kas noteikts pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 28.aprīļa sprieduma un galīgo sodu /pers. C/ noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem un 1 (vienu) mēnesi, bez mantas konfiskācijas, noteikto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem un 1 (vienu) mēnesi, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem.

Uzlikt par pienākumu /pers. C/, 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties nosacīti notiesāto personu uzraudzības institūcijā Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc dzīves vietas.

/pers. C/, personas kods /personas kods/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā, atstāt negrozītu līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

Atzīt **/pers. D/,** personas kods /personas kods/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un bez tiesību atņemšanas veikt komercdarbību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem, noteikto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 (četriem) mēnešiem.

Uzlikt par pienākumu /pers. D/, 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties nosacīti notiesāto personu uzraudzības institūcijā Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc dzīves vietas.

/pers. D/, personas kods /personas kods/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā, atstāt negrozītu līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

Piedzīt solidāri no /pers. C/, personas kods /personas kods/ un /pers. D/, personas kods /personas kods/ par labu cietušajam Latvijas Republikai, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests, kaitējuma kompensāciju EUR 49055,03 (četrdesmit deviņi tūkstoši piecdesmit pieci *euro* un 3 centi) apmērā.

Glabāt pie krimināllietas materiāliem dokumentus un disketi ar IP adresēm, kas norādīti Lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā (11.sēj. 79.-80.lp.).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena - 2016.gada 27.oktobris.

Pilns spriedums pieejams 2017.gada 10.aprīlī.

Tiesnese **A.Zute**