Lietas Nr. C32305615
Lietas arhīva Nr. C-1158-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 1.martā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Strakše
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „/Nosaukums J/" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja:

SIA „/Nosaukums J/" cēlusi maza apmēra prasību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, norādot, ka uz atbildētāja iesnieguma pamata starp atbildētāju un AS /Nosaukums A/ (tiesību un saistību pārņēmējs – AS /Nosaukums A/) tika noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr. 787855 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem. Atbildētājs, iesniedzot bankā paša parakstīto iesniegumu, piekritis un apņēmies ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā - arī bankas cenrādi.

Norāda, ka saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā (tas ir, mēneša 15.datums) bija jāmaksā minimālā iemaksas summa, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir (kredīta pārtēriņš - konta debeta (negatīva) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto kredītlimitu vai, ja kredītlimits nav piešķirts, - visa konta debeta (negatīva) atlikuma summa. Kredīta pārtēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumu, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi, un kontā nav pietiekamā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu), kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām.

Kreditors AS /Nosaukums A/ savas saistības pēc līguma izpildījusi pilnā apjomā, bet atbildētājs pārkāpis līguma nosacījumus un pieļāvis maksājuma kavējumu.

2009.gada 21.jūlijā AS /Nosaukums A/ konstatējusi, ka atbildētājs neveic minimālo iemaksu summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas) un tādējādi nepilda Līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

2009.gada 21.jūlijā AS /Nosaukums A/ veikusi atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatējusi, ka uz 2009.gada 21.jūliju izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir EUR 641,42, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda EUR 59,96, nesamaksātās bankas komisijas (atlīdzības maksa par bankas sniegtajiem pakalpojumiem) EUR 8,54, ko apliecina 2014.gada 13.februārī izsniegtā AS /Nosaukums A/ izziņa Nr. 2.1.18.2.-01/4218.

2009.gada 21.jūlijā AS /Nosaukums A/ izmantojusi ar līgumu piešķirto tiesību un vienpusēji atkāpusies no līguma.

2011.gada 14.februārī AS "Citadele banka" pilnvarotā pārstāve SIA "Paus Konsults" izsūtījusi atbildētājam paziņojumu par parāda samaksu. 2012.gada 20.decembrī AS /Nosaukums A/ SIA "Paus Konsults" izsūtījusi atbildētājam paziņojumu par parāda samaksu, atbilde nav saņemta.

Saskaņā ar 2014.gada 13.februārī AS /Nosaukums A/ un SIA "/Nosaukums J/" starpā noslēgto cesijas līgumu un tam saistošo Pielikumu Nr.3, AS /Nosaukums A/ cedējusi prasījuma tiesības, kas izriet no līguma, prasītājai ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā. Prasītāja nosūtījusi atbildētājam AS /Nosaukums A/ paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājai, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām. Prasītāja veikusi visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no atbildētāja.

Norāda, ka prasītāja prasības iesniegšanas brīdī aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā, tas ir, 0,01644% dienā, par katru kavēto dienu par laika periodu no 2009.gada 21.jūlija līdz 2015.gada 24.jūlijam.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934. un 1943. pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt pamatparādu EUR 709,92 apmērā, likumiskos nokavējuma procentus EUR 255,95, kā arī tiesāšanās izdevumus, nosakot prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus prasībai nav sniedzis.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2005.gada 9.septembrī /pers. B/ un AS /Nosaukums A/ (tiesību un saistību pārņēmējs - AS "Citadele banka") parakstījuši iesniegumu par American Express kredītkartes piešķiršanu, ar kuru atbildētājam piešķirts kredītlimits LVL 600 (EUR 853,72) apmērā mēnesī.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Iesniegtie pierādījumi apliecina, ka prasītāja, no savas puses, līgumu ir izpildījusi, AS /Nosaukums A/ izdevusi karti ar kredīta limitu LVL 600 (EUR 853,72).

Iesniegumā par American Express kartes saņemšanu atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, tai skaitā – cenrādi, un apņēmies tos ievērot.

No parāda aprēķina un AS "Citadele banka" 2014.gada 13.februārī izsniegtās izziņas redzams, ka, pretēji noteikumos paredzētajiem kartes lietotāja pienākumiem, atbildētājs nav veicis kredīta limita savlaicīgu atmaksu, nav nodrošinājis noteiktās minimālās summas esamību kontā noteiktā termiņā un tādējādi izveidojies pamatparāds EUR 641,42 apmērā, nesamaksātie lietošanas procenti – EUR 59,96, bankas komisija – EUR 8,54.

2011.gada 14.februārī un 2012.gada 20.decembrī atbildētājam nosūtīti brīdinājumi par saistības labprātīgu izpildi, lūdzot samaksāt parādu AS "Citadele banka", kas izriet no noslēgtā līguma par American Express Blue kartes lietošanu un apkalpošanu. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs

būtu veicis maksājumus saistības izpildei.

No 2014.gada 13.februāra cesijas līguma, izraksta no 2014.gada 13.februāra cesijas līguma pielikuma Nr.3 un 2014.gada 7.maija paziņojuma par prasījuma tiesību cesiju redzams, ka AS "Citadele banka" cedējusi prasījuma tiesības pret /pers. B/ prasītājai SIA „/Nosaukums J/", ar tiesībām prasīt līgumsodu vai nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Savukārt Civillikuma 1798.pants nosaka, ka par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai no neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami, un nedroši.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Civillikuma 1759. panta 1. punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ievērojot to, ka atbildētājs, neveicot maksājumus noteiktajā termiņā un pilnā apmērā, ir pieļāvis nokavējumu, viņam, pamatojoties uz Civillikuma 1759. panta 1. punktu, ir pienākums maksāt prasītājai likumiskos procentus, kuru apmērs par laika periodu no 2009.gada 21.jūlija līdz 2015.gada 24.jūlijam sastāda EUR 255,95.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ievērojot iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka SIA „/Nosaukums J/" prasība pret /pers. B/ ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 709,92 un likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2009.gada 21.jūlija līdz 2015.gada 24.jūlijam EUR 255,95 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 144,88 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, 93.pantu, 97.pantu, 195.pantu un 204.[1]pantu,

tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "/Nosaukums J/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 709,92 (septiņi simti deviņus *euro* deviņdesmit divus centus), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2009.gada 21.jūlija līdz 2015.gada 24.jūlijam EUR 255,95 (divi simti piecdesmit piecus *euro* deviņdesmit piecus centus) un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu EUR 144,88 (viens simts četrdesmit četrus *euro* astoņdesmit astoņus centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četrus *euro* septiņdesmit centus), kopā piedzenot EUR 1115,45 (viens tūkstotis viens simts piecpadsmit *euro* četrdesmit piecus centus).

Noteikt SIA „/Nosaukums J/", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 709,92 (septiņi simti deviņi *euro* deviņdesmit divi centi).

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese S.Strakše