Lieta Nr. 11904007916
K11-0075-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2017. gada 20. aprīlī

Cēsu rajona tiesa,
tiesnesis Lauris Šņepsts,
piedaloties prokurorei Inārai Jakobsonei,
aizstāvim Edgaram Mačukam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa konstatēja.

[1] /pers. A/ neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja narkotisko vielu bez nolūka to realizēt.

/pers. A/ 2016. gadā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā mēnesī, jūnijā vai jūlijā, ap plkst. 19.00 Amatas novadā, Drabešu pagastā, Ieriķos, uz Krasta ielas, pie nama Nr. 3, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, neatļauti iegādājās polimēra materiāla maisiņu ar izžāvētu augu izcelsmes vielu ne mazāk kā 2,2141 g, kas ir aizliegta, sevišķi bīstama narkotiskā viela - kanabiss (marihuāna).

Šo neatļauti iegādāto, aizliegto sevišķi bīstamo narkotisko vielu /pers. A/, bez nolūka to realizēt, neatļauti glabāja un pārvadāja viņam lietošanā esošā automašīnā *Jeep Grand Cherokee* ar valsts numura zīmi /reģistrācijas numurs/līdz 2016. gada 14. oktobra plkst. 16:37, kad /pers. A/, kurš bija narkotisko vielu ietekmē, vadīto automašīnu Amatas novada, Drabešu pagastā uz autoceļa Cēsis - Drabeši, 36. km apturēja policijas darbinieki, pēc kā veicot sankcionētu kratīšanu automašīnā tika izņemts polimēra materiāla maisiņš un smalcinātājs ar zaļganbrūnu, izžāvētu augu izcelsmes vielu ne mazāk kā 2,2141 g (1,7231 g+ 0,4910 g), kas ir aizliegta, sevišķi bīstama narkotiskā viela - kanabiss (marihuāna).

Saskaņā ar spēkā esošajiem Ministru kabineta 2005. gada 8. novembra noteikumiem Nr. 847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" 1. sarakstu, kanabiss (marihuāna) pieskaitāms pie aizliegtas sevišķi bīstamas narkotiskās vielas, kuras nelegālā aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību.

Saskaņā ar Latvijas Republikas likuma par "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem" minētais vielas kanabiss (marihuānas) daudzums pārsniedz 1 gramu, t.i., pārsniedz apmērus, līdz kuriem doto vielu daudzumi atzīstami par nelieliem, bet nepārsniedz 100 g, sākot ar kuru tie atzīstami par lieliem.

Bez tam /pers. A/ ir pārkāpis Latvijas Republikas likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5. panta prasības, saskaņā ar kuru aizliegts audzēt, ražot, importēt, izplatīt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas atzina pilnīgi. Apsūdzētais neapstrīdēja inkriminētā noziedzīgā nodarījumā izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju. Apsūdzētais /pers. A/ lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita valsts apsūdzības uzturētāja un apsūdzētā aizstāvis E.Mačuks.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta trešajā daļā noteiktajam, pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams, jo tiesas sēdē netika veikta pierādījumu pārbaude.

[3] Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta trešajā daļā noteiktajam, /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Ar noziedzīgo nodarījumu apdraudēta vispārējā drošība narkotisko vielu aprites sfērā. /pers. A/ neatļauti iegādājies, pārvadājis un glabājis aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisko vielu, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību. /pers. A/ veicis neatļautas darbības ar 2,2141 gramiem kanabiss (marihuānu), tas ir neatļauti iegādājies, pārvadājis un glabājis narkotisku vielu, kuras daudzums pārsniedz nelielu apmēru, bet nesasniedz lielu apmēru.

/pers. A/ iepriekš nav sodīts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (lietas 179.lapa).

/pers. A/ pēdējā gada laikā divas reizes saukts pie administratīvās atbildības. 2016. gada 2. novembrī pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 181. panta otrās daļas uzlikts naudas sods 35 EUR un priekšmeta konfiskācija, naudas sods samaksāts. 2016. gada 14. decembrī pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{15}$ panta piektās daļas uzlikts naudas sods 1400 EUR, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 48 mēnešiem, administratīvais arests 15 dienas, naudas sods nav samaksāts. Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 38. pantā noteiktajam /pers. A/ atzīstams par administratīvi sodītu personu (lietas 202.lapa).

/pers. A/ apgādībā ir viens nepilngadīgs bērns (lietas 177.lapa). /pers. A/ strādā SIA "/Nosaukums/" par valdes locekli. Lietai pievienots darba līgums, kas noslēgts 2016. gada 4. februārī uz nenoteiktu laiku (lietas 178.lapa). Lietai pievienoti septiņi raksturojumi par /pers. A/, kuros apsūdzētais raksturots pozitīvi (lietas 165.-171.lapa).

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīst: savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu, tiesa par atbildību pastiprinošo apstākli atzīst to, ka /pers. A/ noziedzīgo nodarījumu izdarījis narkotisko vielu ietekmē.

Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu, naudas sodu un probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Krimināllikuma 46. panta ceturtā daļa noteic, ka brīvības atņemšanas sodu par mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem. Tiesas ieskatā, soda mērķa sasniegšanai nav nepieciešams /pers. A/ izolēt no sabiedrības, tāpēc viņam var noteikt ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu.

Valsts apsūdzības uzturētāja lūdza piespriest apsūdzētajam piespiedu darbu. Aizstāvis lūdza piespriest Krimināllikumā noteikto minimālo naudas sodu. Apsūdzētais lūdza noteikt viņam naudas sodu. Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka viņam ir zināmi naudas soda izpildes nosacījumi. Viņa vidējie ikmēneša ienākumi esot 1000 EUR. /pers. A/ esot naudas uzkrājums 2500 EUR. Tā kā viņam atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, tad viņš esot pārdevis automobili un ienākumus, kas iegūti no transportlīdzekļa pārdošanas, viņš varēšot novirzīt naudas soda samaksai. Turklāt viņa uzņēmums SIA "/Nosaukums/" sadarbojoties ar lieliem uzņēmumiem, viens no tiem esot a/c "/Nosaukums/". Tāpēc viņam nākotnē esot stabili, paredzami ienākumi. /pers. A/ norādīja, ka viņš varot aizņemties naudu, lai izpildītu likuma prasības un tiesas piespriesto naudas sodu samaksātu 30 dienu laikā. Apsūdzētais paskaidroja, ka viņam nebūs iespējams izciest piespiedu darbu, jo viņam esot jāstrādā ārpus dzīvesvietas, uzņēmumam objekti esot tālu prom, tie mainās, šobrīd strādājot Liepājā.

Tiesa atzīst, ka sodu /pers. A/ var noteikt naudas soda veidā. Tiesa novērtējusi tiesas sēdē apsūdzētā sniegtos paskaidrojumus par viņa mantisko stāvokli un paredzamajiem ienākumiem, lai naudas sodu samaksātu likumā noteiktajā termiņā. Tiesai nav pamata neticēt apsūdzētā sniegtajam paskaidrojumam. Tiesas ieskatā naudas sods nodrošinās Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā definēto soda mērķu sasniegšanu.

Nosakot pamatsodu naudas soda veidā, apsūdzētajam piespriežams panta sankcijā paredzētais papildsods – probācijas uzraudzība. Probācijas uzraudzība sekmēs /pers. A/ resocializāciju un jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas novēršanu.

Krimināllikuma 41. panta otrās daļas 2. punkts noteic, ka naudas sods par mazāk smagu noziegumu atbilstoši noziedzīgā nodarījuma kaitīgumam un vainīgā mantiskajam stāvoklim nosakāms piecu līdz tūkstoš Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā.

Lemjot jautājumu par nosakāmā pamatsoda mēru, tiesa ņem vērā, ka lietā konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošais apstāklis. Tiesa secina, ka apsūdzētajam nav nosakāms minimālais naudas sods, jo konstatēta atbildību pastiprinoša apstākļa esamība. Tiesas ieskatā atbildību ietekmējošie apstākļi pieļauj noteikt naudas sodu sešu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā. Šāds naudas soda apmērs būs atbilstošs apsūdzētā mantiskajam stāvoklim.

Tiesa atzīst, ka izskatāmajā lietā konstatēti atbildību ietekmējošie apstākļi pieļauj apsūdzētajam noteikt probācijas uzraudzību uz vienu gadu. Tiesas ieskatā minētais termiņš būs pietiekošs, lai sekmētu /pers. A/ resociālizāciju un jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas novēršanu

2016. gada 14. oktobrī plkst. 17.07 /pers. A/ aizturēts (lietas 126.lapa). 2016. gada 15. oktobrī plkst. 15.07 /pers. A/ atbrīvots no īslaicīgās aizturēšanas vietas (lietas 140.lapa). Īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadītais laiks atzīstams par apcietinājumu, kas būtu ieskaitāms soda laikā.

Atbilstoši Krimināllikuma 52. panta trešajā daļā noteiktajam, nosakot naudas sodu, tiesa, ņemot vērā apcietinājumu, var mīkstināt sodu vai pilnīgi atbrīvot vainīgo no soda izciešanas. Tiesa atzīst, ka īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadītais laiks, kas nesasniedza vienu dienu, nav pietiekams pamats, lai mīkstinātu piespriesto naudas sodu. Naudas soda apmērs tiek noteikts tuvu minimālajai robežai, lietā konstatēta atbildību pastiprinoša apstākļa esamība, kas nepieļauj minimālu naudas sodu, tāpēc tiesas ieskatā naudas soda mīkstināšana būtu neloģiska.

[4] Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. A/ piemēroti drošības līdzekļi – dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegums izbraukt no valsts (lietas 145.lapa). Piemērotie drošības līdzekļi saglabājami līdz tiesas spriedums stāsies spēkā.

[5] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 4. punktu, pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 1,64 gramus marihuānas, kas iepakoti divos Vidzemes ekspertu nodaļas maisiņos papīra aploksnē, kas aizzīmogota ar drošības uzlīmi Nr.F14-0119051, kas glabājas Valsts Policijas Kriminālistikas pārvaldē narkotisko un psihotropo vielu glabāšanā seifā (Rīgā) ar ierakstu Vidzemes ekspertu nodaļas reģistrācijas žurnālā Nr.16.-105.VR no 24.10.2016, kā apgrozībā aizliegta lieta, iznīcināmi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 6. punktu, izberamās tabakas trauks ar uzrakstu "Winston", divi tukši polimēra materiāla maisiņi, metāla tabakas smalcinātājs ar uzrakstu "Remo", atslēgu piekariņš – metāla pīpe, kas kopā ar sākotnējo lietisko pierādījumu iepakojumu (drošības maiss Nr.00779255) iepakots papīra maisiņā, kas nozīmogots ar drošības uzlīmi Nr.F14-0119052, kas glabājas Valsts Policijas Vidzemes reģiona Valmieras iecirknī, kā lietas, kuras tika izmantotas noziedzīga nodarījuma izdarīšanai un kurām nav vērtības, iznīcināmi.

Lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā noradītā gāzes pistole "Blow Compact mod.2002" Nr.5-11737 ar aptveri un maksti, kas iepakota drošības maisā Nr. 872839, kas nodota Valsts Policijas Vidzemes reģiona Cēsu iecirknim un ir konfiscēta administratīvā pārkāpuma lietā. Minēto iemeslu dēļ tiesas spriedumā nav izlemjama rīcība ar gāzes pistoli ar aptveri un maksti.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmajā daļā noteiktajam ar tiesas spriedumu nav izlemjama rīcība ar lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā norādītajiem četriem diskiem - DVD +R "Verbatim" disku Nr. 000501DB4BADB840, CD-R disku Nr.000601DB9F1B7C64, DVD +R "Verbatim" disku Nr.000401DB9EF0703B un disku, kam sarakstā nav norādīts numurs. Minētie diski iegūti speciālo izmeklēšanas darbību laikā. Lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai nav norādīts, ka pirmstiesas kriminālprocesā izdarīto speciālo izmeklēšanas darbību rezultātiem būtu pierādījumu nozīme kriminālprocesā. Rīcība ar šādiem diskiem noteikta Kriminālprocesa likuma 232. pantā. Minētā kriminālprocesuālā norma nenoteic tiesas pienākumu izlemt kā rīkoties ar šādiem priekšmetiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1.punktu, mobilo telefonu "Sony" ar IMEI kodu: /IMEI numurs/, kas nodots glabāšanā /pers. B/, pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās uzskatāms par atdotu /pers. B/.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520. pantu, 523. pantu, 524. pantu, 527. panta trešo daļu, 528. pantu un 529. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā izdarīšanā un sodīt viņu ar naudas sodu 6 (sešu) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir 2280 (divi tūkstoši divsimt astoņdesmit) EUR, un ar

probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Uzlikt pienākumu /pers. A/ naudas sodu samaksāt valsts labā 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā. Naudas sods iemaksājams šādā kontā – saņēmējs: Valsts Kase, NMR 90000050138, konta Nr. LV34 TREL 1060 1910 1110 0, BIC kods: TRELLV22, maksājuma mērķis – naudas sods kriminālprocesā Nr. 11904007916.

/pers. A/ uzlikt pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā, Cēsīs, Pļavas ielā 3a, probācijas uzraudzības soda izciešanai.

Noteikt soda izpildes institūcijai pienākumu par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus - dzīvesvietas maiņas paziņošanu un aizliegumu izbraukt no valsts, atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies spēkā.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās lietiskos pierādījumus:

- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 1,64 gramus marihuānas divos Vidzemes ekspertu nodaļas maisiņos iepakoti papīra aploksnē, kas aizzīmogota ar drošības uzlīmi Nr.F14-0119051, kas glabājas Valsts Policijas Kriminālistikas pārvaldē narkotisko un psihotropo vielu glabāšanā seifā (Rīgā) ar ierakstu Vidzemes ekspertu nodaļas reģistrācijas žurnālā Nr.16.-105.VR no 24.10.2016., - iznīcināt;

- izberamās tabakas trauku ar uzrakstu "Winston", divus tukšus polimēra materiāla maisiņus, metāla tabakas smalcinātāju ar uzrakstu "Remo", atslēgu piekariņu – metāla pīpe, kas kopā ar sākotnējo lietisko pierādījumu iepakojumu (drošības maiss Nr.00779255) iepakots papīra maisiņā, kas nozīmogots ar drošības uzlīmi Nr.F14-0119052, kas glabājas Valsts Policijas Vidzemes reģiona Valmieras iecirknī, , kā lietas, kuras tika izmantotas noziedzīga nodarījuma izdarīšanai un kurām nav vērtības, iznīcināt.

- mobilo telefonu "Sony" ar IMEI kodu: /IMEI numurs/, kas nodots glabāšanā /pers. B/, uzskatīt par atdotu /pers. B/.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis L.Šņepsts