Lietas arhīva Nr. C-3038-20/28
ECLI:LV:RVPT:2020:0324.C30815919.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020.gada 24.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, tiesnese I.Pujate, Abrenes ielā 8, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras civillietu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2019.gada 19.novembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" (turpmāk arī – prasītājs) prasības pieteikums vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu, kurā prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam:

- līgumsodu 250,00 *euro*;
- valsts nodevu 70,00 *euro*;
- ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*;
- izdevumus zvērināta advokāta palīdzības samaksai 75,00 *euro*.

[1.1] Prasībā norādīti šādi argumenti:

- 2016.gada 22.oktobrī, 2017.gada 9.martā, 2017.gada 23.martā, 2017.gada 13.novembrī, 2017.gada 19.decembrī u n 2017.gada 27.decembrī atbildētājs kā pasažieris izmantojis prasītāja kā pārvadātāja pakalpojumus, bet nav veicis samaksu par pakalpojuma sniegšanu, neiegādājoties tam paredzētu biļeti un nesamaksājot par sabiedriskā transporta pakalpojumu;
- prasītājs izrakstījis atbildētājam rēķinus par līgumsoda samaksu, kopsummā 250,00 *euro* apmērā;
- atbildētājs nav veicis rēķinu apmaksu likumā noteiktā termiņā, līdz ar to atbildētājam izveidojušās parādsaistības pret prasītāju.

[1.2] Prasība pamatota ar atsauci uz Sabiedriskā transporta pakalpojuma likuma 13.pantu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 1.1., 19., 20., 108., 109., 115., 117.^{2}., 122., 123.punktu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[2] Prasības pieteikuma noraksts atbildētājam nosūtīts uz prasības pieteikumā norādīto adresi, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2019.gada 21.decembrim, papildus informējot, ka paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī izskaidrojot atbildētāja tiesības lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Vienlaikus atbildētājam izskaidrotas Civilprocesa likuma 74.pantā norādītās lietas dalībnieku procesuālās tiesības, tajā skaitā – tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, papildus informējot, ka lietu skatīs tiesnese I.Pujate.

Atbildētājs līdz lietas izskatīšanai nav sniedzis paskaidrojumus par iesniegto prasības pieteikumu, kā arī nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

[3] 2020.gada 29.janvārī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2020.gada 24.martā.

[4] Pārbaudot datus Vienotajā migrācijas informācijas sistēmā, konstatēts, ka atbildētajam nav deklarētās dzīvesvietas adreses.

Ievērojot minēto, 2020.gada 10.februārī oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" (laidiens Nr.28) publicēts tiesas pavēstes saturam atbilstošs paziņojuma teksts, informējot atbildētāju par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2020.gada 24.martā un par tiesībām pieteikt noraidījumu tiesnesei.

[5] Ievērojot to, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu rakstveida procesā paziņots ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" un pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2020.gada 24.martā, tiesa uzskata, ka puses ir informētas par lietas izskatīšanu rakstveida procesā Civilprocesa likuma 56.pantā, 56.^{1} un 250.^{25} panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā.

Noraidījums tiesnesei līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā nav pieteikts.

[6] Ievērojot to, ka puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, civillietas izskatīšana, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, noteikta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādītu apsvērumu dēļ.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsināto spriedumu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta otrās daļas prasībām saīsinātā sprieduma motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[9] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

[10] Sabiedriskā transporta pakalpojuma likuma 13.panta sestā daļa noteic, ka pasažieris sabiedriskā transporta pakalpojumus maršrutu tīklā izmanto uz regulāro pasažieru pārvadājumu līguma pamata, saskaņā ar kuru pārvadātājs apņemas par noteiktu samaksu aizvest pasažieri līdz viņa izraudzītajai pieturvietai attiecīgajā maršrutā, bet pasažieris apņemas samaksāt par sabiedriskā transporta pakalpojumu.

Sabiedriskā transporta pakalpojuma likuma 13.panta septītā daļa notic, ka regulāro pasažieru pārvadājumu līgums stājas spēkā brīdī, kad pasažieris uzsāk sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošanu (iekāpj sabiedriskajā transportlīdzeklī). Biļete apliecina, ka pasažieris ir samaksājis par pārvadātāja sniegto sabiedriskā transporta pakalpojumu, savukārt šā panta astotā daļa noteic, ka par sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošanu

bez samaksas vai braukšanai derīgas biļetes pasažieris maksā pārvadātājam līgumsodu.

Līgumsoda maksimālo apmēru un piemērošanas kārtību nosaka Ministru kabinets. Līgumsoda apmēru nosaka pārvadātājs, kā to paredz Sabiedriskā transporta pakalpojuma likuma 13.panta devītā daļa.

Latvijas Republikas Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" (turpmāk – noteikumi Nr.599) 114.punkts noteic, ka līgumsoda maksimālais apmērs nedrīkst pārsniegt 71,14 *euro*. Pilsētas nozīmes maršrutos līgumsoda apmērs var tikt pielīdzināts lielākajai abonementa biļetes cenai, bet reģionālos starppilsētu un reģionālos vietējās nozīmes maršrutos – attiecīgā pārvadātāja noteiktai lielākajai biļetes cenai.

Minēto noteikumu Nr.599 117.punkta 2.apakšpunkts noteic, ka, pasažieris līgumsodu maksā kontroliera izsniegtajā rēķinā norādītajā vietā un termiņā, savukārt, minēto noteikumu 122.punkts paredz, ka minēto noteikumu Nr.599 117.punkta 2.apakšpunktā minētā rēķina samaksu pasažieris veic mēneša laikā no rēķina izrakstīšanas dienas.

[10.1] Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība par līgumsoda 250,00 *euro* apmērā piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Sabiedriskā transporta pakalpojuma likuma 13.pantu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 114., 117., 122.punktu.

[11] Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz spieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās parāda summas, t.i. no 250,00 *euro*, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 70,00 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*, ko prasītājs samaksājis, iesniedzot prasību tiesā, piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

[13] Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai 75,00 *euro* apmērā.

No lietai pievienotajiem dokumentiem redzams, ka zvērināta advokāte L.Zauša 2019.gada 3.jūnijā izrakstījusi sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" rēķinu Nr.ZvAdvLZNr.27 par sniegto juridisko palīdzību lietās saskaņā ar rēķina pielikumu, tostarp, Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" interešu pārstāvība civillietā ar atbildētāju /pers. A/, 75,00 *euro (lietas 48., 49.lapa)*.

No lietas materiāliem pievienotā 2019.gada 3.jūnija maksājuma uzdevuma redzams, ka minētā rēķina apmaksu ir veikusi SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" *(lietas 50.lapa)*.

Ņemot vērā Civilprocesa likuma 44.panta regulējumu, kas noteic, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi atlīdzināmi prasītājam, bet no lietas materiāliem neizriet, ka prasītājam – Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" – lietā būtu radušies izdevumi zvērināta advokāta palīdzības samaksai, tiesa atzīst, ka prasītāja lūgums par izdevumu zvērināta advokāta palīdzības samaksai 75,00 *euro* apmērā piedziņu no atbildētāja par labu prasītājam ir noraidāms kā nepamatots.

[14] Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā minēto, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Sabiedriskā transporta pakalpojuma likuma 13.pantu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 114., 117., 122.punktu, Civilprocesa likuma 41., 93., 193., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme", reģ.Nr.40003619950, **323,30 *euro*** (trīs simti divdesmit trīs *euro* un trīsdesmit centi), kas sastāv no:

- līgumsoda 250,00 *euro*;
- valsts nodevas 70,00 *euro*;
- ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 3,30 *euro*.

Samaksa par labu prasītājam izdarāma, veicot pārskaitījumu uz Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme", reģistrācijas Nr.40003619950, bankas norēķinu kontu AS "Citadele banka", Nr.LV56PARX0006048641565.

Noteikt Rīgas pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme", reģ.Nr.40003619950, tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6% gadā, no nesamaksātās pamatparāda summas 250,00 *euro*, vienlaikus nosakot, ka saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noraidīt Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" lūgumu par izdevumu zvērināta advokāta palīdzībai 75,00 *euro* apmērā piedziņu no /pers. A/.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums sastādīts 2020.gada 24.martā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanas gadījumā sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2020.gada 23.aprīlī.

Tiesas spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Pujate