Lietas Nr. 137004615
Lietas arhīva Nr. 1-0046-15/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2015.gada 25.martā

Tukuma rajona tiesas
tiesnese L.Sprigule,
ar tiesas sēdes sekretāri D.Paiķi,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, strādā gadījuma darbus, dzīvo /adrese/ saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk-LAPK) 149.^{15}panta ceturtajā daļā.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

[1] 2015.gada 3.martā Tukuma rajona tiesā saņemti Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par /pers. A/.

[2] 2015.gada 1.martā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja, Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Jurijs Tarasovs sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC162021 par to, ka 2015.gada 1.martā plkst. 11.37 Tukuma novadā, pa vietējās nozīmes ceļu no ceļa Tukums-Kuldīga 11.km, virzienā uz mājām "Vecvagari", /pers. A/ vadīja vieglo pasažieru automašīnu /TL marka/ 100 ar reģistrācijas numuru /reģ.nr./ būdams alkohola reibuma stāvoklī ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 1,78 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Pārbaude veikta ar alkometru AlcoQuant6020 Nr.A107334. Saskaņā ar ceļu satiksmes likuma 30. panta 1.daļu vadītājam tiek piemērots transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

/pers. A/ darbības kvalificētas pēc LAPK 149.^{15} panta ceturtās daļas.

[3] /pers. A/ tiesas sēdē nebija ieradies. 2015.gada 24.martā saņemta telefonogramma ar lūgumu izskatīt lietu bez pārkāpēja klātbūtnes (lietas 18.lapa).

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez pārkāpēja un klātbūtnes, jo nepastāv LAPK 289^{11}. panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi, kas nepieļautu lietas izskatīšanu.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes KPB pārstāvis – /pers. B/ tiesas sēdē apstiprināja administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos apstākļus un lūdza sodīt /pers. A/ pēc LAPK149.^{15} panta ceturtās daļas, ar panta sankcijā paredzēto sodu.

[4] Atbilstoši LAPK 272.pantam institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

[5] LAPK 149.^{15}panta ceturtā daļa nosaka, ka par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

[6] Saskaņā ar LAPK 243.pantu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši normas ceturtajai daļai, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona. Normas piektā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem.

[7] Tiesa atzīt, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar šādiem pierādījumiem:

-No administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC162021 izriet, ka /pers. A/ ir vadījis transportlīdzekli - būdams alkohola ietekmē. Protokolu /pers. A/ ir parakstījis, iebildumi nav celti (lietas 1.lapa).

- Protokolā norādītie fakti apstiprinās ar VP Zemgales RP KPB inspektora J.Tarasova - 2015.gada 1.marta ziņojumā izklāstīto (lietas 2.lapa).

-No lietas materiālos esošā - 2015.gada 1.marta transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB292484 izriet, ka veicot /pers. A/ 2015.gada 1.martā pārbaudi alkohola ietekmes noteikšanai, plkst.11.39 konstatēta alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā 1,78% promiles, un

plkst.11.54– 1,93% promiles. Protokolam pievienoti divi čeki no alkometra, kurus /pers. A/ ir parakstījis (lietas 6.lapa).

Arī transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB292484 /pers. A/ ir parakstījis, apstiprinot, ka veiktās pārbaudes rezultātiem piekrīt.

[8] Kārtību kādā transportlīdzekļa vadītājam konstatē alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā nosaka Ministru kabineta noteikumi Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids". Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā norādītie Ministru kabineta noteikumi ir ievēroti.

[9] Pārbaudot lietas materiālus tiesai nav radušās šaubas par to, ka /pers. A/ protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli /TL marka/ 100 ar reģistrācijas /reģ.nr./, būdams alkohola ietekmē.

[9.1] Ņemot vērā iepriekš minētos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka tie pierāda /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.[15]panta ceturtajā daļā.

[10] Saskaņā ar LAPK 32.pantu, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tiesai nav ziņu par /pers. A/ ienākumu regularitāti.

[11] Tiesa nekonstatē, LAPK 33. un 34.pantā noteiktos atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[12] Tiesnese atzīst, ka pārkāpējam nosakāmi sodi sankcijas minimālajās robežās.

[13] Saskaņā ar LAPK 257.panta pirmo daļu izņemtās mantas un dokumentus, ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.[15] pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) līdz piemērotā naudas soda izpildei, institūcijas (amatpersonas), kurām ir tiesības izņemt mantas un dokumentus, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

[14] No 2015.gada 1.marta transportlīdzekļa izņemšanas protokola administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC162021, 2015.gada 1.marta lēmuma par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā un 2015.gada 1.marta izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akta Nr.082927, redzams, ka /pers. A/ izņemts transportlīdzeklis /TL marka/ 100, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma Valsts aģentūrai (lietas 8.,9.,10)

[15] LAPK 274.pants nosaka, ka lietā pieņemtajā nolēmumā jāizlemj jautājums par izņemtajām mantām, savukārt 274.[1]panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka vērtības un lietas [..] kuras lietotas pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekiem.

Līdz ar to, izņemtais transportlīdzeklis, Audi 100, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/,neatkarīgi no naudas soda izpildes atdodams atpakaļ tā īpašniekam- /pers. F/.

[16] Atbilstoši LAPK 258.panta trešajai daļai persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Savukārt, atbilstoši LAPK 274.pantam, tiesa nosaka alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaužu izdevumu apmēru, kas atbilstoši transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolam Nr.NB 292484 ir 15,65 *euro.*

Saskaņā ar LAPK 32., 149.[15]panta ceturto daļu, 289.[13], 289.[16], 289.[18] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.[15]panta ceturtajā daļā un sodīt ar administratīvo arestu uz desmit diennaktīm, naudas sodu tūkstoš divsimt *euro* apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Aresta laiku skaitīt no aizturēšanas brīža.

Izskaidrot /pers. A/, ka naudas sods 30 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas ieskaitāms saņēmējam: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22. Par naudas soda samaksu nekavējoties paziņot Tukuma rajona tiesai.

/pers. A/ vadītāja apliecību Nr./numurs/ nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai Tukumā, Zemītes ielā-5.

2015.gada 1.martā izņemto transportlīdzekli Audi 100 valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kas nodots glabāšanā valsts aģentūrai „Nodrošinājuma Valsts aģentūra", neatkarīgi no pārkāpējam piespriestā naudas soda izpildes, atdot tā īpašniekam: /pers. F/, personas kods /personas kods/.

Informēt /pers. A/ par pienākumu 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus par alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi 15,65 *euro* apmērā vai par lēmuma piespiedu izpildi, ja norādītie izdevumi netiks segti labprātīgi.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese L.Sprigule