Lieta Nr.C33752116
Lietvedības Nr.C-1984-17/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 12.aprīlī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese N.Zavadska,
rakstveida procesā izskatīja civillietu Biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 26.oktobrī prasītāja Biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 16.jūnijā /adrese/ notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk arī CSNg) starp transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kas bija novietots stāvēšanai un transportlīdzekli /TL marka/ar valsts reģistrācijas nr./TL numurs/, īpašnieks /pers. B/.

Par minēto CSNg faktu tika uzsākta administratīvā lietvedība un pieņemts lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC200474, kurā norādīts, ka atbildīgais par CSNg izraisīšanu ir transportlīdzekļa /TL marka/ 626 ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ vadītājs, kurš nav noskaidrots. /pers. B/ ziņas par transportlīdzekļa /TL marka/ 626 ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ tiesisko lietotāju nesniedza.

Uz CSNg brīdi, transportlīdzekļa /TL marka/ 626 ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ nebija veikta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

Pamatojoties uz apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu prasītāja 2016.gada 17.martā pieņēma lēmumu par izmaksu atlīdzināt AAS "BTA Baltic Insurance Company" izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības summu 397,77 euro par transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ bojājumiem, kā arī pārskaitīja AAS "BTA Baltic Insurance Company" 137,73 *euro* par prasītājas atlīdzību lietas administrēšanā, 51,65 *euro* par prasītājas regresa lietas administrēšanu pirmstiesas stadijā un 86,08 *euro* par prasītājas regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā, kas kopā sastāda 673,23 *euro*. Prasītāja pārskaitīja 673,23 *euro* AAS "BTA Baltic Insurance Company"

Pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1779., Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai zaudējumus 673,23 *euro* apmērā, kā arī visus tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos no zaudējumu summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

2016.gada 4.novembrī atbildētājam uz tā brīža esošo deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa noteic, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Savukārt Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka ir uzskatāms, ka par tiesvedību atbildētājam ir paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56. un 56.^{1} pantam.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, puses ir informētas par tiesas sastāvu un pusēm izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2016.gada 14.decembrī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2017.gada 12.aprīlī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi prasības pieteikumu un lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Lietā konstatēts, ka 2015.gada 12.novembrī Rīgā, Maskavas ielā 400 /pers. B/ nesniedza ziņas par transportlīdzekļa /TL marka/ 626 valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, tiesisko lietotāju, kurš 2015.gada 16.jūnijā plkst.14:49 Sauriešos, Kazānu ielā Nr.4 uzbrauca stāvošam transportlīdzeklim /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, to bojājot to un atstājot negadījuma vietu. Minēto faktu apstiprina lietā esošais lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC 200473 (lietas 11.lapa).

Transportlīdzeklim /TL marka/ 626 valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, nebija veikta sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

Atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 44.panta pirmajai daļai transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja darbības mērķis ir nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo trešo personu interešu aizsardzību un veicināt sauszemes

transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas stabilitāti un attīstību. Minētā likuma 51. panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka no apdrošinātāju izveidotā un Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja administrētā Garantijas fonda tiek nodrošināta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa to zaudējumu segšanai, ko nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis. Savukārt atbilstoši šā likuma 51.panta trešās daļas 1.punktam no Garantijas fonda līdzekļiem tiek segti izdevumi par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Lietā konstatēts, ka saistībā ar cietušajam transportlīdzeklim nodarītajiem bojājumiem, 2015.gada 18.jūnijā AAS "BTA Baltic Insurance Company", pamatojoties uz transportlīdzekļa apskates protokolu (lietas 15. lapa), zaudējumu aprēķinu (lietas 16.lapa) un saskaņā ar lietā esošo 2016.gada 11.marta maksājuma uzdevumu Nr.101866 (lietas 18.lapa), AAS "BTA Baltic Insurance Company" izmaksājusi cietušā transportlīdzekļa īpašniekam zaudējumu atlīdzību 397,77 *euro* apmērā.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai – transportlīdzekļa līzinga gadījumā - līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Lietas materiālos atrodas 2005.gada 28. februāra Līguma Nr. TAB/SAD – 1 par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā, kas noslēgts starp prasītāju un apdrošināšanas kompānijām, kuru starpā ir AAS "BTA Baltic Insurance Company".

No lietā esošā zaudējumu atlīdzības pieprasījuma, administrēšanas maksas aprēķina, rēķiniem maksājuma uzdevumiem izriet, ka izmaksājamās administrēšanas maksa atlīdzību ir 137,73 *euro*, administrēšanas izdevumus 51,65 *euro*, regresa lietas administrēšanu 86,08 *euro*.

Tāpat lietā konstatēts, ka 2016.gada 21.martā atbildētājam nosūtīta pretenzija par zaudējumu atlīdzību (lietas 75.lapa), kā arī atbildētājs brīdināts, ka gadījumā, ja zaudējumi netiks segti, prasītāja vērsīsies ar prasību tiesā.

2016.gada 19.maijā atbildētājam tika nosūtīta atkārtots brīdinājums par zaudējumu atlīdzību. Atbildētājs zaudējumu samaksu neveica.

Kā norādīts prasības pieteikumā, līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā atbildētājs prasītājai radītos zaudējumus nav atlīdzinājis. Uz šī pamata prasītāja aprēķinājusi no atbildētāja piedzenamo zaudējumu apmēru un lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu 673,23 *euro* apmērā, ko veido prasītājas izmaksātā atlīdzības summa 397,77 *euro,* kā arī 275,46 *euro,* kas ir maksa par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu.

Tiesa atzīst, ka minētās naudas summas ir atzīstamas par prasītājas zaudējumiem Civillikuma 1770.panta izpratnē, kas nosaka, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.panta noteikumiem, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Ņemot vērā to, ka lietā ir pierādīts apstāklis, ka negadījuma brīdī nebija veikta negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības apdrošināšana, turklāt tieši atbildētājs bija ceļu satiksmes negadījuma izraisītājs, tiesa atzīst, ka ir pierādīta atbildētāja prettiesiskā rīcība, līdz ar ko prasītāja pamatoti lūdz piedzīt no atbildētāja tai nodarītos zaudējumus.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā sniedzis pierādījumus par to, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību, līdz ar ko tiesa atzīst par pamatotu un pierādītu prasību par zaudējumu piedziņu 397,77 *euro* apmērā.

No lietā esošā administrēšanas maksas aprēķina, maksājuma uzdevumiem izriet, ka izmaksājamās administrēšanas maksa atlīdzību lietā Nr. T – 92/2016-R ir 137,73 *euro*, administrēšanas izdevumus pirmstiesas stadijā 51,65 *euro*, regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā 86,08 *euro*.

Lietas materiālos atrodas AAS "BTA Baltic Insurance company" 2016.gada 30.jūnija, 2016.gada 31.marta, 2016.gada 4.aprīļa rēķins, (Lietas 24., 27., 30. lapa) kā arī 2016.gada 6.jūlija, 2016.gada 7.aprīļa, 2016.gada 18. aprīļa (Lietas 23., 26., 29. lapa) maksājuma uzdevumiem par prasītājas veiktajiem maksājumiem sakarā ar administrēšanas izdevumiem.

Ņemot vērā to, ka šie izdevumi prasītājam radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā, tad atbilstoši iepriekš minēto tiesību normām, zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumi 275,46 *euro* apmērā ir piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Prasītāja lūdz atzīt tiesības saņemt likumiskos procentus no zaudējumu pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, tiesa atzīst prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no zaudējumu pamatsummas līdz sprieduma izpildes dienai.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādejādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: nomaksātā valsts nodeva 100,98 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā uz sprieduma taisīšanas brīdi ir 5,85 *euro* (lietas 2.lapa). Ņemot vērā, ka prasītāja minētos izdevumus nav samaksājusi pilnā apmērā, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, atlikušie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,15 *euro* (5,85-4,70) apmērā piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas noteic, ka taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[25] un 250.[27]pantu tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, zaudējumus 673,23 *euro*, valsts nodevu 100,98 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 778,91 *euro* (septiņi simti septiņdesmit astoņi *euro,* 91 cents).

Samaksa veicama biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" norēķinu kontā LV48HABA0551027524940, AS "Swedbank",

maksājuma mērķis CSN ISN 569879.

Atzīt Biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no zaudējumu pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij tiesas izdevumus: ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,15 *euro* (viens *euro*, 15 centi).

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (vārds un uzvārds, civillietas numurs).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese N.Zavadska