Civillieta Nr.C30544615
Lietvedības Nr.C-5446-15/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 29.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
tiesnesis R.Silakalns,
ar tiesas sēžu sekretāri S.Kriškāni,
piedaloties /Nosaukums A/ pilnvarotajai personai /pers. B/, izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, /Nosaukums C/lietu, kas ierosināta pēc /Nosaukums A/ pieteikuma.

Aprakstošā daļa

2015.gada 27.augustā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts /Nosaukums A/ (turpmāk – Pieteicējs) pieteikums par /Nosaukums C/(turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 28.augusta lēmumu ierosināta /Nosaukums C/ maksātnespējas procesa lieta.

2015.gada 1.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemta valsts aģentūras „Maksātnespējas administrācija" 2015.gada 1.septembra vēstule Nr.1-06/1852 „Par administratora kandidāta ieteikšanu", kurā kā /Nosaukums C/administratora kandidāts ieteikts sertificēts administrators /pers. D/, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr./sertifikāta Nr./ , adrese – /adrese/.

Pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 31.jūlijā starp Pieteicēju kā iznomātāju un Parādnieku kā nomnieku tika noslēgts Nedzīvojamo telpu nomas līgums (turpmāk – Līgums) par Pieteicējai piederošās nedzīvojamās telpas ar kopējo platību 164,61 m^2 /adrese/, nodošanu lietošanā par maksu Parādniekam.

2013.gada 31.jūlijā, tajā pašā dienā, kad puses noslēdza Līgumu starp Pieteicēju un Parādnieku tika noslēgts arī 2013.gada 31.jūlija Cesijas Līgums, kur noteikts, ka Parādnieks pārņem /Nosaukums D/ saistības pret Pieteicēju LVL 3967,90 apmērā jeb EUR 5645,84. Parādnieks apņēmās veikt ikmēneša maksājumus vismaz LVL 100 apmērā jeb EUR 142,28 apmērā līdz katra mēneša 15.datumam, līdz brīdim, kad parāds būs segts pilnībā Parādnieks apņēmās dzēst parādu pilnā apmērā līdz 2014.gada 31.decembrim.

Uz brīdinājuma nosūtīšanas dienu Parādnieks nav veicis nevienu maksājumu, saskaņā ar Cesiju un arī ar Cesiju noteiktais galīgais atmaksas termiņš ir pilnībā pagājis.

Uz Pieteikuma iesniegšanas dienu, Parādniekam ir sekojošas neizpildītas saistības, kurām iestājies izpildes termiņš: Nomas maksas parāds EUR 2008,03; Parāds izrietošs no Cesijas EUR 5645,84 par kopējo summu EUR 7653,87.

2014.gada 27.jūnijā Pieteicējs izsūtīja uz Parādnieka juridisko adresi apmaksātu brīdinājumu par nodomu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu un par Līguma izbeigšanu vienpusējā kārtībā. Pēc brīdinājuma saņemšanas Parādnieks veica atsevišķas naudas iemaksas Pieteicēja bankas kontā, kas ir iemesls, kāpēc šajā pieteikumā un 2014.gada 26.jūnija brīdinājumā norādītās parādsaistības atšķiras.

Līdz pieteikuma sastādīšanas brīdim Parādnieks savas parāda saistības pret Pieteicēju nav nokārtojis, 2015.gada 11.septembrī saņemts Parādnieka iesniegums, kurā norādīts, ka Parādnieks piekrīt Pieteicēja iesniegtajai pretenzijai EUR 7653,87 apmērā un lūdza skatīt Pieteikumu bez Parādnieka pārstāvja klātbūtnes. Ņemot vērā iepriekšminēto, ir pamats uzskatīt, ka Parādniekam iestājušās Maksātnespējas likuma (turpmāk – MNL) 57.panta pirmās daļas 2.punktā minētās maksātnespējas pazīmes, proti, Parādnieks nav nokārtojis parādsaistības, kuru pamatparāda summa pārsniedz EUR 4268.

Uz tiesas sēdi bija ieradies Pieteicēja pārstāvis, kurš pilnībā uzturēja iesniegto Pieteikumu uz tajā norādītajiem pamatiem.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Pieteicējs pieteikumam pievienojis pietiekamus pierādījumus, kas apliecina un pamato Parādnieka parāda saistības esamību pret Pieteicēju.

Parādnieks nav apstrīdējis šīs saistības esamību un pamatotību.

MNL 57.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks – sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

CPL 363.^{13} panta otrā daļa noteic, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

CPL 363.^{13} panta trešā daļa noteic, ka apmierinot pieteikumu, tiesa iecelļ šā likuma 363.^{10} pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

CPL 363.^{13} panta desmitā daļa noteic, ka atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami

maksātnespējas procesa izdevumos.

Parādnieks nav sniedzis iebildumus par Pieteicēja maksātnespējas pieteikumu.

Tiesa secina, ka ar pieteikumu un tam pievienotajiem materiāliem apstiprināts, ka Parādnieks nav nokārtojis parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš un Parādnieks nespēj nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, kas atbilstoši MNL 57.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumiem, apstiprina Parādnieka maksātnespēju, tāpēc ir likumīgs pamats pasludināt Parādnieka maksātnespējas procesu.

Saskaņā ar CPL 363.[13] panta ceturto daļu, tiesa pasludinot maksātnespējas procesu, tiesas spriedumā norāda maksātnespējas procedūras veidu atbilstoši Padomes regulai Nr. 1346/2000.

Tā kā nav pierādījumu tam, ka Parādniekam būtu uzņēmumi Eiropas Savienības dalībvalstīs, kā arī, ka Parādnieks būtu kādas citas Eiropas Savienības dalībvalsts uzņēmuma filiāle, līdz ar to starptautiskā maksātnespējas procesa uzsākšanai nav pamata un pret Parādnieku nav uzsākama Padomes regulas Nr.1346/2000 trešā panta 1.vai 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Tiesa nav konstatējusi apstākļus, kuru esamība varētu būt likumā paredzētais šķērslis aģentūras ieteiktā administratora kandidāta iecelšanai, tāpēc pamatojoties uz CPL 363.[10] pantu un 363.[13] panta trešo daļu aģentūras ieteiktais administratora kandidāts ieceļams par Parādnieka administratoru.

Saskaņā ar CPL 34.panta pirmās daļas 3.punktu, Pieteicējs par maksātnespējas procesa pieteikumu samaksājis valsts nodevu EUR 355,72 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, kas saskaņā ar CPL 363.[13] panta desmito daļu iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, ņemot vērā minēto un pamatojoties uz CPL 187., 193., 363.[13] pantu,

nosprieda:

pieteikumu apmierināt.

pasludināt /Nosaukums C/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru /pers. D/, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr./ sertifikāta Nr. / , adrese – /adrese/, par /Nosaukums C/reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, administratoru.

Pieteicēja samaksāto valsts nodevu EUR 355,72 (trīs simti piecdesmit pieci *euro* 72 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* 70 centi) iekļaut maksātnespējas procesa izdevumos.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnesis R.Silakalns