Lietas Nr. C28347114
Lietas arhīva Nr. C-0243-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļu rajona tiesas tiesnese R.Krēsliņa,

2015.gada 21.oktobrī, Preiļos, Talsu ielā 2, izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latio Namsaimnieks" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 4.augustā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latio Namsaimnieks" Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā cēla maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā un 2015.gada 6.februārī iesniegtajos prasības pieteikuma precizējumos norādīts, ka saskaņā ar 2012.gada 26.maija dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku 2012.gada 22.aprīļa – 25.maija balsošanas protokola lēmumu, daudzdzīvokļu mājas /adrese/ kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu no 2012.gada 1.jūlija veic sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latio Namsaimnieks". 2012.gada 1.jūlijā starp SIA „Latio Namsaimnieks" un dzīvokļu īpašnieku 2012.gada 22.aprīļa – 25.maija balsošanas protokola lēmumu noslēgts daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums Nr./numurs/. Pārvaldīšanas līgumā ir noteikti obligāti veicamajām pārvaldīšanas darbībām nepieciešamie izdevumi, kā arī citi ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistītie izdevumi. Noslēgtais pārvaldīšanas līgums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, neskatoties uz to, vai līgumu ir parakstījis vai nē. Atbildētāja nav veikusi rēķina apmaksu. Lūdz piedzīt parādu no 2014.gada 1.aprīļa, jo par parādu līdz 2014.gada 31.martam ir tiesas izsniegts izpildu raksts par parāda piedziņu. Atbildētāja nav vērsusies pieprasītāja ar pretenziju par rēķinā norādītajām summām, tādejādi piekrītot rēķinā norādītajām summām. Par laika periodu no 2014.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 24.novembrim atbildētājai ir izveidojies jauns parāds par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumiem un saņemtiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu EUR 704,00. Kopējā rēķina summa nesakrīt ar parāda aprēķina summu, jo netiek lūgts piedzīt saskaņā ar 2012.gada 20.oktobra cesijas līgumu Nr.1802LNL/12 iepriekšējā dzīvojamās mājas /adrese/, pārvaldnieka DzIKS „/Nosaukums B/" cedēto prasījuma tiesības pret atbildētāju par summu Ls 633,10 jeb EUR 900,82, par cedēto parādu tiks sniegta jauna prasība tiesā, kā arī nokavējuma procenti par summu EUR 208,40. Līdz ar to kopējā summa, par kuru kopējā rēķinu summa nesakrītīs ar parāda aprēķina summu ir EUR 1109,22. Ņemot vērā atbildētājas negodprātīgo attieksmi attiecībā uz saņemto pakalpojumu samaksu, jo pēdējais maksājums par dzīvokļa īpašumu bija 2012.gada 16.oktobrī, uzskata, ka prasība ir nodrošināma. Lūdz tiesu nodrošināt prasības pieteikumu – izpildu darbības atlikšanu, aizliedzot Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.81 zvērinātam tiesu izpildītājam Rolandam Veinbergam nodot naudu atbildētājai par summu EUR 704,00 apmērā; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, saņemto pakalpojumu izdevumus, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma /adrese/, Rīgā, lietošanu laika periodā no 2014.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 24.novembrim EUR 677,17 apmērā, likumiskos procentus par laika periodu no 2014.gada 1.jūlija līdz 2014.gad 24.novembrim EUR 26,83, kopā EUR 704,00 apmērā, samaksāto valsts nodevu – EUR 176,74, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus – EUR 4,70, pārskaitot uz A/S „SEB banka" konta Nr.LV16UNLA0050016382893, atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus gadā par laiku līdz sprieduma izpildei. Norādīja, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Ar Preiļu rajona tiesas tiesneses 2015.gada 9.februāra lēmumu, apmierinot prasītāja pieteikumu par prasības nodrošinājumu, tika nolemts atlikt izpildu darbības, aizliedzot Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.81 zvērinātam tiesu izpildītājam Rolandam Veinbergam nodot naudu /pers. A/, personas kods /personas kods/, par summu – 704,00 *euro* apmērā.

2015.gada 19.augustā no prasītāja saņemts iesniegums, kurā prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas izdevumus par publikācijas teksta sagatavošanu EUR 1,71 un izdevumus par sludinājuma publicēšanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" EUR 15,65 apmērā.

Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, 2015.gada 30.septembrī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā - 2015.gada 21.oktobrī.

Atbildētāja nav iesniegusi paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteikusi noraidījumu. 2015.gada 5.augustā oficiālā izdevuma „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.151 publicēts paziņojums atbildētājai par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā un paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies un izvērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Lietas materiālos esošā Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/izdruka apliecina, ka atbildētājai /pers. A/ ir nostiprinātas zemesgrāmatā īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma /adrese A/.

Saskaņā ar dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku 2012.gada 22.aprīļa -25.maija lēmumu, no 2012.gada 1.jūlija daudzdzīvokļu mājas /adrese/ kopīpašumā esošas daļas pārvaldīšana un apsaimniekošana nodota prasītājam. Nolemts noteikt dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas mēneša maksu.

2012.gada 1.jūlijā starp prasītāju un atsevišķu īpašumu īpašniekiem noslēgts daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums Nr.AL-2012-657/301, saskaņā ar kuru noteikti obligāti veicamajām pārvaldīšanas darbībām nepieciešamie izdevumi, kā arī citi ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistītie izdevumi. Daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līguma 4.8.punktā noteikts, ka pārvaldīšanas maksu, maksu par saņemtajiem komunālajiem

pakalpojumiem un maksu par nepieciešamajiem remonta darbiem atbildētājai ir jāmaksā reizi mēnesī saskaņā ar prasītāja uzstādīto rēķinu.

No lietas materiālos esošā prasība summas aprēķina redzams, ka atbildētājai ir izveidojies parāds prasītājam par dzīvojamās mājas /adrese/ uzturēšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem EUR 677,17 apmērā.

Lietas materiāli apliecina, prasītājs ir izrakstījis atbildētājai rēķinus par dzīvojamās mājas /adrese/ uzturēšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem.

Lietas materiālos ir SIA „Latio Namsaimnieks" parāda aprēķins, ko atbildētāja nav apstrīdējusi. Pierādījumi par parāda samaksu tiesai nav iesniegti.

„Dzīvokļu īpašuma likuma" 10.pants nosaka, ka dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas kopīpašumā esošas daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā un neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošas daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks, viņam jāsedz nepieciešamie izdevumi, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārt uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa lielumam.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījumu sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Sakarā ar to, ka atbildētāja savlaicīgi neveica maksājumus, prasītājs atbilstoši Civillikuma 1765.panta nosacījumiem aprēķināja likumiskos 6 % no simta gadā no nenomaksātās pamatparāda summas, - tas ir 26,83 *euro*, kas piedzenami no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Līdz ar to prasītājam ir tiesības saņemt procentus no pamatparāda summas EUR 677,17 līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājam ir jāpiedzen tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 176,74 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, izdevumus par publikācijas ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" – 15,65 *euro* un publikācijas teksta sagatavošanas izdevumus 1,71 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētājas valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas pārsniedz prasītāja samaksāto izdevumu 4,70 *euro* summu, - 10,80 *euro* (kopējā izdevumu summa 15,50 *euro*).

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 42.,189., 191., 192., 193., 195, 250.[21], 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latio Namsaimnieks", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, labā dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un saņemto pakalpojumu izdevumus, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma /adrese/, Rīgā (iepriekš – /adrese/) par laika periodu no 2014.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 24.novembrim EUR 677,17 (seši simti septiņdesmit septiņi *euro* 17 centi), likumiskos procentus EUR 26,83 (divdesmit seši *euro* 83 centi), valsts nodevu EUR 176,74 (viens simts septiņdesmit seši *euro* 74 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* 70 centi), izdevumus par publikācijas ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" – 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro* 65 centi) un publikācijas teksta sagatavošanas izdevumus 1,71 (viens euro 71 cents), kopā – EUR 902,80 (deviņi simti divi *euro* 80 centi), pārskaitot uz akciju sabiedrības „SEB banka", konta Nr.LV16UNLA0050016382893.

Piedzīt no atbildētājas /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,80 *euro* (desmit *euro* 80 centi), kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21499.

Noteikt tiesības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latio Namsaimnieks", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nenomaksātās pamatsummas.

Termiņš sprieduma labprātīgai izpildei noteikts 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas – 2015.gada 21.oktobra Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese R.Krēsliņa

Preiļos, 2015.gada 21.oktobrī