Lietas Nr. C22029113
Lietas arhīva Nr. C-0291-13

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Ludzā, 2013.gada 13.decembrī

Ludzas rajona tiesas tiesnesi s Gunārs Strucinskis izskatīja rakstveida procesā civillietu Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles, reģ.Nr.40003486767, pilnvarotās pārstāves - sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Creditreform Latvijā", reģ.Nr.40003255604, maza apmēra prasībā pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

2013.gada 26.jūlijā Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40003486767, pilnvarotā pārstāve - sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Creditreform Latvijā" (turpmāk tekstā – prasītājas pārstāve) iesniedza tiesā mazā apmēra prasību pret /pers. C/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par naudas piedziņu. Tajā noradīts, ka 2007.gada 29.augustā starp atbildētāju kā aizņēmēju un prasītāju kā aizdevēju noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonai (turpmāk tekstā – līgums). Ar to nodibinātā saistība paredz, ka aizņēmējs saņem un izmanto bezskaidras naudas norēķiniem kredītkarti MasterCard (apgrozījuma kredītkarte), kura piesaistīta norēķinu kontam LV71NDEA0000081450174.

Līgumā puses vienojās, ka aizdevējs piešķir aizņēmējam aizdevumu ar kredītlimitu līdz Ls 500. 2007.gada 12.septembrī, pusēm vienojoties, aizdevuma kredītlimits palielināts līdz Ls 900. Aizņēmējs bija tiesīgs izmantot aizdevuma summu kredītlimita apmērā, veicot norēķinus par pirkumiem ar kredītkarti, izņemt skaidru naudu bankomātos un veikt aizdevuma summas atmaksu ar brīvu atmaksas termiņu, nepārsniedzot atļauto kredītlimitu. Parakstot līgumu, aizņēmējs ir apliecinājis, ka iepazinies ar bankas Vispārējiem noteikumiem par norēķinu kontiem, kas apstiprināti Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles Vadības komitejā 2000.gada 27.martā, un visiem to pielikumiem, grozījumiem un papildinājumiem un piekrīt tiem. Viņš ir apliecinājis, ka iepazinies ar Vispārīgajiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm, kas apstiprināti Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles Vadības komitejā 2000.gada 6.decembrī, ar visiem grozījumiem un papildinājumiem, piekrīt tiem un apņemas ievērot.

Iztērētās aizdevuma summas, procentu, līgumsodu, bankas pakalpojumu kopsumma nedrīkstēja pārsniegt piešķirtā kredītlimita summu. Tā kā aizņēmējs pieļāva ilgstošu kredītlimita pārtēriņu, tad atbilstoši karšu noteikumu 10.6.punktam aizdevējam ir tiesības atteikties no līguma un to nekavējoties izbeigt, ja kartes lietotājs ir būtiski pārkāpis līgumu, Vispārīgos noteikumus. Līdz ar to 2009.gada 7.augusta aizdevējs izmantoja piešķirtās tiesības un lauza līgumu.

Uz līguma laušanas dienu 2009.gada 7.augustā aizņēmēja neatmaksātā parāda summa sastāda Ls 960,83, kas sastāv no pamatparāda - Ls 900; nolīgtajiem procentiem par kredīta lietošanu -Ls 56,50; procentiem par kredītlimita pārsniegšanu - Ls 4,33.

Tā kā aizņēmējs joprojām izmanto pamatparāda summu Ls 508,32, tad aizdevējs ir tiesīgs aprēķināt likumiskos procentus par laika posmu no 2009.gada 7.augusta līdz 2013.gada 15.jūlijam, t.i, par 1438 dienām pēc likmes 6 % gadā, likumisko procentu summa ir Ls 120,16. Kopējā prasības summa ir Ls 628,48, kas sastāv no pamatparāda - Ls 508,32; likumiskajiem procentiem - Ls 120,16 par laiku no 2009.gada 7.augusta līdz 2013.gada 15.jūlijam.

Prasītājas pārstāve norādījusi, ka aizdevējs ir nosūtījis aizņēmējam paziņojumu par nepieciešamību atmaksāt parādu/līguma laušanu. Aizņēmējs nav reaģējis uz paziņojumu, nav cēlis iebildumus par parāda summu, nav veicis parāda samaksu. Prasītāja jau ir vērsusies tiesā pēc piekritības ar pieteikumu pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Tā kā brīdinājuma izsniegšana atbildētājam nebija iespējama, tad prasītājas pieteikums par atbildētāja saistības izpildīšanu brīdinājuma kārtībā ir atstāts bez izskatīšanas.

Prasītājas pārstāve nevēlējās lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756.,1757., 1934., 1943., 1945., 1946.pantu, prasītājas pārstāve lūdza piedzīt no atbildētāja parāda summu Ls 628,48, kas sastāv no galvenā parāda - Ls 508,32 un likumiskajiem procentiem - Ls 120,16, kā arī piedzīt visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā valsts nodevu Ls 94,27 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30. Prasītājas pārstāve lūgusi noteikt tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus ar likmi 6 % gadā no piedzītās pamatparāda summas, sākot ar 2013.gada 16.jūliju līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{22}$ panta pirmo daļu 2013.gada 26.jūlijā prasītājai un atbildētājam ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, tām ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 58.-59. lapa).

Ludzas rajona tiesas tiesnesis 2013.gada 2.septembrī pieņēmis lēmumu par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā 2013.gada 13.decembrī. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmo daļu 2013.gada 5.septembrī pusēm ir paziņots par lietas izskatīšanas datumu (lietas 63.lapa).

Līdz sprieduma taisīšanai lietā tiesā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi. Viņš nav saņēmis paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, ko apstiprina VAS „Latvijas Pasts" 2013.gada 16.oktobra paziņojums (lietas 65., 66.lapa). Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.$^{1}$ panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājam bija paziņots par lietas izskatīšanas laiku un datumu, jo tiesas dokumenti nosūtīti uz deklarētās dzīvesvietas adresi.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Tiesa noskaidroja, ka 2007.gada 29.augustā prasītāja - Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, un atbildētājs parakstījuši MasterCard kredītkartes līgumu privātpersonai, ar kuru atbildētājam apstiprinātais kartes limits ir 500 lati (lietas 12.lapa). Saskaņā ar 2007.gada 12.septembra starp Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, un atbildētāju noslēgto MasterCard kredītkartes līgumu privātpersonai prasītāja ir palielinājusi atbildētājam kredītlimitu no 500 latiem uz 900 latiem (lietas 13.lapa).

Ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka prasītāja nodrošinājusi atbildētāju ar kredītlimitu atbildētāja norēķinu kontā bankā Nordea Bank Finland PLC. Saskaņā ar izrakstu no pakalpojumu cenrāža procentu likme gadā par atļauto kredītu bija 24 %, procenti par atļautā limita pārsniegšanu – 0,2 % (lietas 16., 17.-46.lapa).

Par aizdevuma summas izmantošanu atbilstoši „Vispārīgajiem noteikumiem par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm" (turpmāk tekstā - karšu noteikumi), 4.7.4.punkta noteikumiem aizņēmējs ir apņēmies maksāt aizdevējam procentus par izmantoto kredīta limitu saskaņā ar noteikto procentu likmi. Procenti tiek aprēķināti par katru dienu no izmantotā kredīta limita summas. Maksājuma perioda (viena mēneša) laikā uzkrātie procenti jāmaksā attiecīgā maksājuma perioda (mēneša) pēdējā dienā. Procenti tiek aprēķināti no pirmās maksājuma perioda dienas (ieskaitot) līdz attiecīgā maksājuma perioda pēdējai dienai (neieskaitot).

Par kredītlimita pārsniegšanu atbilstoši karšu noteikumu. 4.1.punkta noteikumiem un cenrāža noteikumiem aizņēmējs ir apņēmies maksāt aizdevējam procentus par atļautā kredītlimita pārsniegšanu, kas tiek aprēķināts no kredītlimita pārsniegtās summas. Atbilstoši karšu noteikumu 8.2. punkta noteikumiem Aizdevējam ir tiesības jebkurā laikā vienpusēji veikt grozījumus un izmaiņas pakalpojumu sniegšanas procedūrās, Vispārīgajos noteikumos un/vai pakalpojumu cenrādī. Grozījumi un izmaiņas stājas spēkā 20.(divdesmitajā) dienā pēc pieņemšanas un ir saistoši iesniedzējam un kartes lietotājam. Līdz ar to procenti tiek rēķināti atbilstoši spēkā esošajam cenrādim.

Atbilstoši karšu noteikumu 2.5.2.punktam aizņēmējs ir apņēmies nodrošināt, pietiekamas naudas summas pieejamību kartes kontā, kas vienāda ar darījuma summu un pakalpojumu cenrādī norādītajām maksām par darījuma veikšanu un atbilstoši karšu noteikumu 4.7.7.punktam aizdevējs debetē apgrozījuma kredītkartes kontu par aprēķināto procentu summu, nokavējuma līgumsodu un citām summām, kuras iesniedzējam ir jāmaksā bankai attiecīgā termiņā. Iesniedzējam ir jānodrošina, lai debetēšanas rezultātā apgrozījuma kredītkartes kontā nerastos negatīvs atlikums (lietas 14.-15.lapa).

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa secina, ka puses noslēdza Civillikuma 1934.pantam atbilstošu aizdevuma līgumu, ar ko jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tās pašas šķiras un labuma lietās.

Atbildētājs aizņēmumu (kredītlimitu) nav atmaksājis. Prasītājas pārstāve iesniegusi parāda aprēķinu, ka atbildētāja pamatparāds ir Ls 508,32 un likumiskie procenti - Ls 120,16 par laiku no 2009.gada 7.augusta līdz 2013.gada 15.jūlijam (lietas 8.lapa).

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgtslīgumsuzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1943.pantam aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš aizņēmies.

Civillikuma 1946., 1753. un 1756.pantā paredzēts, ka procenti ir atlīdzība par naudas summas lietošanu vai kavējumu, kas dodami tad, ja bija tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu, un ir nosakāmi ar tiesisku darījumu vai likumu. Pienākums maksāt procentus izbeidzas ar galvenās saistības izbeigšanos (Civillikuma 1762.panta 1.punkts).

Atbilstoši karšu noteikumu 4.4.punkta noteikumiem aizdevējs bez aizņēmēja iepriekšējas piekrišanas ir tiesīgs debetēt kartes kontu par aizņēmēja nenomaksātajām summām saskaņā ar līgumu un pakalpojumu cenrādi. Līdz ar to aizņēmēja veiktie maksājumi pēc līguma izbeigšanas prioritāri ir ieskaitīti procentu un bankas pakalpojumu dzēšanai, tad pamatparāda dzēšanai.

Tā kā prasītāja atbildētāja veiktos maksājumus pēc līguma izbeigšanas ieskaitījusi procentu dzēšanai, tai ir tiesības prasīt piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus, jo viņš izmanto svešu kapitālu – pamatparāda summu Ls 508,32 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānoteic aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Atbildētājam par parāda samaksas nepieciešamību 2009.gada 1.jūlijā prasītāja nosūtīja paziņojumu, brīdinot, ka līguma neizpildes gadījumā aizdevējs būs spiests nekavējoties pārtraukt jebkādus patēriņa kredīta (overdrafta vai kredītkartes) līgumus un izmantot tiesības lauzt aizņēmēja noguldījumus bankā, ja tādi ir, lai segtu saistības pret banku (lietas 47.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam saskaņā ar noslēgto līgumu ir pienākums atdot prasītājai visu aizdevuma summu, jo atbildētāja rakstveidā noslēgusi aizdevuma līgumu un uzņēmusies saistības.

Tiesas ieskatā ar MasterCard kredītkartes līgumu privātpersonai, parāda aprēķinu un arī konta izrakstiem pierādīts, ka neapmaksāta aizdevuma summa ir Ls 508,32 un likumiskie procenti - Ls 120,16. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķināto prasības summu, jo atbildētājs nekādus iebildumus un pierādījumus par pilnīgu aizdevuma samaksu nav iesniedzis. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

/pers. C/ ir pieļāvis nokavējumu, t.i., prettiesīgi novilcinājis saistības izpildīšanu, jo saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesai ir jānorāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši šīm likuma normām ar spriedumu ir nosakāmas prasītājas tiesības par laiku no 2013.gada 16.jūlija līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus par aizdevuma summas lietošanu: 6 % (seši procenti) gadā no neatmaksātās pamatparāda summas Ls 508,32.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktam par prasību, kas novērtējama naudas summā līdz 1500 latiem valsts nodeva maksājama 15 % apmērā no prasības summas. Tādējādi no atbildētāja prasītājas labā jāpiedzen valsts nodeva Ls 94,27, kas ir 15 % no apmierinātā prasījuma Ls 628,48 apmērā. Pie tam no atbildētāja piedzenami arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un citu tiesas dokumentu piegādi Ls 3,30 (lietas 9.-11.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam no atbildētāja valsts ienākumos piespriežami ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš, proti, Ls 5,54 apmērā (lietas 2.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 189.- 195., 204.[1] , 250.[26], 250.[27] pantu, tiesa

**nosprieda**

apmierināt pilnīgi Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles, reģ.Nr.40003486767, maza apmēra prasībā pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiālei, reģ.Nr.40003486767, labā pamatparādu Ls 508,32 (piecsimt astoņu latu 32 santīmu) apmērā, likumiskos procentus Ls 120,16 (simt divdesmit latu 16 santīmu) apmērā par laiku no 2009.gada

7.augusta līdz 2013.gada 15.jūlijam, kā arī tiesas izdevumus: valsts nodevu Ls 94,27 (deviņdesmit četru latu 27 santīmu) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (trīs latu 30 santīmu) apmērā, pavisam kopā Ls 726,05 (septiņsimt divdesmit sešus latus 05 santīmus).

Noteikt prasītājai - Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiālei, reģ.Nr.40003486767, tiesības par laiku no 2013.gada 16.jūlija līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus par aizdevuma summas lietošanu: 6 % (seši procenti no simta) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatparāda summas Ls 508,32 (piecsimt astoņiem latiem 32 santīmiem).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,54 (piecu latu 54 santīmu) apmērā, kas jāiemaksā kontā: Tiesu administrācija, Mūkusalas ielā 41b, Rīgā, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000, klasifikācijas kods 21499. Kvīts par tiesas izdevumu samaksu obligāti jāiesniedz Ludzas rajona tiesas kancelejā.

Noteikt /pers. C/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas kasācijas sūdzību iesniedzot Ludzas rajona tiesā.

Tiesnesis G.Strucinskis