Lietas Nr. A420312315
Lietas arhīva Nr. SKA-0586-16

LĒMUMS

Rīgā 2016.gada 26.februārī

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

tiesnese V.Kakste
tiesnese Dz.Amerika
tiesnesis A.Guļāns

rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 16.novembra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība sūdzības lietā.

Aprakstošā daļa

[1] 2015.gada 30.aprīlī Veselības inspekcija pieņēma lēmumu, ar kuru atteicās sakarā /pers. A/ iesniegumu uzsākt administratīvo procesu no jauna saistībā ar Veselības inspekcijas 2014.gada 20.janvāra atzinumā uzstādīto diagnozi, jo nav konstatējami Administratīvā procesa likuma 87.panta pirmajā daļā noteiktie apstākļi. Veselības ministrija ar 2015.gada 2.jūnija lēmumu to atstāja spēkā. /pers. A/ vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar sūdzību. Ar Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 6.augusta lēmumu /pers. A/ sūdzība noraidīta, lēmums stājies spēkā.

[2] 2015.gada 7.augustā /pers. A/ sastādīja iesniegumu un vērsās Veselības ministrijā par Veselības ministrijas 2015.gada 2.jūnija lēmumu. No šā iesnieguma, cik tas objektīvi ir saprotams, var secināt, ka /pers. A/ nepiekrīt šim lēmumam, uzskata, ka iestādes plānotā un iesāktā rīcība aizskar viņas tiesības uz garīgās veselības aprūpi un lūdz iestādi mainīt savu nodomu šajā sakarā. /pers. A/ lūdz atlīdzināt kaitējumu 2 000 000 *euro* apmērā par viņas tiesību ierobežošanu, jo 2015.gada 2.jūnija lēmums ir vēl nelabvēlīgāks, nekā 2014.gada 20.janvāra atzinums.

[3] Veselības ministrija 2015.gada 11.septembrī pieņēma lēmumu, ar kuru atstāja spēkā Veselības ministrijas 2015.gada 2.jūnija lēmumu un noraidīja lūgumu par atlīdzinājumu. Veselības ministrija norādīja, ka /pers. A/ iesniegumu izskata kā lūgumu grozīt vai atcelt spēkā esošo 2015.gada 2.jūnija lēmumu. Tāpat norādīja, ka Administratīvā rajona tiesa lietā Nr.A420251715 ir izskatījusi /pers. A/ sūdzību par Veselības ministrijas 2015.gada 2.jūnija lēmumu un tas atzīts par tiesisku; tiesa un Veselības ministrija nav konstatējusi, ka lēmums atbilstu kādai no pazīmēm, ko nosaka Administratīvā procesa likuma 75.panta pirmā daļa; atbilstoši Administratīvā procesa likuma 87.panta ceturtajai daļai iesniegums par administratīvās lietas uzsākšanu no jauna iesniedzams iestādei, kurai lieta ir piekritīga – Veselības inspekcijai; iestādei nav pienākuma bez likumā noteikta tiesiska pamata atkārtoti izvērtēt iepriekš vairākkārtīgi izvērtētu jautājumu. Savukārt, tā kā nav pamata izskatīt iesniegumu par lēmuma tiesiskumu, nav pamata arī atlīdzinājumam. Uz to varētu pretendēt, ja 2015.gada 2.jūnija lēmums būtu atzīts par prettiesisku.

[4] /pers. A/ iesniedza sūdzību par minēto lēmumu Administratīvajā rajona tiesā. Tika ierosināta sūdzības lieta atbilstoši Administratīvā procesa likuma 87.panta piektajai daļai.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 16.novembra lēmumu izbeigta tiesvedība sūdzības lietā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Sūdzības iesniedzējas minētie apstākļi jau ir izvērtēti administratīvajā lietā Nr.A420251715 un nav atzīti par jaunatklātiem apstākļiem.

[5.2] Juridiskajā literatūrā norādīts, ja persona nav norādījusi pamatus procesa uzsākšanai no jauna (tādi no iesnieguma arī nav izsecināmi), iestāde iesniegumu uzskata par apstrīdēšanas iesniegumu, kas iesniegts, nokavējot procesuālo termiņu sākotnējā lēmuma apstrīdēšanai. Šādā gadījumā iestāde var atbildēt uz personas iesniegumu, norādot, ka sākotnējais administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams. Šādai vēstulei ir informatīvs raksturs, tā nav administratīvais akts un nav pārsūdzama (*sk. K.Aperāne 87. panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 874. lpp.*). Pārsūdzētais Veselības ministrijas lēmums ir ar informatīvu raksturu, kurš nav administratīvais akts un nav pārsūdzams tiesā, līdz ar to, ir pamats izbeigt tiesvedību sūdzības lietā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu.

[6] /pers. A/ iesniedza blakus sūdzību par tiesas lēmumu.

Motīvu daļa

[7] Pār Veselības ministrijas 2015.gada 2.jūnija lēmumu jau ir veikta kontrole tiesā lietā Nr.A420251715 un taisīts tiesas 2015.gada 6.augusta lēmums. Tādējādi process par 2015.gada 2.jūnija lēmumu ar to ir galīgi noslēdzies. Tādēļ Veselības ministrijai nebija jālemj par savu iepriekš pieņemto un spēkā atstāto lēmumu.

Ievērojot minēto, lai arī Veselības ministrija, izskatot 2015.gada 7.augusta iesniegumu, ir noformējusi lēmumu, norādot, ka atstāj spēkā Veselības ministrijas 2015.gada 2.jūnija lēmumu, un paredzējusi tā pārsūdzēšanu tiesā, pēc būtības to nevar uzskatīt ne par administratīvo aktu, ne atteikumu uzsākt

administratīvo procesu no jauna. Pareizs ir tiesas secinājums, ka iestāde sniegusi atbildi, kas izskaidro situāciju un iesniedzējas tiesības. Tādēļ nav pamata tiesas lēmuma atcelšanai daļā, ar kuru izbeigta ierosinātā tiesvedība par Veselības ministrijas 2015.gada 11.septembra lēmuma atcelšanu daļā, ar kuru atstāts spēkā 2015.gada 2.jūnija lēmums.

[8] Tiesa nepareizi atzinusi, ka administratīvā procesa kārtībā nav izskatāms prasījums par atlīdzinājumu. No lietas var secināt, ka /pers. A/ atlīdzinājumu 2 000 000 *euro* apmērā saista ar valsts iestāžu lēmumiem vai rīcību, tādēļ vispārīgi šāds prasījums ir pieļaujams. Tajā pašā laikā nav iespējams secināt, tieši ar kuru lēmumu vai rīcību /pers. A/ to saista, jo savos pieteikumos un sūdzībās norādījusi uz daudziem apstākļiem un faktiem. Tā kā to sakarība nav objektīvi saprotama, arī atlīdzinājuma prasījuma pamats nav objektīvi saprotams. Ievērojot minēto, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.[1]panta pirmajai daļai /pers. A/ pieteikumu (prasījumu) par atlīdzinājumu ir atsakāmas izskatīt kā objektīvi nesaprotamu.

Nolēmuma daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 3.punktu un 191.[1]panta pirmo daļu, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments

n o l ē m a

Atcelt Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 16.novembra lēmumu daļā par morālā kaitējuma atlīdzināšanu un atteikt /pers. A/ pieteikuma daļā par morālā kaitējuma atlīdzinājumu izskatīšanu kā objektīvi nesaprotamu.

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 16.novembra lēmumu daļā par tiesvedības izbeigšanu par Veselības ministrijas 2015.gada 11.septembra lēmuma atcelšanu daļā, ar kuru atstāts spēkā 2015.gada 2.jūnija lēmums.

/pers. A/ blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese V.Kakste

Tiesnese Dz.Amerika

Tiesnesis A.Guļāns