Lietas Nr.11089233613

Lietas arhīva Nr.K29-917-14/2

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 14.aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja D.Dzērviniece

ar sekretāri K.Mediku

piedaloties prokuroram T.Mitroščenkovai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas.

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus,

konstatēja:

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība), un proti,

/pers. B/, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, laika periodā 12.2013.g. plkst.13:30 līdz 27.12.2013.g. plkst. 20:30, atrodoties dzīvoklī /adrese A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolēma izdarīt /pers. C/ piederošās mantas slepenu nolaupīšanu. Izmantojot to, ka /pers. C/ ar bērnu aizgāja un uzticēja viņam atslēgas no dzīvokļa, /pers. B/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, paņēma svešu kustamu mantu par kopējo summu 674 Ls, t.i, no viesistabas paņēma /pers. C/ piederošo televizoru Samsung VE 32F 4000AW XBT ar pulti un barošanas vadu, 247 Ls vērtībā, no guļamistabas paņēma klēpjdatoru Samsung N8000 Galaxi Note ar lādētāju, 327 Ls vērtībā. Iepriekšminēto svešu kustamu mantu /pers. B/ ielika kārbā un ar nolaupīto no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja. Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. B/ nodarīja /pers. C/ materiālo kaitējumu 674 Ls apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas izmeklēšanā /pers. B/ saprata viņam celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā.

Apsūdzētais/pers. B/ piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, lūdza tiesu pierādījumu pārbaudi neizdarīt, paskaidrojot, ka viņam ir zināma pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas. Pret apsūdzētā /pers. B/ lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu savus iebildumus nav izteicis prokurors un cietusī /pers. C/.

Krimināllieta tika iztiesāta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Apsūdzētā/pers. B/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, tiesa atzīst par pareizu.

Apsūdzētā/pers. B/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma175.panta pirmajā daļā, ir pilnībā pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, pierādījumu analīze nav nepieciešama, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais /pers. B/ ir sodāms.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus un saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos

apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā, ir pieskaitāms pie mazāk smagiem noziegumiem.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. B/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš agrāk nav tiesāts. Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesvedībā atrodas krimināllieta /pers. B/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. 2013.gadā ir vairākkārtīgi administratīvi sodīts, tajā skaitā pēc Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas - par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos vai glabāšanu nelielā apmērā bez nolūka tās realizēt vai narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu lietošanu (l. l. 39, 43-44, 45), pēc apsūdzētā vārdiem – narkotisko vielu lietošanu ir pārtraucis, VSIA „Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē nav. Pēc arhīva ziņām konsultēts 1997.gada 27.oktobrī. 2010.gada 16.martā atkāroti konsultēts Centra Psihiatriskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvajā nodaļā, uz apskates brīdi psihiski traucējumi netika atklāti (l. l. 92), VSIA „Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nesastāv (l. l. 93), ar pamatizglītību, pēc apsūdzētā vārdiem – pirms apcietinājuma strādājis gadījuma darbus, neprecējies, apgādībā dēls – dzimis /datums/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš ir pilnībā atzinis savu vainu un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. B/ tiesa ņem vērā, ka soda mērķis ir ne tikai sodīt, bet arī atjaunot taisnīgumu, aizsargāt sabiedrības drošību, resocializēt vainīgo personu, atturēt citas personas no noziegumu izdarīšanas. Soda mērķis ir sasniedzams ar saprātīgiem un demokrātiskiem līdzekļiem, katrā no gadījumiem izvērtējot apsūdzētā vainu un attieksmi pret nodarījumu, sociālo stāvokli, sabiedrisko bīstamību.

Ņemot vērā augstāk norādīto, izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu, smagumu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personu raksturojošos datus, tiesa uzskata, ka soda mērķa sasniegšanai, kas ir ne tikai vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī lai aizsargātu sabiedrības drošību un atjaunotu taisnīgumu, apsūdzētais /pers. B/ ir sodāms ar brīvības atņemšanu. Ņemot vērā to, ka soda mērķis nav pakļaut personu ilgstošam brīvības atņemšanas sodam un izstumt viņu no sabiedrības, apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli izvērtējot apsūdzētā /pers. B/ attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, to, ka viņš ir sapratis savas rīcības sekas, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktam ir izvēlējies vienkāršāko procesa veidu - pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē un tāda veidā sekmējis ātrāku un taisnīgāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu, to, ka nolaupītās mantas bez bojājumiem ir atgrieztas cietušajai, kā arī apstākli, ka apsūdzētā /pers. B/ apgādībā atrodas mazgadīgs bērns, nav nepieciešama viņa ilgstoša izolācija no sabiedrības un sods nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. Vienlaicīgi tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanai nav pamata, jo tiesa nav ieguvusi pārliecību, ka /pers. B/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529.p.p., tiesa

nosprieda:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2014.gada 14.aprīļa, soda izciešanas termiņā ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 25.janvāra līdz 2014.gada 14.aprīlim.

Drošības līdzekli /pers. B/ atstāt iepriekšējo – apcietinājumu, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2014.gada 14.aprīlis.

Tiesnese D.Dzērviniece