Lieta Nr. 11331005715
K26-0173-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2015.gada 9.aprīlī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Zutis,
piedaloties prokuroram R.Mikažānam,
aizstāvim – zvērinātam advokātam A.Pujatam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 176.panta pirmajā daļā,

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ mēģināja izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšana), turpmāk norādītos apstākļos:

/pers. A/ 2015.gada 24.janvārī ap plkst.15.30, būdams alkohola ietekmē, pastaigājoties pa Rēzeknes pilsētu ievēroja pa Seiles ielu ejam iepriekš nepazīstamo /pers. B/. /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, sāka sekot /pers. B/. Netālu no tirdzniecības centra "Lira", kas atrodas Atbrīvošanas alejā 109, Rēzeknē, /pers. A/ panāca /pers. B/ un mēģināja viņai no pleca noraut somu, pieprasot atdot somu. Pretojoties pers.A pretlikumīgajām darbībām, /pers. B/ nokrita uz zemes. /pers. A/, neraugoties uz /pers. B/ kliedzieniem un palīgā saucieniem, turpināja raut somu no /pers. B/ un vienlaicīgi uz zemes gulošajai /pers. B/ ar kājām vairākas reizes iespēra pa galvu un ķermeni. Šajā brīdī notiekošo pamanīja pirmstiesas izmeklēšanā noskaidrotas personas, kuras iesaistījās /pers. A/ veiktā noziedzīgā nodarījuma pārtraukšanā un aizturēja /pers. A/. Līdz ar to noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ neizdevās realizēt līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Pielietojot vardarbību, /pers. A/ mēģināja nolaupīt /pers. B/ piederošo somu ar tajā esošo mantu kopējā vērtībā 225,35 *euro*, un tieši: saldētas sēnes 1 *euro* vērtībā, 0,5 l saldētas upenes 1 *euro* vērtībā, 0,5 kg ābolus 0,5 *euro* vērtībā, 0,5 l skābētus kāpostus 0,30 *euro* vērtībā, maku 3 *euro* vērtībā ar tajā esošo naudu 219,55 *euro*.

Turklāt pers.A pielietotās vardarbības rezultātā /pers. B/ tika nodarīti maznozīmīgi miesas bojājumi: asinsizplūdums kreisās acs plakstiņu un kreisā vaiga kaula rajonā, asinsizplūdums labās acs plakstiņos, asinsizplūdums pieres rajonā labajā pusē, asinsizplūdums kreisā ceļgala locītavas līmenī priekšēji iekšējā virsmā, asinsizplūdums kreisā apakšstilba vidējā trešdaļā priekšēji iekšējā virsmā, asinsizplūdums labā ceļgala locītavas līmenī priekšējā virsmā, asinsizplūdums labā apakšdelma augšējā trešdaļā ārēji mugurējā virsmā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 176.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē prokurors saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 462.panta otro daļu grozīja apsūdzību, izslēdzot no apsūdzības vārdu – "slepeni".

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā grozītajā apsūdzībā atzina pilnīgi, norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, lūdza tiesas sēdē neveikt pierādījumu pārbaudi.

Cietusī neiebilda, ka tiesas izmeklēšanā netiks veikta pierādījumu pārbaude.

Aizstāvis norādīja, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi.

Prokurors atzina, ka apsūdzētā vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams, jo savu vainu viņš atzīst pilnīgi un pierādījumus neapstrīd, kā arī nav šaubu par apsūdzētā vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā prokurora, aizstāvja un cietušās viedokli par apsūdzētā lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt apsūdzētā vainas pierādījumus, tikai pārbaudīt apsūdzētā personu raksturojošos datus. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka pirmstiesas procesā apsūdzētā /pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 176.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, un apsūdzētā /pers. A/ vaina ir pierādīta.

[3] Nosakot sodu /pers. A/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ iepriekš vairakkārt kriminālsodīts, pēdējo reizi 2013.gada 5.septembrī Rēzeknes tiesā par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumu izdarīšanu, galīgais sods noteikts pēc spiedumu kopības - brīvības atņemšana uz vienu gadu un trīs mēnešiem, atbrīvots pēc soda izciešanas 2014.gada 11.septembrī *(lietas 31.-35., 85.-86.lapa)*. Valsts probācijas dienesta paziņojumā norādīts, ka /pers. A/ ir neprecējies, bērnu nav. /pers. A/ ģimenei no 2014.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 31.decembrim bija piešķirts trūcīgās ģimenes statuss, un /pers. A/ 2014.gada 2.oktobrī piešķirts pabalsts 50 *euro* apmērā pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma. 2015.gadā trūcīgās ģimenes statuss nav pagarināts. Periodos, kad /pers. A/ atradies Dienesta uzraudzībā, viņš izdarījis administratīvos pārkāpumus un izvairījies no pienākumu pildīšanas. Viņš, veicot piespriestos piespiedu darbus, vairākkārt nav ieradies piespiedu darba izpildes vietā un par neierašanās iemesliem Dienesta amatpersonas neinformēja. Tāpat /pers. A/ saskaņā ar Rēzeknes tiesas 2013.gada 8.februāra spriedumu bija noteikts brīvības atņemšanas sods nosacīti ar pārbaudes laiku. Pārbaudes laikā viņš izvairījās no pienākumu pildīšanas nosacīti notiesātām personām, tāpēc par pieļautajiem pārkāpumiem ar Rēzeknes tiesas 2013.gada 5.septembra spriedumu tika izpildīts spriedumā noteiktais sods *(lietas 78.-80.lapa)*. Tiesas sēdē /pers. A/ viņa personu raksturojošos datus neapstrīdēja, paskaidroja, ka nav precējies, apgādājamo nav, algotu darbu nestrādā, reģistrējies Valsts nodarbinātības aģentūrā kā bezdarbnieks, narkologa un psihiatra uzskaitē nav

reģistrēts, apreibinošo vielu lietošanas problēmas nepastāv.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina un izdarīto nožēloja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un tas izdarīts alkohola ietekmē.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tas ir, iepriekš kriminālsodīts, sodāmība likumā noteiktā kārtībā nav dzēsta, nav precējies, apgādājamo nav, algotu darbu nestrādā, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu – savu vainu atzina un nožēloja izdarīto, to, ka apsūdzētais izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, noziedzīgā nodarījuma smagumu – izdarīja smaga nozieguma mēģinājumu, raksturu – apsūdzētais, atrodoties alkohola ietekmē, pielietojot vardarbību, mēģināja nolaupīt cietušajai somiņu ar mantām un naudu, tādējādi apdraudot personas mantiskās intereses un veselību, radīto kaitējumu – cietušajai /pers. B/ tika nodarīti maznozīmīgi miesas bojājumi, tiesa atzīst, ka /pers. A/ par Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piemērojams brīvības atņemšanas sods. /pers. A/ noziedzīgo nodarījumu izdarīja nedzēstas sodāmības laikā, pēc četriem mēnešiem pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes. Iepriekš viņš bija tiesāts par laupīšanas izdarīšanu, un jaunu noziedzīgo nodarījumu izdarīja pret 1941.gadā dzimušu sievieti. Viņš savas personiskās tieksmes izvirza augstāk par citu cilvēku interesēm un tiesībām un turpina izdarīt jaunus noziedzīgos nodarījumus. Tas liecina par to, ka apsūdzētais nekādus secinājumus pēc iepriekš piespriestā soda veida un mēra piemērošanas nav izdarījis, turpina nepildīt likumus, ignorē sabiedrības intereses un izdara jaunus noziedzīgus nodarījumus, līdz ar to viņš ir bīstams sabiedrībai.

Tā kā tiesa ir konstatējusi apsūdzētā atbildību pastiprinošos apstākļus, tad /pers. A/ nav piespriežams minimālais brīvības atņemšanas sods, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas sankcijā. Brīvības atņemšanas sodam ir jābūt lielākam par iepriekš piespriesto brīvības atņemšanas sodu, jo iepriekš piespriestais sods nav atturējis apsūdzēto no jauna noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, kas saistīts ar vardarbības pielietošanu pret sievieti, kura ir pensijas vecumā. Taču, nosakot sodu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošo apstākli un uzskata, ka sods ir pietuvināms pusei no maksimālā brīvības atņemšanas soda, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas sankcijā.

Lai kontrolētu apsūdzētā uzvedību pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, /pers. A/ ir jāpiemēro Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais papildsods – probācijas uzraudzība, kas, ņemot vērā atbildību pastiprinošos apstākļus, nav nosakāma uz minimālo laiku.

[4] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu soda termiņā jāieskaita aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2015.gada 24.janvāra līdz 2014.gada 8.aprīlim *(lietas 18., 38., 41.-42.lapa).*

[5] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241.panta trešo daļu un 272.panta ceturto daļu apsūdzētajam /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums *(lietas 38., 41.-42.lapa)* ir atstājams negrozāms, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā, jo tiesa piesprieda apsūdzētajam brīvības atņemšanas sodu par smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanas mēģinājumu.

[6] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā /pers. A/ valsts labā piedzenama samaksa par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību tiesā atbilstoši iesniegtajam rēķinam *(lietas 88.lapa).* Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85.pantā paredzētos apstākļus, lai atbrīvotu apsūdzēto no samaksas par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu /pers. A/ mantisko stāvokli, tas ir, nespēju samaksāt par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu noteikt apsūdzētajam 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511. - 512., 520. un 527. - 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt par Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu **ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem.**

Brīvības atņemšanas soda laikā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 24.janvāra līdz 2015.gada 8.aprīlim.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņu skaitīt no **2015.gada 9.aprīļa**.

Atstāt negrozītu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums - līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā samaksu 69,73 *euro* (sešdesmit deviņi *euro* un 73 *centi*) apmērā par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē. **Noteikt** 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Pilns spriedums tiks sagatavots un būs pieejams **2015.gada 10.aprīlī**.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā, kad būs pieejams pilns tiesas spriedums, apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis A.Zutis