Lieta Nr. C 37074217
Lietas arhīva Nr. C-0167-18/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2018.gada 8.janvārī

Tukuma rajona tiesas tiesnese A.Vancāne izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „Norvik banka" maza prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 11.septembrī Tukuma rajona tiesā saņemta AS „Norvik Banka" (turpmāk prasītājs) maza apmēra prasība pret /pers. A/ (turpmāk atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 25.septembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.VK10016025 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk - līgums).

Saskaņā ar līgumu atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts 284,57 EUR.

Saskaņā ar līguma 1.12.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājai un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas.

Līguma 1.13.punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt līgumā 1.14. noteikts, ka neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu.

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktam, atbildētājai katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, tas ir, jāsamaksā ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar līguma 5.3.punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, tajā skaitā tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi.

Saskaņā ar līguma 1.22. punktu tarifi ir spēkā esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri, tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar līguma 1.11. un 5.11.punktu, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar līguma tarifiem.

Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājai bija jāveic līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums parādsaistību daļējai izpildei saņemts 2007. gada 12.septembrī 36,43 EUR apmērā.

Saskaņā ar līguma 12.3.punkta noteikumiem, prasītājam ir tiesības izbeigt līgumu vienpusējā kārtībā bez iepriekšēja brīdinājuma, ja atbildētājs nepilda savas saistības saskaņā ar līgumu un līguma noteikumiem.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1765., 1943. un 1946.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja prasītāja labā no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības - galveno parādu 281,46 EUR, procentus 54,25 EUR, līgumsodu 28,15 EUR, kopā piedzīt 363,86 EUR, noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus — 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas, piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Prasītājs arī norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2017.gada 15.septembrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma sniegšanai (lietas 32.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei, paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Nekādi iesniegumi no atbildētāja tiesā nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2017.gada 24.oktobrī prasītājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi un atbildētājam uz deklarēto dzīves vietas adresi.

Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu, kā arī par sprieduma pieejamības datumu, ir izpildījusi.

Motīvu daļa.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, uzskata maza apmēra prasību par pamatotu un apmierināmu turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Saskaņā ar 2006.gada 25.seprtembra Līgumu Nr.VK10016025 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu prasītājs izsniedza un atbildētājs saņēma kredītkarti VIVA MasterCard Standard. Prasītājs atvēris kredītkartei piesaistīto kontu un piešķīris kredītlimitu 284,57 EUR apmērā.

Ar savu parakstu uz līguma atbildētājs vienlaikus ir apliecinājis, ka ir iepazinies un piekrīt minētajam līgumam, VIVA norēķinu karšu izsniegšanas un lietošanas noteikumiem, norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumiem un prasītāja pakalpojumu tarifiem.

Saskaņā ar līguma l. 12.punktu kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu (līguma l.13. un l.14.punkts).

Līguma 5.2.punktā noteikts, ka tiek uzskatīts, ka atbildētājs izmanto kredītu vai tā daļu katru reizi, kad prasītājs saņem informāciju par darījumu, kura rezultātā pārsniegts atbildētāja paša līdzekļu atlikums kartes kontā, veikšanu. No minētās informācijas saņemšanas dienas tiek skaitīts izmantotās kredīta summas atmaksas termiņš un tiek aprēķināti procenti par atļautā kredīta izmantošanu. Atļautais kredīts tā neizmantotās vai izmantotās atmaksātās summas apmērā ir pieejams visā kartes lietošanas laikā. Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktam atbildētājam katra norēķina cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i, jāsamaksā ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar līguma 5.3.punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, t.sk., tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek atmaksāti procenti par atļauta kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi.

Saskaņā ar līguma 1.22.punktu tarifi ir spēka esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

No lietas materiāliem pievienotā atbildētāja karšu konta izraksta redzams, ka maksājumu izmantotā kredīta un aprēķināto procentu samaksai atbildētājs veicis 2007.gada 12.septembrī 36,43 EUR apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Pamatparāda un aizdevuma lietošanas procentu apmērs pierādīts ar lietā esošo aprēķinu. Tas nav apstrīdēts (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa). Arī Civillikuma 1838.panta izpratnē samaksas pierādījums gulstas uz parādnieku. Atbildētāja samaksu nav pierādījusi.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Kā atzinis LR Augstākās tiesas Senāts 2008.gada 14.maija spriedumā lietā SKC-212[1] , Civillikums neaizliedz līgumsoda noteikšanu procentuālā izteiksmē, bet ir jābūt saprātīgām robežām, kuru noteikšana attiecīgos ekstremālos gadījumos kļūst par tiesas kompetenci, lietojot par mērauklu taisnīguma un samērīguma principus. Sakarā ar likuma tieša norādījuma neesamību, jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantu (LR Augstākās tiesas Senāts 2008.gada 14.maija sprieduma lietā SKC-212).

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu 28,15 EUR, ko lūdz piedzīt no atbildētāja. Atbildētājs nav apstrīdējis un nav cēlis iebildumus attiecībā uz prasītāja aprēķināto līgumsoda apmēru.

Novērtējot minēto, tiesai ir pamats piedzīt no atbildētāja prasītāja labā parādu 363,86 EUR, tai skaitā pamatparādu 281,46 EUR, procentus par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2007.gada 13.septembra līdz 2008.gada 31.jūlijam 54,25 EUR un līgumsodu 18,15 EUR.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis valsts nodevu 71,14 EUR , kā arī samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmo dalu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Tiesa atzīst, ka minētā likuma norma attiecas arī uz izskatāmo prasību un līdz ar to atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1720., 1753., 1763., 1943., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193.,195., 204.[1] un 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „Norvik Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, labā pamatparādu 281,46 EUR, nesamaksātos procentus 54,25 EUR, līgumsodu 28,15 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR, kopā piedzenot 438,30 EUR (četri simti trīsdesmit astoņi *euro* 30 centi).

Samaksa veicama AS "Norvik Banka",
reģistrācijas Nr. 40003072918
Kods: LATB LV22
Saistības pēc līguma Nr. VK10016025
Konts: LV03LATB0000VIVAKARTE

Atzīt AS „Norvik Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos sešus (6%) procentus gadā no neatmaksātā pamatparāda, par laika posmu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 20 dienu laikā apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Tukuma rajona tiesā, termiņa

sākumu skaitot no sprieduma sastādīšanas dienas- 2018.gada 8.janvāra.

Tiesnese A.Vancāne