Lietas Nr.11088026313
Lietas arhīva Nr.K29-0322/14

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2014.gada 21.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja D.Dzērviniece
ar sekretāri K.Mediku, tulci V.Avdašovu
piedaloties prokuroram V.Ļeņovai
aizstāvim-zvērinātam advokātam O.Plotiņam

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. E/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus,

konstatēja:

/pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

Tā, /pers. E/, 2013.gada 3.februārī, ap pulksten 18.40, atrodoties tirdzniecības centra „Origo", SIA „RIMI Latvia" veikala „Rimi Stacija" tirdzniecības zālē, Stacijas laukumā 2, Rīgā, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu zādzību mantkārīgu tieksmju dēļ, būdams pārliecināts, ka viņa pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, piegāja pie minētā veikala tirdzniecības zālē izvietotās paletes ar kafiju un, rīkojoties slepeni, paņēma no paletes vienu iepakojumu, kurā atradās 12 paciņas kafijas „Merrild Classic", ar svītru kodu EAN 5997100007150, (vienas 250g paciņas cena Ls 1,99 vērtībā), par kopējo summu Ls 23,88 apmērā, pēc kā, ar nolaupīto, nesamaksājot veikala kasē par preci no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja. Ar savām darbībām /pers. E/ nolaupīja SIA „RIMI Latvia" piederošo īpašumu par kopējo summu Ls 23,88, nodarīja SIA „RIMI Latvia" materiālo zaudējumu par kopējo summu Ls 23,88, tas ir. izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Pirmstiesas procesā /pers. E/ celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas. Krimināllietas iztiesāšanas gaitā prokurors, pamatojoties uz 2013.gada 1.aprīlī spēkā stājušos 2012.gada 13.decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā", Pārejas noteikumu 5.punktu un Kriminālprocesa likuma 461.un 462.pantu, grozīja /pers. E/ celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas nemainoties noziedzīga nodarījuma faktiskajiem apstākļiem, un jauno apsūdzību pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un tās tulkojumu apsūdzētajam saprotamā krievu valodā iesniedza rakstveidā.

Tiesas izmeklēšanā /pers. E/ saprata viņam celtās, iztiesāšanas gaitā grozītās apsūdzības būtību, un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā.

Apsūdzētais/pers. E/ piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, lūdza tiesu pierādījumu pārbaudi neizdarīt, paskaidrojot, ka viņam ir zināma pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas. Pret apsūdzētā /pers. E/ lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu savus iebildumus nav izteicis prokurors.

Krimināllieta tika iztiesāta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Apsūdzētā/pers. E/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, tiesa atzīst par pareizu. Apsūdzētā/pers. E/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ir pilnībā pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, pierādījumu analīze nav nepieciešama, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais /pers. E/ ir sodāms.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus un saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ir pieskaitāms pie mazāk smagiem noziegumiem.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. E/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš agrāk ir 15 reizes tiesāts, sodāmība nav dzēsta vai noņemta. Pēdējo reizi notiesāts 2014.gada 18.jūnijā Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, piespiedu darbu uz 140 stundām. *Spriedums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 12.jūlijā.* Bez tam 2014.gada 3.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā izskatīta krimināllieta /pers. G/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta trešās daļas un /pers. E/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, nosakot pilna sprieduma pieejamības dienu 2014.gada 7.novembrī, bet spriedums nav stājies likumīgā spēkā (l. l. 45-49, 121-125, 147-150, 184-188, 189-198, 203-251), VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" datu par /pers. E/ psihiskiem traucējumiem nav (l. l. 58), VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nesastāv (l. l. 59), No ģimenes ārsta /pers. H/ sniegtās informācijas izriet, ka ģimenes ārsta rīcībā nav ne narkologa, ne psihiatra datu par /pers. E/ veselības stāvokli (l. l. 202), ar vidējo izglītību, pēc apsūdzētā vārdiem - pirms apcietinājuma strādājis /nosaukums/ par krāvēju gaļas paviljonā, neprecējies, apgādājamo nav, pēc apsūdzētā vārdiem, viņa civilsievai ir gaidāma bērna piedzimšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš ir pilnībā atzinis savu vainu un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un 12.punktu, par apsūdzētā /pers. E/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem

tiesa atzīst to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un izdarīts narkotisko un psihotropo vielu ietekmē.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa nosaka, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. E/ tiesa ņem vērā, ka soda mērķis ir ne tikai sodīt, bet arī atjaunot taisnīgumu, aizsargāt sabiedrības drošību, resocializēt vainīgo personu, atturēt citas personas no noziegumu izdarīšanas. Soda mērķis ir sasniedzams ar saprātīgiem un demokrātiskiem līdzekļiem, katrā no gadījumiem izvērtējot apsūdzētā vainu un attieksmi pret nodarījumu, sociālo stāvokli, sabiedrisko bīstamību un to, vai obligāta un kategoriska brīvības atņemšanas soda piemērošana ir galējais un nepieciešamais līdzeklis šī mērķa sasniegšanai.

Ņemot vērā augstāk norādīto, izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu, visus apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, apsūdzētā personu raksturojošos datus, tiesa uzskata, ka soda mērķa sasniegšanai, kas ir ne tikai vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī lai aizsargātu sabiedrības drošību un šajā lietā panāktu krimināltiesisko taisnīgumu, /pers. E/ ir sodāms ar reālu brīvības atņemšanu, ko paredz arī viņam inkriminētā panta sankcija. Tiesa uzskata, ka nav pamata piemērot Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētos alternatīvos sodus (piespiedu darbs un naudas sods), jo /pers. E/ nav pastāvīgas darbavietas vai citas iespējas gūt paredzamus ienākumus, kas nodrošinātu viņam iespēju likumā paredzētajā laikā naudas sodu samaksāt, savukārt piespiedu darbs neaizsargātu sabiedrības drošību no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, par ko liecina apsūdzētā personība. Tāpat tiesa uzskata, ka nav pamata piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, jo tiesa neiegūst pārliecību, ka apsūdzētais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, kā arī saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta vienpadsmito daļu nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša nozieguma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā. Tiesa apsūdzēto novērtē kā personu, kurai ir grūtības likumpaklausības principu ievērošanā, ņem vērā to, ka /pers. E/, būdams agrāk sodīts, secinājumus nav izdarījis un turpina izdarīt likumpārkāpumus.

Ņemot vērā to, ka soda mērķis nav pakļaut personu ilgstošam brīvības atņemšanas sodam un izstumt viņu no sabiedrības, izvērtējot apsūdzētā /pers. E/ attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, to, ka viņš ir sapratis savas rīcības sekas, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktam ir izvēlējies vienkāršāko procesa veidu - pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē un tāda veidā sekmējis ātrāku un taisnīgāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu, to, ka nolaupītās mantas bez bojājumiem ir atgrieztas cietušajam, tiesa uzskata, nav nepieciešama apsūdzētā ilgstoša izolācija no sabiedrības un sods nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Tiesa uzskata par pamatotu, ņemot vērā, ka apsūdzētajam /pers. E/ tiek piespriests reāls brīvības atņemšanas sods, kā arī ņemot vērā to, ka viņš ir apcietināts cita kriminālprocesa ietvaros, grozīt apsūdzētajam /pers. E/ pirmstiesas procesā piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā - uz apcietinājumu, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā, tādā veidā nodrošinot sprieduma izpildi.

Tiesa konstatē lietā procesuālo izdevumu esamību. Tiesā, pēc apsūdzētā lūguma nodrošināt viņam aizstāvi, apsūdzētā aizstāvības nodrošināšanai tika pieaicināts zvērināts advokāts O.Plotiņš, kuram par veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā apsūdzētajam /pers. E/ no valsts budžeta līdzekļiem izmaksāti EUR 127,34 (EUR 21,34 (Ls 15,00) + EUR 36,28 + EUR 18,50 +EUR 51,22). Advokātam par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu personai, kura nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, samaksas apmēru un ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu saistītos atlīdzināmos izdevumus, to apmēru un izmaksas kārtību nosaka Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumi Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību". Tiesa uzskata, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam /pers. E/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas nosacījumiem. Konkrētajā kriminālprocesā nav konstatēti Kriminālprocesa likuma 85.pantā paredzētie nosacījumi, kuriem iestājoties, personai ir tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem ir izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529.p.p., tiesa

nosprieda:

/pers. E/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Brīvības atņemšanas soda izciešanu skaitīt no 2014.gada 21.novembra, soda izciešanas termiņā ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 3.februāra līdz 2013.gada 4.februārim.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā- grozīt uz apcietinājumu, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 632.panta ceturto daļu tiesas lēmums par drošības līdzekli stājas spēkā uzreiz pēc sprieduma pasludināšanas.

Piedzīt no /pers. E/ procesuālos izdevumus EUR 127,34 (viens simts divdesmit septiņi *euro* 34 centi) valsts labā par advokāta sniegto juridisko palīdzību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu apsūdzētajam /pers. E/ izdevumi EUR 127,34 (viens simts divdesmit septiņi *euro* 34 centi) par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību labprātīgi jāsamaksā 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā – saņēmējs: NMR90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.panta 4.[1]daļu tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Spriedumam stājoties likumīgā spēkā lietiskos pierādījumus: CD disku, kas glabājas pie krimināllietas, - iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2014.gada 21.novembra.

Tiesnese D.Dzērviniece