Lietas Nr. 11390019016
Lietas arhīva Nr. K37-0118-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā, 2016.gada 31.maijā

Tukuma rajona tiesa
tiesnese A.Kasakovska
piedaloties prokurorei J.Pridānei
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.
Tiesas izmeklēšanā tiesa

k o n s t a t ē j a

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2016.gada 4.aprīlī ap pulksten 19.33 /pers. A/, būdams alkohola reibumā, nedzēstas sodāmības laikā, atrodoties AS /Nosaukums A/ veikala „Mājai un dārzam", /adrese/, tirdzniecības zālē, nolūkā izdarīt slepenu zādzību, no veikala plaukta paņēma 0,7 l tilpuma alkoholiskā dzēriena "Platinum" 13,99 EUR vērtībā, aizlika aiz virsjakas un devās laukā no veikala, par preci nesamaksājot.

Tādā veidā /pers. A/ nozaga AS /Nosaukums A/ mantu 13,99 EUR vērtībā, nodarot materiālos zaudējumus 13,99 EUR apmērā.

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ pilnīgi atzina savu vainu viņam inkriminētajās darbībās, pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

/pers. A/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo nozagtās mantas vērtība nepārsniedz vienas valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt, atbilstoši normas trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

/pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu pret svešu īpašumu.

Tiesa vērtē veikalā nozagto mantu – alkoholisko dzērienu, tā vērtību.

Ar IeM Informācijas centra Sodu reģistra izziņu pierādīts, ka /pers. A/ agrāk tiesāts, pēdējo reizi 2015.gada 12.februārī Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās

daļas ar piespiedu darbu uz 180 stundām, sods izciests 2015.gada 14.maijā, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī sodāmība nav dzēsta (lietas 24.-25.lapa).

/pers. A/ ir vairākkārt administratīvi sodīts (lietas 23.-24.lapa).

Apsūdzētā paskaidrojumi tiesas sēdē liecina, ka viņš dzīvo ģimenē, faktiskā apgādībā ir mazgadīgs bērns, strādā celtniecības uzņēmumā, noteikts pārbaudes laiks.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, klasificējams kā mazāk smags noziegums, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu vai naudas sodu.

Lietā nav ziņu par apsūdzētā ienākumu apmēru, regularitāti, nav lietderīgi piemērot naudas sodu, turklāt, tas ir vieglākais no soda veidiem.

Tiesa secina, ka /pers. A/ iepriekš noteiktais soda veids – piespiedu darbs nav sasniedzis soda mērķi, proti, apsūdzētais pēc soda izciešanas pārkāpa likumu, nav atturējies no citu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Novērtējot iepriekš minētos apstākļus, zaudējumu apmēru, ziņas par apsūdzētā personu, Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi: aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī resocializēt sodīto personu, tiesa secina, ka to var sasniegt, piemērojot /pers. A/ īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu.

Kā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa vērtē to, ka apsūdzētais ir savu vainu vaļsirdīgi atzinis un izdarīto nožēlo.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.pantā pirmās daļas 1.punktam par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņa izdarītias noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.pantā pirmās daļas 12.punktam /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Tiesa secina, ka pastāvot vienam atbildību mīkstinošam apstāklim un diviem atbildību pastiprinošiem apstākļiem, /pers. A/ nosakāms īslaicīgs brīvības atņemšanas sods uz vienu mēnesi 15 dienām.

Lietā cietusī AS /Nosaukums A/ iesniegusi kaitējuma kompensācijas pieteikumu par radītajiem mantiskajiem zaudējumiem 13,99 EUR apmērā.

Apsūdzētais atzina kaitējuma kompensācijas pieteikumu.

Tiesa uzskata, ka pieteikums pamatots un apmierināms. Kaitējuma summa atbilst zādzības rezultātā nodarītā mantiskā zaudējuma apmēram.

Kriminālprocesa likuma 350.pants noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu [...] par mantisko zaudējumu.

Apsūdzētais ir persona, kurai var uzlikt kompensācijas samaksāšanas pienākumu.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 531. pantu,

Tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi 15 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturtajai, pietajai daļai /pers. A/ soda terminā ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2016.gada 5.aprīļa līdz 2016.gada 7.aprīlim.

Drošības līdzekli nodošanu policijas uzraudzībā atcelt, spriedumam stājoties spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ AS /Nosaukums A/ labā kompensāciju par mantisko zaudējumu 13,99 EUR (trīspadsmit *euro* 99 centi).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā daļā par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese A.Kasakovska