NORAKSTS
Lieta Nr.142008109
143/AA43 - 1456 - 12/13

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2012.gada 7.maijā
Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja S.Kanenberga,
tiesneses Z.Kupce un U.Mihailova,

piedaloties pie administratīvās atbildības saucamās personas sabiedrības ar ierobežotu atbildību *„/Nosaukums/”* pārstāvei *Ļ.B.* un pilnvarotajiem pārstāvjiem *R.B.* un *V.B.*, un Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes pārstāvei *M.Z.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par sabiedrības ar ierobežotu atbildību *„/Nosaukums/”*, reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 169.^{3}pantā paredzēto pārkāpumu sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību *„/Nosaukums/”* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 29.augusta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2009.gada 9.oktobrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirkņa inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 311832 (turpmāk – Protokols) par to, ka 2009.gada *24.septembrī*, plkst.01.50 sabiedrības ar ierobežotu atbildību *„/Nosaukums/”* veikalā Rīgā, */adrese/*, konstatēts, ka laika posmā pēc plkst.22.00 tiek tirgoti alkoholiskie dzērieni, atverot pudeles, bet netiek nodrošināta to patērēšana uz vietas.

Protokolā norādīts, ka SIA *„/Nosaukums/”* ir pārkāpusi Alkoholisko dzērienu aprites likuma 6.panta pirmās daļas 5.punkta prasības, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 169.^{3}pantā.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirkņa Kārtības policijas nodaļas priekšnieka 2009.gada 9.oktobra lēmumu Nr.087/PA311832 - 36/169^{3} - 09 (turpmāk arī – Sākotnējais lēmums) par minēto pārkāpumu piemērots naudas sods Ls 3000 apmērā.

[2] Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka 2009.gada 5.novembra lēmumu Nr.3968 (turpmāk arī – Lēmums) Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

[3] 2009.gada 25.novembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA *„/Nosaukums/”* pieteikums (sūdzība) par Lēmuma atcelšanu.

Pieteikums (sūdzība) pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] 2009.gada 26.septembrī SIA *„/Nosaukums/”* veikalā - kafejnīcā Rīgā, */adrese/* laikā no plkst.14.30 līdz 14.40 veikalā ienāca sieviete ar vīrieti un vēlējās iegādāties alkoholisko dzērienu „Moka”. Veicot samaksu, pārdevēja pudelei noņēma korķi, ielēja alkoholisko dzērienu glāzē, kā arī likumā noteiktā kārtībā izsita čeku. Laikā, kad ieradās nākamais pircējs, alkoholiskā dzēriena „Moka” korķīti vīrietis slepus paņēma sev. Kamēr pārdevēja *I.L.* apkalpoja nākamo klientu, vīrietis ar sievieti izgāja no veikala un 2 minūšu laikā atgriezās veikala telpās, stādoties priekšā kā policijas darbinieki, un paziņoja par kontrolpirkumu. Pārbaudes akts vai apskates protokols noformēts netika. Nedaudz vēlāk veikalā - kafejnīcā ienāca vēl 4 personas privātajās drēbēs, stādoties priekšā kā policijas darbinieki.

[3.2] Sākotnējā lēmumā atspoguļotā informācija, ka pārbaude veikalā ir notikusi 2009.gada 24.septembrī, neatbilst patiesībai. Par apšaubāmu pārkāpumu liecina arī apstāklis, ka policijas darbinieki regulāri pieļauj būtiskas kļūdas, sajaucot datumus par pārbaudes faktiem lēmumos.

[3.3] Tā kā Protokols un Sākotnējais lēmums tiek sastādīts vienā dienā un nav norādīta informācija par lēmuma sastādīšanas pulksteņa laikiem, ir pārkāptas SIA *„/Nosaukums/”* tiesības uz paskaidrojumu sniegšanu. Policijas amatpersonas, sastādot Protokolu un Sākotnējo lēmumu, nedeva iespējas sniegt pierādījumus un paskaidrojumus. SIA *„/Nosaukums/”* netika nodrošinātas tiesības iepazīties ar visiem lietas materiāliem.

[3.4] Valsts policijas pārstāvji min Lēmumā tikai paskaidrojumus (policijas darbinieku *J.G.*, *J.L.*, *V.K.* un *V.J.* ziņojumi tiešajam priekšniekam), pie tam figurē paskaidrojumi no tādām personām kā *A.S.*, *J.B.*, *E.B.*, kā arī nezināmas personas *U.R.* nopratināšanas protokols, kas pēc savas būtības nemaz neliecina par pārkāpumu un vērtējams kā subjektīvs un nav pārbaudāms nevērtējot citus apstākļus.

Ja pārbaudes laikā konkrētā datumā piedalījās divas policijas amatpersonas, tad tikai divas arī policijas amatpersonas var novērot un fiksēt iespējamās darbības, kas var vai nevar tikt kvalificētas kā administratīvais pārkāpums vēlāk. Citu policijas amatpersonu paskaidrojumiem nav ticamības momenta, jo viņi nepiedalījās pārbaudē un neveica kontrolpirkumu, bet atradās ārpus SIA *„/Nosaukums/”* kafejnīcas telpām.

[3.5] 2009.gada 26.septembrī par minēto pārbaudi policijas amatpersonas nav izdarījušas atzīmes kases aparāta žurnālā. Par alkoholiskā dzēriena pārdošanu tika izsists čeks.

[3.6] Valsts policijas amatpersonas no Centra iecirkņa jau iepriekš pārkāpušas samērīguma principu un izmantojušas neētisku rīcību pret SIA *„/Nosaukums/”*

[3.7] Policijas darbinieks, kas veica pārbaudi, vēlāk mutiski atzinās, ka neatļauti paņēmis korķi no attaisītās pudeles, un tam ir liecinieki.

[3.8] Valsts policijas amatpersonas nav ievērojušas samērīguma principu, uzliekot SIA *„/Nosaukums/”* sodu Ls 3000 apmērā, nav ņemti vērā vainu atbildību pastiprinošie un mīkstinošie apstākļi, kas noteikti LAPK 32. un 33.pantā, līdz ar to Lēmums jau pats par sevi neatbilst administratīvā akta formai.

[4] 2009.gada 28.decembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes (turpmāk arī – iestāde) rakstveida paskaidrojums, kurā norādīts, ka pieteikums (sūdzība) ir nepamatots un noraidāms.

Paskaidrojumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Pārbaude SIA *„/Nosaukums/”* diennakts veikalā tika veikta 2009.gada 26.septembrī plkst.01.50. Kontrolpirkuma laikā policijas darbinieks iegādājās alkoholiskā dzēriena ,,Moka” 0,5 litra tilpuma pudeli. Pārdevēja, nenoņemot akcīzes uzlīmi, atkorķēja pudeli, pudeles korķi nolika blakus, pēc kā ielēja dažus gramus alkoholiskā dzēriena glāzē. Policijas darbinieki šādās pārbaudēs veic kontrolpirkumus, par ko sastāda dienesta ziņojumus. Iestāžu rīcībā nav pārbaužu aktu, līdz ar to tāds netika sastādīts. Par konkrēto pārbaudi tika sagatavots dienesta ziņojums un no personām tika pieņemti paskaidrojumi pārkāpuma konstatācijas laikā. Minētā informācija tika ievadīta datu bāzēs. Ne tikai pārbaudes akti konstatē administratīvā pārkāpuma esamību, bet visi materiāli, kuri tiek noformēti.

[4.2] Sastādot Protokolu, ailē pārkāpuma būtība ir pieļauta pārrakstīšanās kļūda nepareizi norādot pārkāpuma izdarīšanas datumu, turpretī minētā kļūda tika labota Sākotnējā lēmumā, kurā norādīts, 2009.gada 26.septembrī plkst.01:50 Rīgā, */adrese/*, SIA *„/Nosaukums/”* veikalā, tika konstatēts, ka alkoholiskie dzērieni tiek pārdoti līdznešanai, neatvērtā veidā. Pieļautā kļūda tika labota, līdz ar to tā neietekmē lietas būtību, kā arī neatbrīvo pārkāpēju no administratīvās atbildības.

[4.3] Protokols tika sastādīts 2009.gada 9.oktobrī plkst.15:40, Protokola sastādīšanā piedalījās SIA *„/Nosaukums/”* pilnvarotais pārstāvis *V.B.*, kuram SIA *„/Nosaukums/”* izsniegusi pilnvaru Nr.001 - 2208. Pārstāvja paraksts ir Protokolā, kā arī ir izskaidrotas tiesības. Sadaļā par paskaidrojumu nekas netika ierakstīts. Protokola kopiju pārstāvis saņēma, un tajā ir norāde par lietas izskatīšanas datumu un laiku. Sākotnējais lēmums tika pieņemts 2009.gada 9.oktobrī. Lieta tika izskatīta SIA *„/Nosaukums/”* pārstāvja *V.B.* klātbūtnē. Pārkāpuma fabula netika apstrīdēta. Nekādus paskaidrojumus vai iebildumus pārstāvis neizteica, līdz ar to SIA *„/Nosaukums/”* savas tiesības saskaņā ar LAPK pantiem izmantoja un neviena iestāde tās nepārkāpa.

[4.4] Visi dokumenti tika vērtēti kopsakarā ar administratīvās lietas materiāliem. 2009.gada 22.septembrī pēc *U.R.* nopratināšanas tika sagatavots dienesta ziņojums, kurš reģistrēts Informācijas sistēmas Elektroniskā notikumu žurnālā, par pārkāpumiem SIA *„/Nosaukums/”* veikalā - kafejnīcā, kurā realizē alkoholisko dzērienus līdznešanai pēc plkst.22.00, kā rezultāta noticis sevišķi smags noziedzīgs nodarījums - veikta laupīšana personu grupā. Minētais

noziedzīgais nodarījums noticis, kad personas minētajā veikalā iegādājušās alkoholiskos dzērienus līdznešanai, Vērmanes parkā izdzērušas un tad aplaupījušas cilvēku. Minētā informācija bija pamats SIA *„/Nosaukums/"* veikalā veikt pārbaudes, lai noskaidrotu, vai dienesta ziņojumā sniegtā informācija atbilst patiesībai. Paskaidrojums no *E.B.* pieņemts 2009.gada 8.oktobrī, kad policijas darbiniece dežūras laikā pamanīja no SIA *„/Nosaukums/"* veikala iznākam jaunieti, kurš bija iegādājies alkoholiskos dzērienus līdznešanai, par minēto faktu tika pieņemts paskaidrojums. No *J.B.* un *A.S.* paskaidrojumi tika pieņemti 2009.gada 26.septembrī pēc policijas darbinieku veiktā kontrolpirkuma. Minētās personas iegriezās veikalā iegādāties alkoholiskos dzērienus līdznešanai, ko arī izdarīja. Iegādātās alkoholisko dzērienu pudeles tika apskatītas un apskates akti pievienoti administratīvās lietas materiāliem. Neskatoties uz to, ka policijas darbinieki pārkāpumu konstatēja 2009.gada 26.septembrī, SIA *„/Nosaukums/"* darbinieki turpināja pārkāpt Alkoholisko dzērienu aprites likuma normas.

[4.5] Tās policijas amatpersonas, kuras konstatēja pārkāpumus, arī sagatavoja dienesta ziņojumus, citu pārbaudē neiesaistīto darbinieku ziņojumu lietas materiālos nav.

[4.6] Paskaidrojumi pieņemti no veikala apmeklētājiem, kuri iegādājās alkoholiskos dzērienus. Šiem paskaidrojumiem piešķirama ticamības pakāpe un atzīstami par pierādījumiem pārkāpuma konstatēšanai.

Pārbaudes akti, kuri ir Valsts ieņēmuma dienestam nav Valsts policijas amatpersonām. Par katru veikto pārbaudi policijas darbinieki sagatavo dienesta ziņojumu, kuru reģistrē Valsts policijas datu bāzē, kas notika arī konkrētās pārbaudes rezultātā.

[4.7] 2009.gada 8.jūlijā administratīvā pārkāpuma protokolu sastādīja *N.Z.*, bet 2009.gada 9.oktobrī *J.A.* SIA *„/Nosaukums/"* norādītais fakts, ka attiecībā pret uzņēmumu ir neētiska rīcība no policijas darbinieku puses neapstiprinās, tāpat kā neapstiprinās, ka abus pārkāpumus fiksēja viena un tā pati amatpersona. Piemērotie administratīvie sodi abos gadījumos ir samērīgi. Pirmajā gadījumā tika piemērots naudas sods Ls 2000 apmērā, ko SIA *„/Nosaukums/"* ir nomaksājusi, tādējādi atzinusi savu vainu izdarītajā pārkāpumā.

[4.8] Valsts policijas amatpersonām nav tiesību veikt atzīmes kases aparāta žurnālā. Šādas atzīmes par veiktajām pārbaudēm veic institūcijas, kuru kompetencē tas ietilpst. Par veikto pirkumu uzņēmumam ir pienākums izsist čeku, līdz ar to par katru veikto pirkumu pārdevējai ir jāizsit čeks.

[4.9] Ja pārdevēja konkrētajā situācijā nevar nodrošināt, ka uz letes noliktos pudeļu korķus apmeklētāji nepaņems, tad tie ir, vai nu jāizmet vai jānoliek tādā vietā, kur pircējs to nevar paņemt.

[4.10] SIA *„/Nosaukums/"* šis nav vienīgais šāds administratīvais pārkāpums. Pirmais pārkāpums tika konstatēts 2009.gada 8.jūlijā, un piemērots naudas sods Ls 2000 apmērā. Piemērojot nākamo sodu, tika ņemti vērā mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi. Pēc pirmā soda piemērošanas uzņēmums turpina identiskus pārkāpumus, pēc otrās policijas darbinieku pārbaudes tiek

konstatēti fakti, ka pircēji joprojām var iegādāties alkoholiskos dzērienus līdznešanai.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 29.augusta spriedumu pieteikums (sūdzība) noraidīts, Lēmums atstāts negrozīts.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Tiesa uzskatīja, ka iestāde ir pieļāvusi kļūdu, norādot nepareizu pārkāpuma konstatēšanas datumu 2009.gada 9.oktobrī sastādītajā Protokolā, tomēr šāda kļūda nav vērtējama kā būtiska, ņemot vērā, ka SIA *„/Nosaukums/”* bija zināmi citi lietas materiāli un iestādes pieņemtie lēmumi. Minētā kļūda nav atstājusi ietekmi uz administratīvajā lietā konstatētajiem apstākļiem, tāpēc tiesa tai nepiešķīra nozīmi.

[5.2] Tiesa atzina, ka SIA *„/Nosaukums/”* ir bijušas dotas tiesības paust savu viedokli. Ja SIA *„/Nosaukums/”* ieskatā policija ir tikai formāli šādas tiesības devusi, bet faktiski nav uzklausījusi SIA *„/Nosaukums/”*, tad SIA *„/Nosaukums/”* savu viedokli un papildus pierādījumus bija tiesīga iesniegt līdz ar Lēmuma pārsūdzēšanu tiesā, ko tiesa arī vērtēja. Tiesa nesaskatīja, ka Sākotnējā lēmuma pieņemšanas stadijā SIA *„/Nosaukums/”* interesēm būtu nodarīts neatgriezenisks aizskārums, kas ietekmētu Lēmumu pēc būtības.

[5.3] Tiesa piekrita iestādes viedoklim, ka policijas darbiniekam nebija jāizdara atzīme kases aparāta žurnālā. Šādas atzīmes par veiktajām pārbaudēm veic institūcijas, kuru kompetencē tas ietilpst.

[5.4] No lietas materiāliem izriet, ka iestāde vairākkārt ir saņēmusi materiālus, kas bija par pamatu ierosināt administratīvā pārkāpuma lietvedību pret SIA *„/Nosaukums/”* - 2009.gada 23.septembrī, 2009.gada 26.septembrī un 2009.gada 8.oktobrī - par to, ka veikta alkoholisko dzērienu tirdzniecība pēc plkst.22:00, nenodrošinot to patērēšanu uz vietas. Tiesa uzskatīja, ka iestādes iegūtie un lietā esošie pierādījumi, ir pietiekami, lai pierādītu, ka SIA *„/Nosaukums/”* ir veiksi alkoholisko dzērienu tirdzniecību pēc plkst.22:00, nenodrošinot to patērēšanu uz vietas, tādējādi izdarot administratīvo pārkāpumu.

Tiesa uzskatīja, ka lietā esošais Protokols ir sastādīts pavirši, tomēr tiesa to skatīja kopsakarā ar citiem lietas materiāliem, kas noved pie secinājuma, ka lietā esošie pierādījumi ir pietiekami.

[5.5] Tiesa uzskatīja, ka administratīvā soda piemērošana SIA *„/Nosaukums/”* ir nepieciešama un vajadzīga, lai turpmāk atturētu no šāda administratīvā pārkāpuma izdarīšanas, kā arī, lai atturētu citas personas no līdzīgu pārkāpumu izdarīšanas. Iestāde ir pareizi izdarījusi lietderības apsvērumus, un SIA *„/Nosaukums/”* par izdarīto administratīvo pārkāpumu ir piemērots atbilstošs administratīvais sods Ls 3000 apmērā.

[6] Par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 29.augusta spriedumu SIA *„/Nosaukums/”* iesniedza apelācijas sūdzību, kurā, pamatojoties uz pieteikumā (sūdzībā) norādītajiem argumentiem, norādīts, ka minētajam spriedumam nepiekrīt un lūdz atcelt Lēmumu.

Apelācijas sūdzībā papildus norādīti turpmāk minētie argumenti.

[6.1] LAPK 243.pantā norādītos jebkurus faktus, kas ir pierādījumi administratīvajā lietā, citstarp, konstatē ar administratīvā pārkāpuma vietas apskates protokolu un ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības.

[6.2] Policijas darbinieki nav ņēmuši vērā liecinieku liecības, kas var apliecināt SIA *„/Nosaukums/”* veikala godprātību, veicot vizuālus novērojumus.

[6.3] Policijas darbinieki ir sastādījuši apskates protokolu alkoholiskajam dzērienam, bet no lietas materiāliem neizriet, ka tieši attiecīgā alkoholiskā dzēriena apskatei ir bijusi saistība ar iespējamo pārkāpumu lietā.

[6.4] Lai konstatētu, ka tieši konkrēto alkoholisko dzērienu policijas darbinieki iznesuši no veikala neatļautā veidā, lietas materiāliem bija jāpievieno čeks par attiecīgā alkoholiskā dzēriena iegādi, kas netika izdarīts.

[6.5] Tiesa nav vērtējusi *I.L.* paskaidrojumu, ka viņa nav pārdevusi alkoholiskos dzērienus līdznešanai.

[6.6] Lietā nav izvērtēti fakti, lietā ir daudz neprecizitāšu, kļūdu, nav izņemti čeki, akcīzes markas.

[6.7] Tiesa nav norādījusi, kādi fakti ir konstatēti, kas norāda uz SIA *„/Nosaukums/”* vainu.

[6.8] Nav veiktas apskates (lietā esošajām apskatēm nav saistības ar konkrēto pārkāpumu), kas pierādītu iespējamo pārkāpumu.

[7] 2011.gada 10.oktobrī Administratīvajā apgabaltiesā saņemts iestādes rakstveida paskaidrojums, kurā iestāde, pamatojoties uz iepriekš sniegtajos paskaidrojumos un pirmās instances spriedumā minēto, norādījusi, ka apelācijas sūdzību uzskata par nepamatotu un noraidāmu.

Papildus attiecībā uz to, ka lietas materiāliem netika pievienots čeks par alkoholiskā dzēriena pirkumu, iestāde norādījusi, ka lietā nepastāv strīds par alkoholiskā dzēriena „Moka” iegādi un pirkuma čeka izsniegšanu. Policijas darbinieki, kuri veica kontrolpirkumu, ziņojumā norādīja, ka čeks tika izsniegts.

Kā arī norādīts, ka LAPK nenoteic, ka, veicot pārbaudes saistībā ar akcīzes nodokli apliekamo preču aprites noteikumu ievērošanu, būtu obligāti jāsastāda pārbaudes akti.

[8] Tiesas sēdē pie administratīvās atbildības saucamās personas pārstāvji apelācijas sūdzību uzturēja uz pieteikumā (sūdzībā) un apelācijas sūdzībā norādīto argumentu pamata. Lūdza apelācijas sūdzību apmierināt.

Iestādes pārstāve apelācijas sūdzību neatzina un lūdza pieteikumu (sūdzību) noraidīt, pamatojoties uz Lēmumā un iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos norādītajiem motīviem.

Motīvu daļa

[9] Izvērtējusi lietas materiālus un noklausījusies pie administratīvās atbildības saucamās personas pārstāvju un iestādes pārstāves paskaidrojumus,

Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka SIA *„/Nosaukums/”* apelācijas sūdzība ir nepamatota un Lēmums ir atstājams negrozīts.

[10] Saskaņā ar likuma „Par akcīzes nodokli” 1.panta otrās daļas 1.punktu akcīzes preces ir alkoholiskie dzērieni, tabakas izstrādājumi, naftas produkti, bezalkoholiskie dzērieni, kafija un dabasgāze.

Alkoholisko dzērienu aprites likuma 6.panta pirmās daļas 5.punktā noteikts, ka alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecība ir aizliegta no pulksten 22.00 līdz 8.00, izņemot tādas mazumtirdzniecības vietas, kurās alkoholiskie dzērieni tiek realizēti izlejamā veidā un tiek nodrošināta to patērēšana uz vietas, kā arī beznodokļu tirdzniecības veikalus.

SIA *„/Nosaukums/”* piemērots administratīvais sods par Alkoholisko dzērienu aprites likuma 6.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu. Atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta LAPK 169.^{3}pantā.

LAPK 169.^{3}pantā noteikts: par ar akcīzes nodokli apliekamo preču (to skaitā preču, kurām piemērojams akcīzes nodokļa atbrīvojums vai atvieglojums) iegādes, realizācijas, uzglabāšanas vai pārvietošanas (pārvadāšanas) noteikumu pārkāpšanu, kā arī par citiem šo preču aprites noteikumu pārkāpumiem uzliek naudas sodu [..] juridiskajām personām no piecdesmit līdz piectūkstoš latiem, konfiscējot šīs preces un to pārvietošanai (pārvadāšanai) izmantotos transportlīdzekļus vai bez konfiskācijas.

Tātad, lai sauktu pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 169.^{3}pantu, tiesai ir jānoskaidro, vai SIA *„/Nosaukums/”* ir veiksi alkoholisko dzērienu tirdzniecību pēc pulksten 22:00, nenodrošinot to patērēšanu uz vietas.

[11] Saskaņā ar LAPK 243.pantu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

[12] Administratīvā apgabaltiesa konstatē lietā turpmāk norādītos faktiskos apstākļus.

[12.1] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora leitnanta *J.G.* 2009.gada 26.septembra dienesta ziņojums (*lietas 41.lapa*). Ziņojumā norādīts, ka 2009.gada 26.septembrī plkst.01:50 reida „Profilakse” laikā, tika veikta pārbaude SIA *„/Nosaukums/”* diennakts veikalā pēc adreses Rīga, */adrese/*, saistībā ar alkoholisko dzērienu aprites likuma noteikumu ievērošanu. Pārbaudes laikā tika

konstatēts, ka alkoholiskie dzērieni tiek pārdoti līdznešanai, neatvērtā veidā, kā arī pārbaudes laikā tika veikts kontrolpirkums, kur tika nopirkts 0,5 tilpuma alkoholiskais dzēriens „Moka", 4.77 Ls apmērā. Kontrolpirkuma laikā veikala pārdevēja, nenoņemot akcīzes uzlīmi, atkorķēja alkoholisko dzērienu pudeli, pudeles korķi noliekot blakus, pēc kā ieleja dažus gramus alkoholiskā dzēriena glāzē, pēc kā paņēma naudu, izsita to caur kasi un izsniedza čeku. Kontrolpirkuma laikā nauda tika atgriezta atpakaļ.

Ziņas par inspektora leitnanta *J.G.* 2009.gada 26.septembra dienesta ziņojumu 2009.gada 26.septembrī plkst.5:50 ievadītas notikuma reģistrācijas žurnālā (*lietas 40.lapa*).

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors 2009.gada 26.septembrī nolēma uzsākt administratīvo lietvedību, lietas materiāli ENŽ-6594 (*lietas 38.lapa*).

[12.2] SIA *„/Nosaukums/”* pārdevējas *I.L.* 2009.gada 26.septembra paskaidrojums (*lietas 42.lapa*). *I.L.* paskaidroja, ka strādā SIA *„/Nosaukums/”* diennakts veikalā par pārdevēju. Savus pienākumus viņa pilda no 2009.gada 25.septembra plkst.20:00 līdz 2009.gada 26.septembrim plkst.08:00. Pēc plkst.20:00 pārdeva vairākām personām stipros alkoholiskos dzērienus, gan arī kokteiļus. Norādīja, ka veikalā ir arī kafejnīca. Līdz plkst.22.00 pārdeva alkoholiskos dzērienus aizvērtā veidā, bet pēc plkst.22.00 pārdeva vairākām personām alkoholiskos dzērienus atverot pudeles korķus, korķus izmetot miskastē, pēc kā ielejot glāzē. Alkoholiskos dzērienus nepārdeva līdznešanai, realizēja izlejamā veidā.

[12.3] *J.B.* 2009.gada 26.septembra paskaidrojums (*lietas 43.lapa*), kurā norādīts, ka 2009.gada 26.septembrī, ap plkst.01:50 ir atradies Rīgā, */adrese/* veikalā. Viņš esot nopircis 0,7 l tilpuma „Moskovskaya” šņabi diennakts veikalā, kas atrodas Rīgā, */adrese/*. Pārdevēja esot iedevusi čeku, kuru viņš esot izmetis. Pudele tika iedota neatvērta. Cik alkohols esot maksājis viņš neatceras.

[12.4] *A.S.* 2009.gada 26.septembra paskaidrojums (*lietas 44.lapa*), kurā norādīts, ka 2009.gada 26.septembrī ap plkst.02:00 ir gājis pie draugiem un pa ceļam iegājis nakts veikalā, kurš atrodas Rīgā, */adrese/*. Veikalā viņš esot nopircis kafiju „Merild” 250 gr. un Coca cola 2 l, neko vairāk veikalā nav pircis. Maisiņā atrodas šampanietis un šņabis „Hļebnoe”, kuru esot paņēmis no draugiem, no kuriem ir nācis.

[12.5] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora leitnanta *J.G.* 2009.gada 26.septembrī sastādītais apskates akts (*lietas 45.lapa*), kurā norādīts, ka apskate tiek veikta Rīgā, */adrese 2/*, diennakts tumšajā laikā pie mākslīgā apgaismojuma. Apskates objekts ir nelielas krāsas politelēnam līdzīgs maiss ar nosaukumu BOSS. Maisā iekšā atrodas trīs pudeles un viena paka. Paka ir no politelēnam līdzīga maisiņa, sarkans ar zeltainu augšējo daļu, ar nosaukumu „Merild”. Viena pudele ir no stiklam līdzīga materiāla ar etiķeti uz kuras ir nosaukums „Золотое Балътийское” ar akcīzes markas etiķeti Nr.VI0247078. Otra no stiklam līdzīga materiāla pudele ar nosaukumu „ХЛЕБНАЯ ДОРОГА” „ВОДКА” ar akcīzes markas uzlīmi uz korķīša Nr.VH5798902 ar tilpumu 1 litrs. „Золотое

Балътийское” ar tilpumu 0,75 litri. Trešā pudele ir no plastmasai līdzīga materiāla ar nosaukumu „Coca – cola”.

[12.6] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores virsleitnantes *J.L.* 2009.gada 26.septembrī sastādītais apskates akts (*lietas 46.lapa*), kurā norādīts, ka apskate tiek veikta diennakts tumšajā laikā pie mākslīgā apgaismojuma. Apskate tiek veikta pēc adreses Rīgā, */adrese/*. Apskates laikā tiek apskatīta degvīna „Maskovskaya” pudele. Apskates laikā tiek konstatēts, ka degvīna pudele ir 0,7 litri.

[12.7] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirkņa inspektora *J.A.* 2009.gada 9.oktobrī pieteicējai sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA 311832. Protokolā norādīts, ka 2009.gada 24.septembrī, plkst.01.50 SIA *„/Nosaukums/”* veikalā pēc adreses Rīgā, */adrese/*, konstatēts, ka laika posmā pēc plkst.22.00 tiek tirgoti alkoholiskie dzērieni, atverot pudeles, bet netiek nodrošināta to patērēšana uz vietas, līdz ar ko pārkāpjot Alkoholisko dzērienu aprites likuma 6.panta pirmās daļas 5.punktu *(lietas 8.lapa).*

[12.8] *V.B.* 2009.gada 9.oktobra paskaidrojums (*lietas 58.lapa*), kurā viņš paskaidro, ka sakarā ar policijas darbinieku veiktajām pārbaudēm, par to, ka diennakts veikalā Rīgā, */adrese/*, pēc plkst.22.00 tiek tirgoti alkoholiskie dzērienu līdzņemšanai, norādīja, ka vairākas reizes pārdevējām skaidroja, ka nedrīkst pārdot alkoholu atvērtā veidā līdzņemšanai, norādot, ka alkohola pudele no sākuma jātver, jāielej dzēriens glāzē un jāiedod klientam, lai tas to dzer turpat uz vietas. Sakarā ar 2009.gada 20.septembrī veikto pārbaudi paskaidroja, ka pēc pārdevējas vārdiem klientam esot ieliets glāzē degvīns, klienti paņēmuši degvīna pudeli ar glāzi un korķi. Izgājuši ārā paņemdami līdzi, pēc kāda laika atgriezušies veikalā ar aizskrūvētu pudeli un apgalvoja, ka veikala pārdevēja pārdevusi aizskrūvētu alkohola pudeli. Saistībā ar 2009.gada 26.septembrī veikto pārbaudi paskaidroja, ka viņam piezvanīja pārdevēja *I.L.*, kura norādīja, ka policijas darbinieki veikalā veic pārbaudi. No savas dzīves vietas devās uz veikalu, pa ceļam piezvanīja pārdevēja un pateica, ka policijas darbinieki neko neesot konstatējuši, viss esot kārtībā. *V.B.* atgriezās mājās. Par veikto pārbaudi 2009.gada 8.oktobrī paskaidroja, ka nekādas informācijas viņam nav par alkohola pārdošanu, uzzināja to tikai policijā. Saistībā ar pārbaudi, kura tika veikta 2009.gada 26.septembrī norādīja, ka policijas darbinieki no galda paņēma korķi, negribēja to atdot atpakaļ pārdevējai. Par pudeli jau bija samaksāts, to neatdot klientam viņa vairs nevarēja. Alkoholiskie dzērieni pēc plkst.22.00 atvērtā veidā netiek tirgoti. Lai novērstu turpmāk tādas darbības apsolīja tuvākajā laikā veikalā ievietot video novērošanas kameras.

[13] SIA *„/Nosaukums/”* norāda uz Sākotnējā lēmumā kļūdaini norādītu datumu, kad SIA *„/Nosaukums/”* veikalā ieradās policija, proti, norādīts 2009.gada 24.septembris. Pareizais datums ir 2009.gada 26.septembris.

Apgabaltiesa konstatē, ka iestādes 2009.gada 9.oktobrī sastādītajā Protokolā attiecībā uz pārkāpuma konstatēšanas datumu ir norādīts - 2009.gada 24.septembris. Tomēr no citiem lietā esošajiem materiāliem - leitnanta *J.G.*

2009.gada 26.septembrī sastādītā apskates akta, virsleitnantes *J.L.* 2009.gada 26.septembrī sastādītā apskates akta, *J.B.* 2009.gada 26.septembra paskaidrojuma un leitnanta *J.G.* 2009.gada 26.septembra dienesta ziņojuma, par kuru 2009.gada 26.septembrī ir veikts ieraksts notikuma reģistrācijas žurnālā, un 2009.gada 26.septembrī pieņemtā lēmuma uzsākt administratīvo lietvedību, lietas materiāli ENŽ-6594 – var secināt, ka pareizais notikuma konstatēšanas datums ir 2009.gada 26.septembris. Šāds datums ir ierakstīts arī Lēmumā (*lietas 76.-78.lapa*). Tiesnese uzskata, ka iestāde ir pieļāvusi kļūdu, norādot nepareizu pārkāpuma konstatēšanas datumu 2009.gada 9.oktobrī sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PA 311832, tomēr šāda kļūda nav vērtējama kā būtiska, ņemot vērā, ka SIA *„/Nosaukums/"* bija zināmi citi lietas materiāli un iestādes pieņemtie lēmumi. Minētā kļūda nav atstājusi ietekmi uz administratīvajā lietā konstatētajiem apstākļiem, tāpēc tiesa tai nepiešķir izšķirošu nozīmi.

[14] Apgabaltiesas tiesas sēdē SIA *„/Nosaukums/"* pārstāvis iesniedza *I.L.* rakstveida paskaidrojumus. *I.L.* saistībā ar 2009.gada 26.septembrī veikto pārbaudi, citstarp, ir paskaidrojusi, ka, verot vaļā „Mokas" pudeli, korķi nav nolikusi blakus pudelei, bet gan tālu no tās. Pa kuru laiku, mirkli, kāds no jauniešiem varēja aizsniegties un paņemt korķi, viņa nezina. Rīcība veikta bez viņas ziņas, bez viņas piekrišanas. Tāpat, pa kuru laiku jaunieši izgāja no veikala, viņa nav manījusi, jo ir apkalpojusi citus pircējus. Pēc kāda laika puisis atgriezies, piesakot kontroles pirkumu, bet nu jau ar pilnu „Mokas" pudeli un ar aizvērtu korķi. (*lietas 112.-114.lapa*)

Apgabaltiesa ir izvērtējusi *I.L.* rakstveida paskaidrojumu saistībā ar 2009.gada 26.septembrī veikto pārbaudi un apšauba tajā izklāstīto faktu patiesumu, jo tas ir pretrunā ar citiem lietas materiāliem, kā arī šāds paskaidrojums ir sniegts tikai apelācijas instancē. Apgabaltiesa uzskata, ka *I.L.* cenšas sagrozīt lietas faktiskos apstākļus par labu SIA *„/Nosaukums/"*.

[15] Izvērtējot lietā esošos pierādījumus to savstarpējā kopsakarā, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem – Protokolu, Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora leitnanta *J.G.* 2009.gada 26.septembra dienesta ziņojumu, *J.B.* 2009.gada 26.septembra paskaidrojumu, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Centra iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores virsleitnantes *J.L.* 2009.gada 26.septembrī sastādīto apskates aktu apstiprinās fakts, ka SIA *„/Nosaukums/"* 2009.gada 26.septembrī ir veikusi alkoholisko dzērienu tirdzniecību pēc pulksten 22:00, nenodrošinot to patērēšanu uz vietas, līdz ar ko pārkāpjot Alkoholisko dzērienu aprites likuma 6.panta pirmās daļas 5.punktu. Tādējādi SIA *„/Nosaukums/"* izdarīja pārkāpumu, par kuru paredzēta atbildība LAPK 169.^{3}pantā.

[16] SIA *„/Nosaukums/"* uzskata, ka tai bija liegtas tiesības izteikt savu viedokli un iesniegt pierādījumus, tādējādi ir pārkāptas tiesības uz aizstāvību.

No lietas materiāliem apgabaltiesa konstatē, ka Protokols sastādīts 2009.gada 9.oktobrī un arī Sākotnējais lēmums pieņemts 2009.gada 9.oktobrī. Lietas materiālos ir *V.B.* 2009.gada 9.oktobra paskaidrojums. Minētais pieteicējas pārstāvis ir parakstījies, ka Protokolu un arī Sākotnējo lēmumu ir saņēmis. Apgabaltiesa uzskata, ka SIA *„/Nosaukums/"* ir bijušas dotas tiesības paust savu viedokli. Ja, SIA *„/Nosaukums/"* ieskatā, policija ir tikai formāli šādas tiesības devusi, bet faktiski nav uzklausījusi SIA *„/Nosaukums/"*, tad SIA *„/Nosaukums/"* savu viedokli un papildus pierādījumus bija tiesīga iesniegt līdz ar Lēmuma pārsūdzēšanu tiesā, ko tiesa arī vērtē. Tādējādi, ja arī SIA *„/Nosaukums/"* nav paspējusi izteikties vienu reizi, likumdevējs ir garantējis tiesības izteikties atkārtoti. Tāpēc apgabaltiesa nesaskata, ka Sākotnējā lēmuma pieņemšanas stadijā SIA *„/Nosaukums/"* interesēm būtu nodarīts neatgriezenisks aizskārums, kas ietekmētu Lēmumu pēc būtības.

[17] Apgabaltiesa noraida SIA *„/Nosaukums/"* argumentu, ka policijas darbiniekam bija jāizdara atzīme kases aparāta žurnālā, jo šādas atzīmes par veiktajām pārbaudēm veic institūcijas, kuru kompetencē tas ietilpst. Policijas darbinieki konkrētajā gadījumā neveica kases aparāta pārbaudi vai arī citas pārbaudes saistībā ar finanšu līdzekļu apriti. Par veikto pirkumu uzņēmumam ir pienākums izsist čeku, līdz ar to, par katru veikto pirkumu pārdevējai ir jāizsit čeks.

Tāpat apgabaltiesa uzskata, ka forma, kādā policija ir nostiprinājusi pierādījumus – dienesta ziņojumi, apskates akti un paskaidrojumi, ir atbilstoša, lai šādi pierādījumi tiktu pieļauti administratīvā pārkāpuma lietā.

[18] LAPK 32.panta otrā daļa noteic: uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

LAPK 34.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka atbildību par administratīvo pārkāpumu pastiprina apstāklis, ja gada laikā atkārtoti izdarīts līdzīgs pārkāpums.

Lietas materiālos ir iestādes 2009.gada 8.jūlija lēmums Nr.087/PA 311412-8/169^{3}-09, ar kuru SIA *„/Nosaukums/"* uzlikts administratīvais sods Ls 2000 saskaņā ar LAPK 169.^{3}pantu (*lietas 63.lapa*).

Alkoholisko dzērienu aprites likuma 6.panta pirmās daļas 5.punktā stingri noteikts, ka alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecība ir aizliegta no pulksten 22.00 līdz 8.00, izņemot tādas mazumtirdzniecības vietas, kurās alkoholiskie dzērieni tiek realizēti izlejamā veidā un tiek nodrošināta to patērēšana uz vietas.

Kā apgabaltiesa konstatēja, SIA *„/Nosaukums/"* nenodrošina iegādātā alkohola patērēšanu uz vietas, jo pircēji to nes līdzi. SIA *„/Nosaukums/"* atrunai, ka alkoholiskā dzēriena pudeles korķīti, nemanot ir paņēmis jaunietis, nav nekādas nozīmes, jo SIA *„/Nosaukums/"* pārdevējai bija jānodrošina iegādātā alkohola patērēšanu uz vietas, tajā skaitā to, ka jaunietis pudeles korķīti nevar paņemt.

Apgabaltiesa uzskata, ka administratīvā soda piemērošana SIA *„/Nosaukums/”* ir nepieciešama un vajadzīga, lai turpmāk atturētu no šāda administratīvā pārkāpuma izdarīšanas, kā arī lai atturētu citas personas no līdzīgu pārkāpumu izdarīšanas. Tāpēc apgabaltiesa uzskata, ka iestāde ir pareizi izdarījusi lietderības apsvērumus un SIA *„/Nosaukums/”* par izdarīto administratīvo pārkāpumu ir piemērots atbilstošs administratīvais sods Ls 3000 apmērā.

[19] Vienlaicīgi apgabaltiesa norāda, ka iestāde nepamatoti konkrētās administratīvās lietas materiāliem pievienojusi 2009.gada 8.oktobra administratīvās lietas materiālus ENŽ-6840, kura uzsākta sakarā ar iespējamo administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 169.^{3}pantā, un 2009.gada 23.septembra administratīvās lietas materiālus ENŽ-6505, kura tika uzsākta pēc informācijas par iespējamo ar akcīzes nodokli apliekamo preču aprites noteikumu pārkāpšanu, kas notika 2009.gada 21.septembrī plkst.00:00 SIA *„/Nosaukums/”* piederošajā veikalā.

Konkrētajā gadījumā iestādes lietvedībā bija trīs atsevišķas administratīvā pārkāpuma lietas, kuras iestādei bija jāizskata katra atsevišķi, un, ja apstiprinās administratīvā pārkāpuma sastāvs, administratīvais sods saskaņā ar LAPK 35.pantu jāuzliek par katru pārkāpumu atsevišķi.

[20] Administratīvās rajona tiesas spriedums pamatā ir pareizs.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.^{11}panta otrās daļas 1.punktu un 286.^{14}pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka 2009.gada 5.novembra lēmumu Nr.3968 par sabiedrības ar ierobežotu atbildību *„/Nosaukums/”* saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 169.^{3}pantā paredzēto pārkāpumu atstāt negrozītu, bet sabiedrības ar ierobežotu atbildību *„/Nosaukums/”* sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja	*(paraksts)*	S.Kanenberga
Tiesneses	*(paraksts)*	Z.Kupce
	(paraksts)	U.Mihailova

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese S.Kanenberga

Rīga, 2012.gada 7.maijā