ECLI:LV:REZT:2018:0301.C26181217.3.S

Lieta Nr.C26181217/0545-18/14

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā
Balvos, 2018.gada 1.martā

Rēzeknes tiesas tiesnese J.Kamiševa
izskatīja rakstveida procesā 2018.gada 1.martā Balvos, Bērzpils ielā 7a,
civillietu If P & C Insurance AS Latvijas filiāle maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2017.gada 19.septembrī prasītājs If P&C Insurance AS Latvijas filiāle vērsies tiesā ar prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus 2014,11 EUR, samaksāto valsts nodevu 302,12 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR, kopā 2319,43 EUR; noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no piespriestās summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar administratīvā pārkāpuma lietas materiālos, tostarp Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā /numurs/, 2015.gada 24.augusta Lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu daļā, 2015.gada 25.augusta Lēmumā par krimināllietas nodošanu kriminālvajāšanas uzsākšanai, Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā un Administratīvā pārkāpuma protokolā /numurs/ sniegto informāciju, atbildētājs 2015.gada 17.jūlijā plkst. 18:45, būdams alkoholisko dzērienu ietekmē, un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, vadīja transportlīdzekli Mercedes Benz E230, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ Balvos, Raiņa un Partizānu ielas krustojumā, un izraisīja ceļu satiksmes negadījumu - sadursmi ar /pers. D/ vadīto transportlīdzekli Toyota RAV4, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs 1/, nodarot tam bojājumus, pēc kā atstāja ceļu satiksmes negadījuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību.

Bojātā transportlīdzekļa Toyota RAV4 remonta izmaksas saskaņā ar SIA "Sapards" 2015.gada 30.jūlijā sastādīto Remonta aprēķinu un 2015.gada 17.septembrī sastādīto Remonta aprēķinu, kurus ir izvērtējis un apstiprinājis Sauszemes transportlīdzekļu tehniskais eksperts /pers. B/, aprēķinātas kopsummā 2014,11 EUR apmērā.

Ceļu satiksmes negadījuma brīdī negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa Mercedes Benz E230 īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana bija veikta pie prasītāja, apdrošināšanas polise /numurs/.

Pamatojoties uz cietušā transportlīdzekļa Toyota RAV4 īpašnieka /pers. C/ 2015.gada 20.jūlijā iesniegto ???? atlīdzības pieteikumu un SIA "Sapards" rēķinu Nr. 113/2015, prasītājs 2015.gada 5.oktobrī izmaksāja SIA "Sapards" apdrošināšanas atlīdzību 2014,11 EUR par transportlīdzekļa Toyota RAV4 remontu.

Ar prasības pieteikuma pielikumos pievienotajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka atbildētājs vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā, un pēc ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas atstāja notikuma vietu. Ņemot vērā minēto, prasītājs saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a), b) un c) apakšpunktu ir tiesīgs pilnībā izlietot sev ar likumu noteiktās regresa tiesības un prasīt atbildētājam atlīdzināt zaudējumus, kas prasītājam radās, izmaksājot apdrošināšanas atlīdzību 2014,11 EUR par cietušā transportlīdzekļa Toyota RAV4 remontu.

Prasītājs lūdza atbildētājam labprātīgi atlīdzināt zaudējumus, 2015.gada 14.oktobrī nosūtot uz atbildētāja deklarēto adresi ierakstītā vēstulē pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu. Tā kā minētais sūtījums no VAS "Latvijas pasts" tika saņemts atpakaļ kā nepiegādāts, prasītājs 2015.gada 23.novembrī pretenziju atbildētājam nosūtīja parastā vēstulē. Atbildētājs uz pretenziju nereaģēja un zaudējumus neatlīdzināja. Ievērojot minēto, prasītājs 2016.gada 7.jūnijā ierakstītā vēstulē nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu. Līdz prasības pieteikuma nosūtīšanas dienai atbildētājs zaudējumus nav atlīdzinājis, atbildi uz pretenziju nav sniedzis. Ņemot vērā minēto, to, ka prasītājam ārpustiesas ceļā nav izdevies no atbildētāja panākt zaudējumu labprātīgu atlīdzināšanu, prasītājs ir spiests lūgt tiesai piedzīt zaudējumus no atbildētāja piespiedu kārtā.

Prasība pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a) un c) apakšpunktu, Civilprocesa likuma 1., 34., 41. panta pirmo daļu, 74., 127., 195. pantu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Ar 2017.gada 22.septembra lēmumu If P&C Insurance AS Latvijas filiāles prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ tika pieņemts un ierosināta civillieta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, 2017.gada 22.septembrī prasības pieteikums un procesuālās tiesības nosūtītas atbildētājam pēc deklarētās dzīves vietas adreses, taču vēstule saņemta tiesā atpakaļ ar atzīmi "beidzies glabāšanas laiks". Apstāklis, ka atbildētājs tiesas dokumentus nav saņēmis, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Pie šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu, prezumē, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti. Atbildētājs paskaidrojumus par iesniegto prasību nav sniedzis, nav cēlis iebildumus vai pretprasību pret prasību, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar 2017.gada 25.oktobra lēmumu civillietas izskatīšana nolikta izskatīšanai rakstveida procesā, par ko 2017.gada 27.oktobrī pusēm nosūtīts

paziņojums.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka If P & C Insurance AS Latvijas filiāles maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret /pers. A/ ir pamatota un apmierināma.

Tiesa konstatēja, ka 2015.gada 17.jūlijā ap plkst.18:45 atbildētājs, būdams alkoholisko vielu ietekmē un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, vadīja transportlīdzekli Mercedes Benz E230, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Balvos, Raiņa ielas un Partizānu ielas krustojumā un izraisījis ceļu satiksmes negadījumu ar /pers. D/ vadīto transportlīdzekli Toyota RAV4, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, nodarot tam bojājumus, atstāja ceļu satiksmes negadījuma vietu, tādējādi pārkāpjot normatīvajos aktos noteiktās prasības (lietas 14.-15.lapa).

No lietas materiāliem pievienota SIA "Sapards" transportlīdzekļa Toyota RAV4, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, 2015.gada 17.septembra remonta aprēķina Nr. 44-23_07 un 2015.gada 30.jūlija remonta aprēķina Nr.44-23_07 redzams, ka transportlīdzekļa remonta izmaksas sastāda 2014,11 EUR (lietas 58.-63.lapas).

2015.gada 25.jūnijā automašīnas Mercedes Benz E230, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesīgais lietotājs savu civiltiesisko atbildību apdrošinājis pie prasītāja. OCTA standartlīguma, apdrošināšanas polises /numurs/, darbības laiks noteikts no 2015.gada 25.jūnija līdz 2015.gada 25.septembrim (lietas 64.lapa).

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a), b) un c)apakšpunktu, apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaidā; vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli; pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei.

Ar lietas materiāliem apstiprināts, ka pamatojoties uz transportlīdzekļa Toyota RAV4, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, īpašnieka /pers. C/ 2015.gada 20.jūlija OCTA atlīdzības pieteikumu par transportlīdzekļa bojājumiem vai bojāeju kā arī iesniegumu atlīdzības saņemšanai (lietas 65.-66.lapas), saskaņā ar SIA "Sapards" 2015.gada 30.septembrī izrakstīto rēķinu Nr. 113/2015, par summu 2014,11 EUR (lietas 67.lapa), prasītājs izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, sakarā ar atbildētāja izraisīto ceļu satiksmes negadījumu. Izmaksu apstiprina lietas materiāliem pievienotais 2015.gada 5.oktobra maksājuma uzdevums Nr.262351 (lietas 68.lapa).

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Juridiskajā doktrīnā ir atzīti šādi zaudējumu atlīdzināšanas prasījuma un piedziņas pamati: 1) tiesību aizskārēja prettiesiska un neattaisnojama darbība, kas attiecīgajos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa, 2) zaudējumu esamība, 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (sk. Torgāns K. Saistību tiesības. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014. 165. lpp.). Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatējami visi civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi – notikušais ceļu satiksmes negadījums, zaudējumu esamība un cēloniskais sakars starp atbildētāja izraisīto ceļu satiksmes negadījumu un konstatētajiem zaudējumiem.

No lietas materiālos esošajiem krimināllietas Nr. 11110020715 materiālu kopijām redzams, ka atbildētājs, būdams nopratināts kā aizdomās turētā persona, ir pilnībā atzinis savu vainu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā 2015.gada 17.jūlijā (lietas 56.lapa). Ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Balvu iecirkņa 2015.gada 24.augusta lēmumu kriminālprocess pret atbildētāju izbeigts daļā (lietas 12.-13.lapa). Par minētā ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu, 2015.gada 7.septembrī atbildētājam tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols /numurs/ (lietas 57.lapa), uzlikts administratīvais sods, kuru atbildētājs nav pārsūdzējis, tādējādi atzīstot par pamatotu.

Saskaņā ar likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem.

2015.gada 23.novembrī un 2016.gada 7.jūnijā prasītājs atbildētājam nosūtījis pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu, lūdzot atlīdzināt zaudējumus 2014,11 EUR apmērā (lietas 72.-76.lapa).

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus par prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniedzis pierādījumus tam, ka būtu veikta naudas līdzekļu samaksa. Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un prasījuma pamatotību.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka ir pierādīta zaudējumu esamība un apmērs, atbildētāja prettiesiska rīcība, cēlonisks sakars starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem, tāpēc no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama zaudējumu summa 2014,11 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, likumiskie kavējuma procenti ir 6 % (seši procenti) gadā.

Saskaņā ar likumu, prasītājam ir tiesības par laiku no dienas, kad beigsies tiesa noteiktais termiņš sprieduma labprātīgai izpildei līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskus procentus – seši procenti no simta gadā no pamatparāda summas – 2014,11 EUR, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami arī tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 302,12 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 39., 41., 93., 96., 190.-193., 195., 204.[1] , 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

If P & C Insurance AS Latvijas filiāles maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/ apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, If P & C Insurance AS Latvijas filiāles, reģistrācijas Nr. 40103201449, labā zaudējumus 2014,11 EUR, valsts nodevu 302,12 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR, kopā 2319,43 EUR (divi tūkstoši trīs simti deviņpadsmit *euro* 43 centi).

Labprātīgi izpildot spriedumu par labu prasītājam, samaksu veikt If P & C Insurance AS Latvijas filiāles, reģistrācijas Nr. 40103201449, norēķinu kontā Nr.LV85NDEA0000080320357, Nordea Bank AB Latvijas filiāle, kods NDEALV2X, maksājuma mērķis: par lietu Nr.45421182.

Noteikt prasītāja – If P & C Insurance AS Latvijas filiāles, reģistrācijas Nr. 40103201449, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus - 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 2014,11 EUR (divi tūkstoši četrpadsmit *euro* 11 centi) par laika posmu no dienas, kad beigsies tiesas noteiktais termiņš sprieduma labprātīgai izpildei līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2018.gada 1.marta, sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a).

Tiesnese J.Kamiševa