Lieta Nr.C33353515
C-3535-15/21

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Siguldā, 2015.gada 9.novembrī

Rīgas rajona tiesa

tiesnese V.Grebežniece

izskatīja rakstveida procesā civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, maza apmēra prasībā pret /pers. B/, personas kods: /personas kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantiem, lūdzis piedzīt no atbildētāja parāda summu par pakalpojumiem 111,88 *euro*, līgumsodu par Mazcenas līguma izbeigšanu 130,98 *euro*, līgumsodu par Mans komplekts līgumu izbeigšanu 496,23 *euro*, līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā neapmaksātu rēķinu 4,61 *euro* apmērā, kā arī samaksāto valsts nodevu 111,56 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*. Prasītājs lūdzis noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei. Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

2015.gada 21.jūlijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu, atbildētājai uz prasības pieteikumā norādīto deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, prasības pieteikumam pievienoto dokumentu kopijas un paskaidrojumu veidlapa un noteikts termiņš paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienas. (l.l.44)

Atbildētājs paskaidrojumus prasībai par parāda piedziņu nav iesniedzis, lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma pieejamības datumu, pusēm paziņots 2015.gada 18.septembrī.(l.l.52)

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Noraidījumi tiesai nav pieteikti.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa:

Iepazinusies ar lietas materiāliem un pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietas materiāliem redzams, ka starp pusēm noslēgti sekojoši līgumi: 2011.gada 21.jūlija LMT pakalpojumu līgums ar pieslēguma Nr./numurs/; 2011.gada 27.oktobra Līgums par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" pielikums LMT pakalpojumu līgumam Nr./numurs/; 2011.gada 22.novembra LMT pakalpojumu līgums ar pieslēguma Nr./numurs/; 2012.gada 17.decembra Līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" pielikums LMT pakalpojumu līgumam Nr./numurs/; 2012.gada 13.jūnija LMT pakalpojumu līgums ar pieslēguma Nr./numurs/; 2012.gada 18.jūnija Līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" pielikums LMT pakalpojumu līgumam Nr./numurs/. (l.l.16-21)

Saskaņā ar 2011.gada 27.oktobra līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" atbildētāja nopirka un saņēma LMT subsidētu iekārtu Samsung GT-i9100, kuras pirkuma maksa bija LVL 1,00, bet iekārtas vērtība saskaņā ar līgumu LVL 440,00. Saskaņā ar minētā līguma noteikumiem atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no minētā līguma noslēgšanas brīža. (l.l.17)

Saskaņā ar 2012.gada 17.decembra līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" atbildētāja nopirka un saņēma LMT subsidētu iekārtu Sony LT26w, kuras pirkuma maksa bija LVL 0,00, bet iekārtas vērtība saskaņā ar līgumu LVL 370,00. Saskaņā ar minētā līguma noteikumiem atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ir aktīvs 24 mēnešus no minētā līguma noslēgšanas brīža. (l.l.19)

Saskaņā ar 2012.gada 18.jūnija līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" atbildētāja nopirka un saņēma LMT subsidētu iekārtu Samsung GT-S5363, kuras pirkuma maksa bija LVL 0,00, bet iekārtas vērtība saskaņā ar līgumu LVL 103,00. Saskaņā ar minētā līguma noteikumiem atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no minētā līguma noslēgšanas brīža. (l.l.21)

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu, Noteikumiem un Līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas Mobilais", „Mans komplekts" atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā kārtībā.

Prasītājs aprēķinājis galveno parādu 111,88 *euro* apmērā par saņemtajiem pakalpojumiem par laiku no 2013.gada 1.marta līdz 2013.gada 31.maijam.

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds 111,88 *euro* apmērā.

Kā izriet no prasības pieteikuma, atbildētāja maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem neveica līgumos noteiktajā kārtībā un 2013.gada 24.maijā saskaņā ar Noteikumu 12.2.b apakšpunktu atbildētājam ierobežota pakalpojumu sniegšana. Atbilstoši Noteikumu 8.2.punktam prasītājs izbeidzis LMT pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar „Mans komplekts" līguma noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza „Mans komplekts" un „Mazcenas mobilais" līguma darbību.

LMT pakalpojumu „Mans komplekts" līguma 3.4.punktā noteikts, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumiem, subsidējot iekārtu. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa

šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

No līgumsoda aprēķina (l.l.5-6) izriet, ka atbildētāja kopējais līgumsods sastāda 631,82 *euro,* kur līgumsods par Mazcenas līguma izbeigšanu ir 130,98 *euro* un līgumsods par Mans komplekts izbeigšanu 496,23 *euro,* kā arī līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu 4,61 *euro*.

Novērtējot pieprasītā līgumsoda apmēru, tiesa atrod, ka tas atbilst pušu nodibinātām saistībām un aprēķinātais līgumsods ir ekonomiski pamatots, nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls un atbildētājam rada tādus pašus izdevumus, kādi būtu bijuši, iekārtu iegādājoties, neizmantojot, LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilnu iekārtu vērtību.

Tiesa atzīst, ka līgumsods ir atbilstošs attiecīgā līguma 3.4.punkta noteikumiem un faktiski ir mehānisms, lai nodrošinātu prasītāja iespējas atgūt ieguldījumus subsidētajā iekārtā. Tādējādi, līgumsods nav pretrunā Patērētāju tiesību aizsardzības likuma noteikumiem, jo nodrošina iespēju prasītājam atgūt subsidētajā iekārtā veiktos ieguldījumus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, kurā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus, atbildētājas pienākums ir izpildīt ar līgumu uzņemtās saistības pilnā apmērā.

Atbildētājs tiesai nav iesniedzis iebildumus pret celto prasību. Tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību un tā apmēru, kā arī līgumsoda apmēru, kas ietver samaksu par subsidētajām iekārtām.

Tiesa uzskata, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama parāda summa par pakalpojumiem 111,88 *euro*, līgumsods par Mazcenas līguma izbeigšanu 130,98 *euro*, līgumsodu par Mans komplekts līgumu izbeigšanu 496,23 *euro*, līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā neapmaksātu rēķinu 4,61 *euro* apmērā, jo tiesas rīcībā neatrodas pierādījumi tam, ka atbildētājs savas parādsaistības pret prasītāju būtu nokārtojis.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Minētā panta ceturtā daļa nosaka, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Tiesa uzskata, ka apmierināms prasītāja lūgums noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir: valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar ko apmierināms prasītāja lūgums par tiesas izdevumu: valsts nodevas 111,56 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 4,70 *euro* apmērā piedziņu no atbildētāja, kas kopā ir 116,26 *euro*.

No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu uzskaitījuma (2. lietas lapa) redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu kopsummā sastāda 6,00 *euro*, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītāja samaksātos 4,70 *euro*, 1,30 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41., 190., 193., 195., 204.[1] un 250.[25,] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. B/, personas kods: /personas kods/**, par labu **Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931**, parāda summu par pakalpojumiem 111,88 *euro* (viens simts vienpadsmit *euro* un 88 centi), līgumsodu par Mazcenas līguma izbeigšanu 130,98 *euro* (viens simts trīsdesmit *euro* un 98 centi), līgumsodu par Mans komplekts līgumu izbeigšanu 496,23 *euro* (četri simti deviņdesmit seši *euro* un 23 centi), līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā neapmaksātu rēķinu 4,61 *euro* (četri *euro* un 61 cents), tiesāšanās izdevumus 116,26 *euro* (viens simts sešpadsmit *euro* un 26 centi), bet **kopā piedzīt 859,96 *euro* (astoņi simti piecdesmit deviņi *euro* un 96 centi).** Piedzenamā parāda summa ieskaitāma Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, AS „Swedbank" norēķinu kontā Nr.LV21 HABA 0001 4080 32543.

Noteikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās galvenā parāda summas par pakalpojumiem.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods: /personas klods/, **valsts labā** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,30 *euro* (viens *euro* un 30 centi). Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī norādāmi dati lietas identificēšanai. Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10(desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese /V. Grebežniece/