Lietas arhīva Nr. C-3390-21/10
ECLI:LV:VRT:2021:1109.C71339021.5.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

1. Latvijas Republikas vārdā
Madonā 2021. gada 9. novembrī

Vidzemes rajona tiesa
tiesnese Inna Lipša
rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. B/ (*/pers. B/*) prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu

Aprakstošā daļa

[1] Vidzemes rajona tiesā saņemts prasītāja /pers. B/ prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. C/ par parāda piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti:

[1.1.1] Saskaņā ar 2020. gada 29. jūlija dāvinājuma līgumu no sava tēva /pers. D/ prasītājs saņēmis dāvinājumu (turpmāk – Dāvinājums), kur Dāvinājumā ietilpa nekustamā īpašuma:/adrese/5/6 domājamās daļa (turpmāk – Īpašums). Īpašums sastāv no diviem zemes īpašumiem ar 3,4 ha zemes kopplatību, kur uz zemes īpašuma atrodas viena dzīvojamā ēka un saimniecības ēka, kā arī mežs.

[1.1.2] Pēc īpašumtiesību iegūšanas uz 5/6 daļām prasītājs sazinājies ar 1/6 daļas īpašnieku /pers. C/, kas ir prasītāja tēva brālis, un mēģināja risināt jautājumu par īpašuma apsaimniekošanu un sadali bez tiesas iesaistes, tomēr tas neizdevās.

[1.2] Prasītājs uzskata, ka kopīpašniekiem būtu samērīgi ar savu kopīpašuma daļu jāpiedalās īpašuma apsaimniekošanā, kā arī jāsedz visi derīgie izdevumi, kas gulstas uz īpašuma apsaimniekošanu, bet, vairākkārt mēģinot risināt šo jautājumu, atbildētājs kategoriski ir atteicies piedalīties kopīpašuma apsaimniekošanā.

[1.3] Atbildētājs kopš 2015. gada februāra nav veicis savu īpašumtiesību reģistrāciju zemesgrāmatā. Pēc pieejamās informācijas algotu darbu nestrādā, neiesaistās jebkādās diskusijās, kas saistītas ar pienākumiem, apsaimniekojot īpašumu.

[1.4] Prasītājs vēlās izbeigt kopīpašuma attiecības ar atbildētāju. Prasītāja ieskatā vienīgais iespējamais kopīpašuma izbeigšanas pamats ir tā atdošana prasītājam kā lielākās domājamās daļas īpašniekam un uzliekot par pienākumu izmaksāt atbildētājam tā daļu naudā.

2021. gada augustā sertificēts nekustamā īpašuma vērtētājs veica Nekustamā īpašuma novērtējumu atbilstoši tirgus cenai. Nekustamā īpašuma tirgus vērtība ir 21 300 *euro*. Atbildētāja domājamās daļas provizoriskā vērtība nevar pārsniegt 3550 *euro*.

[1.5] Prasītājs lūdz:

- noteikt, ka nekustamā īpašuma /adrese/ds, kadastra Nr. /numurs A/, reģistrēts Ķoņu pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs B/, kopīpašums izbeidzams, vienam kopīpašniekam izmaksājot otram tā daļu naudā;
- noteikt, ka nekustamā īpašuma/adrese/, kadastra Nr. /numurs A/, reģistrēts Ķoņu pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs B/, 1/6 daļa, kas pašreiz, saskaņā ar Zemesgrāmatas ierakstiem ir reģistrēta uz /pers. C/ (personas kods: /personas kods/), bet uz ko ir tiesības, saskaņā ar notāra izsniegto izziņu /pers. C/, personas kods:/personas kods/, reģistrējama uz /pers. B/ vārda;
- noteikt, ka atbildētāja domājamās daļas vērtība ir 3550 *euro*;
- uzlikt par pienākumu prasītājam, 30 dienu laikā pēc tam, kad atbildētājs būs tam paziņojis tā bankas norēķina kontu, izmaksāt ar pārskaitījumu atbildētājam tā domājamo daļu naudā 3550 *euro* apmērā.

[1.6] Prasība pamatota ar Civillikuma 741., 742., 745., 1074. un 1075.pantu.

[2] No atbildētāja saņemts neparakstīts dokuments. Iesniegtais dokuments, ņemot vērā, ka tas nebija parakstīts, uzskatīts par neiesniegtu un atgriezts. Atbildētājam papildus izskaidrots, ka jāiesniedz tiesā parakstīts paskaidrojums par lietas būtību un celto prasību.

[2.1] Tiesas noteiktajā termiņā, ne arī līdz lietas izskatīšanai, atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis.

[3] Ar Vidzemes rajona tiesas lēmumu, pamatojoties uz Covid - 19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu, lietu nolemts izskatīt rakstveida procesā.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusē paziņots, izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesai, kā arī paziņots par tiesībām sniegt papildu paskaidrojumus vai citus procesuālos lūgumus, ja tādi ir.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3. punktā nostiprināto prezumpciju, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti ir paziņoti. Līdz lietas izskatīšanai dienai lietas dalībnieki lūgumus nav pieteikuši un papildus paskaidrojumus nav iesnieguši, noraidījums nav saņemts.

[4] Tā kā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, nepastāv Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā noteiktie ierobežojumi, lietā taisāms aizmugurisks spriedums, atzīstot, ka prasītāja rakstveida paskaidrojumi un lietā esošie pierādījumi ir pietiekami strīda izšķiršanai.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudījusi prasības pieteikumu un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Atbilstoši Covid - 19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. panta secināms, ka rakstveida forma noteikta, kā civillietas izskatīšanas pamatforma. Līdz ar to atzīstams, ka lietā var taisīt aizmugurisku spriedumu, ja lieta iztiesāta rakstveidā.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punktu aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā, tiesa sastāda saīsināto spriedumu.

Civilprocesa likuma 194. panta otrā daļa nosaka, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot

aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[7] Tiesa atzīst, ka, pamatojoties uz Civillikuma 1067., 1074., 1075. pantu, ir pamats izbeigt kopīpašuma attiecības starp prasītāju un atbildētāju uz nekustamo īpašumu "Dimanti", Ķoņu pagasts, Valmieras novads, nosakot kopīpašuma izbeigšanas veidu - nododot īpašumu vienam no kopīpašniekiem, uzliekot pienākumu izmaksāt otram viņa daļas vērtību naudā.

[7.1] Atbildētājs, lai gan ir pieteicies uz mantojumu, tomēr savas īpašuma tiesības zemesgrāmatā uz mantoto nekustamā īpašuma daļu nav reģistrējis.

Tiesa atzīst, ka minētais fakts neizslēdz atbildētāja īpašuma tiesības uz attiecīgo nekustamā īpašuma daļu un nevar būt par šķērsli kopīpašuma izbeigšanai, secīgi, neizslēdz arī viņa kā kopīpašnieka saistības un ar likumu noteiktās juridiskās sekas.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 41. panta pirmajai daļai pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus [..].

[8.1] No lietas materiāliem konstatējams, ka, iesniedzot tiesā prasību, prasītājs ir samaksājis valsts nodevu 376,60 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,86 *euro*.

[8.2] Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulce 2020. gada 28. janvāra lēmumā sniegusi skaidrojumu, ka par prasības pieteikumiem par kopīpašuma izbeigšanu kā par mantisku prasību nosakāma valsts nodeva saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 4. punktu, proti, 70 *euro*, kā par mantisku prasību, kas nav jānovērtē.

Tātad par prasības pieteikumu prasītājam bija jāmaksā 70 *euro*.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama valsts nodeva 70 *euro*.

[8.3] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 37. panta pirmās daļas 1. punktu, prasītājam atmaksājama pārmaksātā valsts nodeva 306,60 *euro* apmērā.

[8.4] Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš ir 4,86 *euro.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantā noteikto no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,86 *euro* apmērā.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas, no sprieduma spēkā stāšanās dienas, daļā par tiesas izdevumu samaksu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 41. pantu, 92. - 97. pantu, 189.-193. pantu, 204.[1] , 208.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, kopīpašumu uz nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr. /numurs A/, Ķoņu pagasta zemesgrāmatas nodalījums Nr. /numurs/.

Atzīt /pers A/, personas kods /personas kods/, īpašuma tiesības uz miršā /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskajam mantiniekam /pers. C/, personas kods /personas kods/, pienākošos 1/6 domājamo daļu no nekustamā īpašuma/adrese/, kadastra Nr. /numurs A/, Ķoņu pagasta zemesgrāmatas nodalījums Nr. /numurs/.

Dzēst miršā /pers. C/, personas kods /personas kods/, īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma /adrese/s, kadastra Nr. /numurs A/, Ķoņu pagasta zemesgrāmatas nodalījums Nr. /numurs/, 1/6 domājamo daļu.

Uzlikt par pienākumu /pers. B/, personas kods /personas kods/, viena mēneša laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā izmaksāt miršā /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskajam mantiniekam /pers. C/, personas kods /personas kods/, nekustamā īpašuma /adrese/, kadastra Nr. /numurs A/, Ķoņu pagasta zemesgrāmatas nodalījums Nr. /numurs/, 1/6 domājamās daļas vērtību 3550 *euro.*

Ja norādītajā termiņā samaksa netiek veikta, tad piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, īpašuma 1/6 domājamās daļas vērtību 3550 *euro.*

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts nodevu 70 *euro* apmērā.

Noteikt, ka samaksa veicama /pers. B/, personas kods /personas kods/, AS "Swedbank", norēķinu kontā Nr. LV89HABA0551020812578.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,86 *euro*, kas iemaksājami saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, konts Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, norādot datus personas vai lietas identificēšanai.

Dokuments, kas apstiprina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmaksu, iesniedzams Vidzemes rajona tiesas Madonā kancelejā. Ja izdevumi noteiktajā termiņā labprātīgi netiek samaksāti, to piedziņa tiks nodota zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt/pers.B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, daļā par tiesas izdevumu piedziņu, 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atmaksāt/pers.A/, personas kods /personas kods/, no valsts budžeta līdzekļiem pārmaksāto valsts nodevu 306,60 *euro* apmērā.

Atmaksa veicama uz /pers. B/, personas kods /personas kods/, AS "Swedbank", norēķinu kontu Nr. LV89HABA0551020812578.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma noraksta nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Vidzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I. Lipša